

পুলকেশ দে সরকার

বাংলা বিপ্লবী-সাহিত্যের মূল্যায়ন—১

কে প্রথম শহীদ ?

প্রাপ্তিস্থান :

উদ্ভাৱণ ২ ১ গ্রামাচরণ দে ষ্ট্রিট, কলকাতা-৭০০০৭৩

KE PRATHAM SHAHID

Pulakesh De Sarkar

প্রকাশক / পুলকেশ দে সরকার

৩১/সি/১৫, হরিনাথ দে বোড / কলকাতা-৭০০০০২

প্রথম প্রকাশ / আগষ্ট ১৯৬০

প্রচ্ছদ / মলয়শঙ্কর দাশগুপ্ত

বানাই / ইমেণ্ড ট্রেডার্স / ২০, কেশবচন্দ্র সেন স্ট্রীট / কলকাতা-৭০০০০২

মুদ্রাকর / প্রদ্যুংকুমার মায়ী

বিশ্বকর্মা প্রেস / ২/১/এ, আশুতোষ শীল লেন / কলকাতা-৭০০০০২

এই বইখানি

বাংলা সাহিত্যের প্রথম সার্বজনীন উচ্চ চিন্তাধারার প্রকাশক
মুর্শাবিদ্যুত বাগানবাড়িও বেলা ষড়শঙ্ক মামলানি প্রকাশক
নিয়ন্ত্রিত নন্দী, পদার্থী বৈশ্ববিক স্বাধীনতা, নথি
আমা-হেন অল্পপ্রাণিত ব্যক্তিদের অগ্রহ এবং বহুমান
শ্রীঅবিনন্দ জাগদ-সচিব জ্ঞানানবীক। প্রাপ্তবল নবকমল
গভীর আশ্রিতক শাস্ত্রীয় সংগ্রহ সংগ কবে কৃত। ১৯৩৫।

কে প্রথম শহীদ ?

বাঙলার স্বাধীনতাকামী বিপ্লব-প্রচেষ্টায় কে প্রথম শহীদ ?

এব জবাব একটাই হওয়া উচিত। প্রথম মানেও একটি। কিন্তু বাঙলার বিপ্লব-প্রচেষ্টা সম্পর্কে অনেক বই বেরিয়েছে। যিনি মাত্র একখানি বই পড়েছেন তিনি একটি জবাব পেয়ে হয়তো স্থানিশ্চিত হয়েছেন। কিন্তু ধীর অস্তুত একশ' বই পড়বার সৌভাগ্য বা দুর্ভাগ্য হয়েছে তিনি একটু গোলমালে পড়বেন। তবে কিঞ্চিৎ গবেষণা করে প্রকৃত জবাবটিও আহরণ করে আনতে পারবেন। সন্দেহ নেই, তা অমসাপেক্ষ এবং তা হওয়া চাই তুলনা ও যুক্তিনির্ভর। তথ্যগুলো বিস্মিষ্ট করলেই কে 'প্রথম শহীদ' তা অবিসম্বাদী ও তর্কাতীত হয়ে যাবে।

আপাতত একের পর আর আশ্চর্য্যাত্মকের এই যে মিছিল তার পটভূমিকা রচনাকালটি পাশ কাটিয়ে আমি সোজা শহীদ-রাজ্যে বিচরণ আরম্ভ করেছি, কারণ নানা বিভ্রান্তির মধ্যে আমি এই প্রশ্নটি সব চাইতে জরুরী মনে কবেছি। বিশ্বাসিত ও স্বীকৃতি-বৈষম্য অত্যন্ত গীড়াদায়ক ও মর্মান্তিক হয়ে উঠেছে। এটি কারও ইচ্ছাকৃত, এমন কথা বলা সম্ভব মনে করিনে।^১ অজ্ঞতাই এর মূল কারণ। অসম্পূর্ণ জ্ঞানে পক্ষপাতী প্রচার-ব্যগ্রতা গোণ কারণ হলেও দুর্ভাগ্যবশত তা অনেক ক্ষেত্রে প্রবলতর হয়েছে, অনুসন্ধান বা প্রাপ্ত তথ্যের ঘাটাই-বাছাইয়ের স্বৈর্ঘ্যের যে ঈর্ষ তা ভেঙে গেছে। অনেক ক্ষেত্রে ব্যক্তিগত ইচ্ছার, পছন্দ-অপছন্দের শরীর ভাবাবেগ বিচার-বিভ্রাট ঘটিয়েছে। বাংলা বিপ্লবী-সাহিত্যে বিভ্রম-বৈচিত্র্যই নির্ভরযোগ্য নৈব্যক্তিক বিপ্লবের ইতিহাস লিখতে দেয়নি। বিপ্লবী বাঙলার বর্তমান চরম দুঃখদৈন্য, পর-কল্পনানির্ভর জীবন-ধারণ অনিবার্য ছিল না। এত ত্যাগ, এত নিষ্ঠা, কঠোর ব্রতপালন, অত স্বেদ ও রক্তপাত স্বার্থ পটভূমিকায় স্বার্থ ইতিহাসের অভাবে ব্যর্থ হয়ে গেছে।

এ নিয়ে আকসোসের কোন সার্থকতা নেই যে, যে-বাঙলার তথা ভারতবর্ষের জন্ত ঐ অপরিমেয় ত্যাগ, প্রাণদান, রক্ততপ্পণ সে-বাঙলাও নেই, সে-ভারতবর্ষও নেই। বাঙলাকে বারে বারে ভাঙা হয়েছে। ছোটখাট বাদ দিয়ে প্রথম অসং-উদ্বেগপ্রণোদিত বড় বকমের রাজনৈতিক ভাঙন হয় ১৯০৫এর ১৬ অক্টোবর।

তবু তা নিতান্তই প্রশাসনিক। কিন্তু তাইতেই বাঙলা প্রাণোচ্ছল হয়ে ওঠে। প্রশাসনও অস্থির হয়ে ওঠে কিন্তু অসদুদ্দেশ্য ছাড়ে না। ১২১১ সালে বঙ্গভঙ্গ রদের নামে আর একটা বঙ্গভঙ্গ করে, বিহার, উড়িষ্যাকে আলাদা করার নামে বঙ্গভাবী অনেক এলাকা মূল বাঙলা থেকে ছেঁটে দেওয়া হয়, এবং সমূহ সর্বনাশের জন্ত—অথবা বিদগ্ধ বাঙালির আধিপত্য খর্ব করার জন্ত ভারতবর্ষের রাজধানী কলকাতা থেকে দিল্লি নিয়ে যায়, সেদিনকার নির্বোধ বাঙালি এর—এই ষড়যন্ত্রের তাৎপর্য ধরতে পারে না। বঙ্গভঙ্গ বদ হল এই মিথ্যা মোহে উল্লসিত হয়ে ওঠে, দুই লর্ড, হার্ডিঞ্জ-ক্রুব, ডেসপ্যাচগুলো বোধগম্যও হল না। তারপর শেষবার বঙ্গভঙ্গ হয় ১২৪৭এর ১৫ আগস্ট—বাঙালিদেব ইচ্ছা-অনিচ্ছার মিশ্রণে। প্রতি-রোধের মতো কোন শক্তিই তখন তাদের ছিল না এবং উপলব্ধি কবতে বেশ দেবি হল যে, এবাবকার বঙ্গভঙ্গ নিছক প্রশাসনিকমাত্র নয়, রাষ্ট্রিক। বাঙলার দুই তৃতীয়াংশ পরবাস্ত্র হয়ে গেল। একেবাবে ১২০৫এব বেথায় বেথায়। অধিকন্তু হার্ডিঞ্জ-ক্রুব মতামুসারী।

ক্ষতি ছিল না। বোমও গেছে গ্রীসও গেছে, কিন্তু রোম-গ্রীসের ইতিহাস আছে, তা আমাদের আজও পাঠ্য, কারণ ওবা দুই সভ্যতার চিব-জাগরুক স্মৃতি। কাহিনীভুক্ত রোম-গ্রীসের মতো সেদিনকার বাঙলাও বিলুপ্ত। কিন্তু তার চির-জাগরুক ইতিহাস থাকবে না কেন? ইংরেজ বাজছে তার স্বাধীনতাকামী বিপ্লব-প্রচেষ্টার ইতিহাস, ভবিষ্যৎ প্রজন্মের নির্ভরযোগ্য অবলম্বন? সে দায় ইতিহাসবিদের অবশ্যই, কিন্তু বিপ্লব-প্রচেষ্টার কুশীলবদেরও। ইতিহাসবিদ থাক, বিপ্লবীরা তাঁদের এই পবিত্র কর্তব্য ও দায়িত্ব কিভাবে পালন করেছেন? বর্তমান গ্রন্থ তাবই অন্তঃশীল ময়না তদন্ত।

(২)

বাঙলার বিপ্লববাদীদের মধ্যে অগ্রতম অগ্রগণ্য ও করাসী চন্দ্রনগরে ‘প্রবর্তক আশ্রম’ের প্রতিষ্ঠাতা, শ্রদ্ধাম্পদ মতিলাল রায় তাঁর “আমার দেখা বিপ্লব ও বিপ্লবী” গ্রন্থে লিখেছেন: “বিপ্লবযজ্ঞে ব্রিটিশদণ্ডে দণ্ডিত সর্বপ্রথম শহীদ ক্ষুদিরাম বসু।” (পৃ: ২৩)**

লেখকের “ব্রিটিশদণ্ডে দণ্ডিত” বিশেষণটি লক্ষ্যীয়। “বিপ্লবযজ্ঞে” অন্ত

** এই বইয়ের সর্বত্র বাংলা মোটা অক্ষরগুলো ও ইংরেজী ইটালিক্স আমার

কোনরকম আহতি থেকে একান্তভাবে পৃথক, “বৃটিশদণ্ডে দণ্ডিত” ধারা তাঁদের মধ্যে প্রথম। “বিপ্লববজ্ঞে” অন্য কোন ভাবে কারও আত্মাহুতি হয়ে থাকলে বা কেউ দিয়ে থাকলে তিনি মতিলাল রায়ের শহীদ সংজ্ঞায় পড়বেন না, এমন কারও কথা তিনি উল্লেখও করেন নি। সুতরাং, আর কারও প্রথম বা দ্বিতীয় বা তৃতীয় হবার কোন প্রশ্নই ওঠে না; কেননা, সেখানে রাজদণ্ডের ছাপ নেই। কিন্তু এমনতর শহীদের শ্রেণীবিভাগ কারও উদ্দেশ্য হতে পারে না, তা গ্রাহ্যও নয়।

“রাজদণ্ডে দণ্ডিত” হুদিরাম বহুর গ্রেপ্তার, পর্যায়ক্রমিক বিচার ও ফাঁসীর তিন মাসেরও আগে, ধরা পড়ার মুহূর্তে আপন হাতের ব্রাউনিং পিস্তলে গুলি কবে প্রফুল্ল চাকীর মৃত্যুবরণ তবে কি? প্রফুল্ল ও হুদিরামের বজ্র ডি এইচ কিংসফোর্ডকে হত্যার উদ্দেশ্যে মজঃফরপুর যাত্রাকালে বারীশ্রকুমার দুটি রিভলভার দিয়ে তাঁদের এই প্রতিশ্রুতিতে আবদ্ধ করেছিলেন (এবং প্রফুল্ল নিজেই সে ইচ্ছা ব্যক্ত করেছিলেন) যে, ধরা পড়ার উপক্রম হলে (পুলিসকে ঘাতে কিছু বলার অবকাশ না থাকে), ঐ অস্ত্রে তাঁরা আত্মহনন করবেন। (ঐ দুটি রিভলভার ছাড়াও প্রফুল্ল নিজস্ব একটি ব্রাউনিং পিস্তল ছিল)। প্রফুল্ল অক্ষরে অক্ষরে প্রতিশ্রুতি পালন করতে ঐ ব্রাউনিং পিস্তলটিই প্রয়োগ করেছিলেন। হুদিরাম তা পারেন নি, রিভলভার দুটি তাঁর কাছেই ছিল।

মজঃফরপুরে ১৯০৮ সালে ৩০ এপ্রিলে রাজি সাডে আটটা নাগাদ বোমা নিক্ষেপের পর ২ মে মোকামা স্টেশনে সিংভূমের সাব-ইন্সপেক্টর নন্দলাল ও কয়েকজন কনষ্টেবল পরিবেষ্টিত প্রফুল্ল চাকীর অসাধ্যপ্রায় অসমসাহসিক মৃত্যুবরণে বিশেষ কোন হৈ-চৈ বা সরব প্রচার হয়নি, স্টেশনের কিছু লোকের দৃষ্টিগোচর হয়েছিল কিন্তু প্রধানত তা কতিপয় পুলিশের মধ্যে সীমাবদ্ধ ছিল। তাঁর সনাত্তকরণও কঠিন ছিল, কেননা, তাঁর একমাত্র সঙ্গী ওয়েইনি স্টেশনে পুলিশকর্তৃত্ব হুদিরামও তাঁর প্রকৃত নাম-পরিচয় জানতেন না। তিনি জানতেন সঙ্গীর নাম ডি সি রয় বা দীনেশচন্দ্র রায়। এই কারণে, আত্মবিসর্জনকারী এই মানুষটির পরিচয় সন্ধানে পুলিশ খড় থেকে কেটে মাথাটি স্পিরিটের পাত্রে ডুবিয়ে কলকাতার লালবাজারে পাঠিয়েছিল এবং পরে তা কলকাতার ফ্রী স্কুল স্ট্রীটের কোথাও প্রোথিত করা হয়েছিল! অর্থাৎ, সব কাজই যথাসম্ভব নীরবে নিভৃতে সাধারণের দৃষ্টির অগোচরে সমাধা হয়েছিল।

পক্ষান্তরে, ওয়েইনি স্টেশনে হুদিরামের দুটি রিভলভার, ৩০টি টাকা, ৩০টি

কাত্তুজ ও অজ্ঞাত সামগ্রীসহ ধরা পড়া, জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে তাঁর প্রাথমিক বিবৃতি, মজঃফরপুর আদালতে দায়রাসোপর্দকারী আর এক ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে দ্বিতীয় বিবৃতি, ম্যাজিস্ট্রেট পর্দায়ে সাক্ষ্যসাবুদসহ বিচারকার্য, দায়রা বিচার, দায়রা জজের মৃত্যুদণ্ডদেশ, দণ্ডদেশের বিরুদ্ধে হাইকোর্টে আপীল, দুই পক্ষে সওয়াল, তারপর দণ্ড সমর্থক হাইকোর্টের রায় এবং তারও পর নিফল আপীল অস্ত্রে জেল-সীতাহুসারে ‘মার্গি পিটলান’, লেঃ গবর্ণরের কাছে, সত্ৰাটের কাছে আবেদন—সব ব্যর্থতার শেষে ক্ষুদ্রিরামের নির্ভয় স্মিতহাস্তে বধ্যমঞ্চে আবোহণ—স্তরে স্তরে উৎসুক উৎকণ্ঠিত জনসাধারণে খণ্ডে খণ্ডে সব কিছু প্রচারিত হয়েছে, তারপর চলেছে গুচ্ছে গুচ্ছে প্রবহমান লোকসঙ্ঘীত। বলা বাহুল্য, এর কোনটাই নীরবে নিভতে অগোচরে হয়নি। কিন্তু প্রফুল্লর নামোচ্চারিত হয়নি কোথাও, না, দীনেশেরও নয়।

এই একান্ত প্রচার-প্রাচুর্যের প্রভাব এতই অপরিসীম যে, মতিলাল রায়ের মতো প্রথম সারির বিপ্লবী-লেখকেব কাছেও প্রফুল্ল চাকী শহীদ বলে গণ্য হলেন না—রাজদণ্ডে দণ্ডিত হন নি বলে। শ্রদ্ধেয় মতিলাল রায়ের বিচারে চট্টগ্রামের জালালাবাদ পাহাড়ে ধারা বাজদণ্ডে নয়, সম্মুখ-সমবে, আত্মবিসর্জন দিলেন অথবা বিনয়-বাদলের আত্মবিলোপ কিংবা জজ গালিক হস্তারক যে বিপ্লবী নিশ্চিত মৃত্যুর সঙ্গে পাঞ্জা কষলেন—তাঁরা কেউই এই শহীদের সংজ্ঞায় পড়েন না। বডা কোম্পানীর মোজার পিস্তল পাচারেব প্রত্যক্ষ নায়ক শ্রীশ বা হাবু মিত্তিবেয় স্বদেশ থেকে বহু দূরে নানাবিধ স্বাপদসঙ্কুল গহন অরণ্যে আত্ম-বিলয়নেও শহীদের ছাপ পড়বে না। অথবা যতীন মুখার্জি প্রমুখ ?

শুধু তাই নয়, প্রফুল্ল চাকীর আত্মহনন যদি বাজদণ্ডেব তোলে নগণ্য হয়, তবে তারও আগে রঙপুরেব প্রখ্যাত ঈশান চক্রবর্তীর পুত্র এবং মানিকতলা বাগান-গোষ্ঠির প্রফুল্ল চক্রবর্তীর দিঘিরিয়া পাহাড়ে বিস্ফোরণে মৃত্যুবরণ আরও গোণ। তিনি ছিলেন রাজদণ্ডের একেবারে বাইরে চির-পলাতক (বাগানবাড়ি ষড়যন্ত্র মামলায় সরকারপক্ষের কৌশলি আর্ডলি নর্টন প্রফুল্ল চক্রবর্তীকে পলাতক বলেই ঘোষণা করেছিলেন)।

অভিধান বলে, ধর্মযুদ্ধে নিহত বা ত্রায়সঙ্গত অধিকার লাভের জন্য আত্মোৎসর্গকারী ব্যক্তিই শহীদ।^১ বস্তুত, এইটিই সঙ্গত যে, লোকহিতকর কোন স্থম্পট বিপ্লববাদী আদর্শে মরণ-বীচনের হিসেব না করে প্রস্তুতিকাল থেকে ঘটনাকাল পর্যন্ত নিশ্চিত মৃত্যুকে নিঃসংকোচে নির্ভয়ে বরণ শহীদেরই মর্যাদাভূষিত।

স্বত্বাং, এই সমস্ত বিচারে বাঙলার বিপ্লব-প্রচেষ্টার প্রথম শহীদ হুদিরাম নন, প্রফুল্ল চাকী নন—প্রফুল্ল চক্রবর্তী ।

এই পটভূমিকায় বাঙলার বিপ্লবী সাহিত্য পর্যালোচনা করলে এই সিদ্ধান্তের সমর্থনও পাওয়া যায় ।

(৩)

বর্তমানে পণ্ডিতেরী আশ্রমের সচিব ও তৎকালীন মানিকতলা মুরারীপুকুর বাগান-গোষ্ঠি-অন্তর্গত বিপ্লবী শ্রীমলিনী কান্ত গুপ্তের “স্মৃতির পাতা”য় প্রফুল্ল চক্রবর্তী সম্পর্কে আছে : প্রফুল্ল চক্রবর্তী ছিল ডাবুক, ধরণের—চিন্তাশীল, অন্তর্মুখী, লেখক ও বক্তা” (পৃ: ৩২-৩৩) । শ্রী গুপ্তের মানিকতলা মুরারীপুকুর বাগানবাড়িতে আসবার “কিছু পূর্বে প্রফুল্ল চক্রবর্তী ঘোঁস দিয়েছে এসে” (পৃ: ২৮) । উল্লেখ করা দরকার, মলিনীকান্ত নিজেকে এবং প্রফুল্ল চক্রবর্তী ও প্রফুল্ল চাকী—সবাই উত্তরবঙ্গের মানুষ, যথাক্রমে নীলফামারী, রঙপুর ও বগুড়ার ।

শ্রীগুপ্ত প্রফুল্ল চক্রবর্তীর মৃত্যুবরণের প্রত্যক্ষদর্শী । তিনি ঐ বইখানিতে লিখেছেন : “স্থান—দেওঘর, কাল—১৯০৭ সালের শেষ ১৯০৮ এর আরম্ভ ; পাত্র—বারীজ, উল্লাসকর, প্রফুল্ল চক্রবর্তী, বিদ্যুতিভূষণ সরকার, মলিনী গুপ্ত, কর্ণ—বোমা তৈরী । উল্লাসকর বললেন, ‘Eureka’ (পৃ: ৪০) ।

“বোমা তৈরি হল পুরোপুরি একটা । উল্লাসকর প্রধান কারিগর আমার সহকারী । রেল লাইনের ওপারে ক্ষুদ্র পাহাড়শ্রেণী—দিঘিরিয়া । বিকেলের দিকে চললাম পাঁচজনই । বোমাটি বইবার ভার আমার ওপর ।... একটা জায়গা পছন্দ করা হল । প্রকাণ্ড পাথর দেখা গেল, খাড়া উঁচু, বুক প্রমাণ হবে, আর একটা দিক ক্রমে ঢালু হয়ে নীচে চলে গিয়েছে ।... প্রাণ হ’ল প্রফুল্ল ছুঁড়বে খাড়া দিকটার আবডালে পিছনে দাঁড়িয়ে ঢালুটার ওপর তাক করে, ছুঁড়েই বলে পড়বে ঘাতে ফাঁটার পরে কোন টুকরো গায়ে না লাগে । উল্লাস থাকবে প্রফুল্লর পাশে পর্যবেক্ষণ করবার জন্তে ।... আমি রইলাম একটু দূরে গাছেব উপরে যাতে সব দৃষ্টান্ত আমার নজরে থাকে । বারীনদা ও বিদ্যুতি এদিক ওদিক স্থান গ্রহণ

করলেন।...হঠাৎ দেখি একটা আগুনের ফুলকি জ্বলে উঠল, খানিকটা ধোঁয়া ছড়িয়ে পড়ল আর সঙ্গে সঙ্গে কি বিকট আগুয়াজ!...আমি তো পুলকিত উল্লসিত, সহর্ষে গাছ থেকে নেমে দৌড়ে উপস্থিত হলাম ঘটনাস্থলে।...কিন্তু এ কি ? এ কি বীভৎস দৃশ্য ? প্রফুল্লর দেহ এলিয়ে পড়েছে উল্লাসের বৃকের উপরে, উল্লাস হ'হাতে জড়িয়ে ধরেছে তাকে। আশ্বে আশ্বে শুইয়ে রাখা হল—দেখা গেল, কপালের একটা পাশ চোঁচির, তার ভেতর দিয়ে খানিকটা ঘিলু বের হয়ে পড়েছে। আমবা বসে পড়লাম চার পাশে—সব চুপচাপ। বারীনদা বললেন—সব শেষ, কোন আশা নেই।... বারীনদা বললেন, কিছু করবার দরকাব নেই, ওভাবেই রেখে চলে যাওয়া থাক। এটা যুদ্ধক্ষেত্র, যুদ্ধক্ষেত্রে আমাদের এক সৈনিক দেহ দান করল—আমাদের এই প্রথম casualty।

“উল্লাসও তো আহত। বারীনদা বললেন, এখন এঁকে বাঁচানো দরকাব, স্তববাং, তাড়াতাড়ি ফিরতে হয়। আজই ফিরতে হবে কলকাতায়..।

“Not a drum was heard, not a funeral note” আমি একবার উচ্ছ্বাসভরে বলে উঠলাম, আমরা এসেছিলাম পাঁচজন, ফিরে যাচ্ছি চারজন। বারীনদা আমাকে ধমকে বললেন, ‘No sentimentality, please। বারীনদা ও উল্লাস সেই রাত্রিতেই কলকাতা রওনা হয়ে গেলেন।

“পরের দিন বাতে বা পবেব দিন ভোরে উপেনদা এসে পৌঁছোলেন বারীনদাব সঙ্গে।... উপেনদা জায়গাটা দেখতে চাইলেন...দূব থেকেই দেখলাম পড়ে আছে দেহটি ঠিক তেমনি ভাবে যেমনটি বেখে গিয়েছিলাম, কাপড়-চোপড় গায়ে তেমনি, একটু এদিক ওদিক হয়নি, গন্ধও কিছু নেই এই তৃতীয় দিনে। যেমন গিয়েছিলাম আবার ফিরে এলাম তেমনি, দেহটিকে তেমনি রেখে..।

“(দেওঘব থেকে) শেষ বিদায়ের আগে একবার শেষ দেখাব ইচ্ছা হল আমাদের দিঘিবিয়ার পাহাড়—ঘটনার চতুর্থ দিনে।... কিন্তু কী আশ্চর্য! কোথায় সে দেহ ? চিহ্নমাত্র কোথাও কিছু নেই। এদিক ওদিক ঘুরে ফিরে তল্লাস করা হল—একটি টুকুরা কাপড় পর্যন্ত পাওয়া গেল না।...জিনিসটা প্রাহেলিকা বয়ে গেল।”

“শ্রীঅরবিন্দ বলেছিলেন,...প্রফুল্ল সত্যি সত্যি মাঝা গিয়াছে।” (পৃ: ৪৬-৪৭)

আলিপুর আদালতে মুরারীপুত্র বাগানবাড়ি ষড়যন্ত্র মামলায় করিয়াদী কৌহলি মি: আর্ডলি নর্টন প্রফুল্ল চক্রবর্তীকে পলাতক আসামী বলে ঘোষণা করেছিলেন (পুলিশ ঘটনার কিছুই জানত না, কোন হদিসও তাঁর পায়নি)।

আসলে, বাড়লার বিপ্লব-প্রচেষ্টায় প্রফুল্ল চক্রবর্তী প্রথম সৈনিক হিসেবে যত্নাবরণ করেছেন, 'first casualty', প্রথম শহীদ।

১২মে তারিখের রঙপুর সংবাদ বলে অমৃতবাজার পত্রিকার ১৩মে সংখ্যায় এই মর্মে এক সংবাদ বেরায় : “আজ ভোরবেলা জেলা ম্যাজিস্ট্রেট, পুলিশ সুপারিন্টেন্ডেন্ট, পুলিশ ইন্সপেক্টর (সেন) এবং দুই জন দারোগা ‘দেশী দোকানে’ ও জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের পেঙ্কাব ঈশান চক্রবর্তীর বাড়িতে হানা দেয় এবং থানা-তল্লাসী কবে। ‘দেশী দোকানের’ মালিক ঈশানচন্দ্র চক্রবর্তী ও সতীশচন্দ্র চক্রবর্তী। ঈশানবাবুর বাড়িতে একটি বন্দুক, চারটি কাতুর্জ-খোল ও বারুদ পাওয়া গেছে। এগুলোব লাইসেন্স আছে। পুলিশ সুপারিন্টেন্ডেন্ট মন্তব্য করেন, ‘রঙপুরে বোমা নেই, আমবা নিশ্চিন্তে নিদ্রা ঘেতে পারি।’”

প্রফুল্ল চক্রবর্তী সম্পর্কে কোনই জিজ্ঞাসাবাদ হয়নি। তার কারণ, পুলিশ তখনও জানে না, এ বাড়িই ব্লকটি ছিল, প্রফুল্ল চক্রবর্তী, বিপ্লব প্রচেষ্টায় বোমা বিস্ফোবণে মারা গেছে।

কিন্তু নরেন গোসাঁইর রাজসাক্ষী হবার পর এ বাড়িতে দ্বিতীয়বার তল্লাসী হয় ও ঈশান চক্রবর্তী বন্দী হন। নরেন গোসাঁইব হত্যার ফলে চক্রবর্তী মশাইকে কিছু করা যায় নি, ছেড়ে দিতে হয়।

উপেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় তাঁর “নিবাসিতের আত্মকথা”য় লিখেছেন : “আমাদের একটি ছেল মারা কাটিয়ে মারা পড়ে। আমাদের যতগুলি ছেলে ছিল তাহার মধ্যে সেইটিই বোধ হয় সব চেয়ে বুদ্ধিমান। তাহার প্রকৃতির মধ্যে এমন একটা কিছু ছিল যে, যে তাহাকে দেখিয়াছে সেই ভাল না বাসিয়া থাকিতে পারে নাই।” (পৃ: ২৪)

“বিপ্লবী যুগেব কথা”য় প্রভাতচন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায় দিঘিরিয়া পাহাড়ে উল্লাসের বোমা পরীক্ষায় ও বিস্ফোরণ দুর্ঘটনায় প্রফুল্ল চক্রবর্তীর প্রাণনাশের প্রত্যক্ষ পাচ সাক্ষীর যে নাম-তালিকা দিয়েছেন তাতে বিভূতিভূষণ সরকার ও নলিনীকান্ত গুপ্তর নাম নেই, আছে অবিনাশচন্দ্র ভট্টাচার্য ও উপেন্দ্রনাথের নাম। অর্থাৎ, চারজন প্রত্যক্ষদর্শীর অন্ততম নলিনীকান্ত গুপ্তব বিবৃতির সঙ্গে মিল নেই। নলিনীকান্ত গুপ্ত পুঙ্খানুপুঙ্খ বিবরণ ও নিজের ভূমিকার বিশদ বর্ণনা দিয়েছেন। তিনি এখনও জীবিত (১৯৬০/মার্চ)। তাঁর বিবৃতির ভ্রান্তি ধারা দেখাতে পারতেন প্রভাতচন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায় তাঁদের কেউ নন। অবিনাশচন্দ্র স্বয়ং অথবা আর কেউ অবিনাশচন্দ্রের উপস্থিতির কথা বলেন নি। উপেন্দ্রনাথ ঘটনাবলীর

কোন পরবর্তী পর্যায়ে ঘটনাস্থলে এসেছিলেন শ্রীগুপ্ত তারও বর্ণনা দিয়েছেন। সুতরাং, শ্রীগুপ্তর বর্ণনাই বা তথ্যই গ্রাহ্য। তবে প্রভাত গণোপাধ্যায় মশাই একথা বলেছেন যে, “প্রফুল্ল চক্রবর্তী বিপ্লবের এই পর্যায়ের প্রথম শহীদ।”

শ্রীকীরোদকুমার দত্ত তাঁর “বিপ্লবী বাবীন্দ্রকুমার” (১৩৬১) রঙপুরের ঈশান চক্রবর্তীর পুত্র প্রফুল্ল চক্রবর্তীর বিস্ফোরণে মৃত্যুর কথা বলেছেন এবং তাঁকে “প্রথম শহীদ” বলে অভিহিত কবেছেন (পৃ: ২২)। কিন্তু যে প্রসঙ্গ টেনে তিনি একথা বলেছেন তা যথার্থ নয়। তিনি বলেছেন, ১৯০৬ সালের ১৩ আগস্ট হেমচন্দ্র কাহ্ননগো পৈত্রিক সম্পত্তি বিক্রি করে ফরাসী দেশে যান। বোমা প্রস্তুত শেখেন। মেদিনীপুরের কর্মী। মানিকতলা বাগান যুগান্তরী কেন্দ্র; এখানে বোমা হত না। প্রথম প্রচেষ্টা দেওঘরের রোহিণীতে। ব্যর্থ কিন্তু ইত্যাদি। পড়ে মনে হবে মেদিনীপুরের কর্মী হেমচন্দ্র ফরাসী দেশে শিখে আসবার পর প্রথম বিস্ফোরণের পরীক্ষা হয়। তা নয়। দিঘিরিয়া পাহাড়ের বোমার কারিগর উল্লাস আর চারজন সহকারী—শ্রীনলিনীকান্ত গুপ্তর এই বিবৃতিই গ্রহণযোগ্য। ফরাসী দেশে হেমচন্দ্রের শিখে আসার সঙ্গে এই ঘটনা বা দুর্ঘটনার সম্পর্ক নেই। হেমচন্দ্র দাস (কাহ্ননগো) মশাইও তাঁর “বাংলার বিপ্লব প্রচেষ্টা”র কোথাও এ দাবি করেন নি। হেমচন্দ্র উৎকৃষ্টতর বোমা তৈরি শিখে এসেছিলেন, তিনি বরং তাঁর বইয়ে এই অভিযোগ করে এসেছেন যে, তিনি আসবার পর বাবীন্দ্র উল্লাসকে চটপট হেমচন্দ্রের ফর্মুলা আয়ত্ত কবে নেবাব জগ্জ হেমচন্দ্রের সঙ্গে জুটিয়ে দিয়েছিলেন। তার আগে উল্লাসকর নিজের (বা তাঁর বাবার) লেবরেটরিতেই পরীক্ষা-নিরীক্ষা চালিয়ে এসেছিলেন এবং তাবই ফল—দিঘিরিয়ার বোমা—শ্রীগুপ্তের কাহিনীতে সংবাদ পাওয়া যায়। কীরোদবাবু তাঁর বইয়ের আর এক জায়গায় বলেছেন (পৃ: ১১২), দেওঘরে যে বোমার কারখানা ছিল, প্রফুল্ল চক্রবর্তীর মৃত্যুর পূর্বে তা ভুলে দেওয়া হয়। হেমচন্দ্র দাসের এতে কোন ভূমিকা ছিল না।

“শহীদ প্রফুল্ল চাকী”র গ্রন্থকার কালীপদ বাগচী মশাই লিখেছেন : প্রফুল্ল (চাকী কলিকাতায়) আনিয়া প্রফুল্ল চক্রবর্তীর আশ্রয় লইয়াছিল।...১৯০৭ সনের প্রথম ভাগেই তাহার অন্ত আশ্রয়ে বাওয়ার কাবণ ঘটল। হঠাৎ প্রফুল্ল চক্রবর্তী মেল হইতে নিরুদ্দেশ। প্রফুল্ল চক্রবর্তীর এই অন্তর্ধান—চিরদিনের জন্যই অন্তর্ধান।”

কিন্তু কালীপদবাবু এরপর যে গল্পের অবতারণা করেছেন তার সঙ্গে শ্রীগুপ্ত মশাইয়ের বিবরণের প্রতিপদে বিরোধ। তিনি লিখেছেন : “কাল্প হইতে বোমা তৈরীর প্রক্রিয়া শিখিয়া আসিয়া হেমচন্দ্র দাস [কানুনগো] যে প্রথম বোমা তৈয়াবী করেন [অর্থাৎ উল্লাস নয়] তাহার কার্যকারিতা পরীক্ষার ভার পড়িল প্রফুল্ল চক্রবর্তীর উপর। বারীন্দ্রনাথ [নাথ নয় কুমার], উল্লাসকর এবং প্রফুল্ল চক্রবর্তী [অর্থাৎ তিনজন ; গুপ্তমশাই কথিত পাঁচজন নয়, বিভূতিভূষণ সরকার ও বোমা বহনকারী শ্রীনলিনী গুপ্ত বাদ] দেওঘর রওনা হইলেন পরীক্ষার উদ্দেশ্যে। এ কার্যে সকলেই অনভিজ্ঞ। ফিউজ-লাগানো বোমা—বিস্ফোরণের সময় নির্ণয়েরও কোন নিদর্শন বা উপায় নাই। চক্রবর্তী নেতৃত্বকে বলিলেন—আপনার। দূবে যান—কোন বিপত্তি হয় আমি একাই মাথায় লইব। [এ সবই কালীপদবাবুর নিজস্ব সংযোজন, বারীন্দ্রকুমার বা উল্লাসের কাহিনীতে এসব নেই। শ্রীগুপ্তের বইয়ে তো নেইই, তথাপি কালীপদবাবু প্রত্যক্ষদর্শীর মতোই বলছেন] আকাশ কাপাইয়া সশব্দে বোমা বিদীর্ণ হইল। প্রফুল্লর দেহ ছিন্ন বিচ্ছিন্ন অংশ তাহার চিহ্ন মাত্র রহিয়াছে। এই বৈজ্ঞানিক সংগ্রামে প্রফুল্ল চক্রবর্তীই প্রথম বলি।”

মোটাক্ষরের কথাগুলো বাদ দিলে কালীপদবাবুর বর্ণনাব সঙ্গে শ্রীনলিনী গুপ্তের বর্ণনার মৌল পার্থক্য ঘটেছে। কালীপদবাবু যে ঘটনাস্থলে ছিলেন না তা বলা বাহুল্য। এ বিষয়ে কোন পুলিশ রিপোর্ট বা অন্য কোন নথিপত্র নেই। কারও কাছ থেকে শুনে লেখাই সম্ভব। কার কাছ থেকে উল্লেখ করলে বোঝা যেত—যেমন করেছেন শ্রীগঙ্গানারায়ণ চন্দ্র তাঁর “অবিস্মরণীয়”-নামা গ্রন্থে। নলিনীবাবু (চার/পাঁচজন) অন্তত “ছিন্নবিচ্ছিন্ন দেহের কিছু দেখতে পান নি। দেহটাই দেখেছিলেন, তিন দিন পর তাও ছিল না। কালীপদবাবুর বইয়ে আরও অনেক অসঙ্গতি আছে। দু’একটি দৃষ্টান্ত দিলেই বোঝা যাবে তাঁর বর্ণনা কতটা নির্ভরযোগ্য : (১) তিনি মজঃফরপুরে বোমা বিস্ফোরণের তারিখ দিয়েছেন ৩১ এপ্রিল। এপ্রিল ৩০ দিনে, ঘটনার তারিখ ৩০ এপ্রিল, এপ্রিল ৩১ দিনে হয়ও না। (২) কালীপদ বলেছেন, “চক্রের নিয়মামুসারে কেহ পরিচিতের সহিত বাস করিতে পারিবে না।” মুরারীপুকুর বাগানে একসঙ্গে চৌদ্দজন ধরা পড়েন এবং তাঁরা একসঙ্গেই থাকতেন, পরস্পরের নাম-পরিচয়ও জানতেন ; গোপীনাথ দত্ত লেনে কানাইলাল দত্ত, নিরাপদ রায় একসঙ্গে থাকতেন ও ধরা পড়েন ; হারিসন রোড মামলায় একই সঙ্গে কয়েকজন থাকতেন ও ধরা পড়েন

ইত্যাদি। সুতরাং কালীপদবাবুর ও কথাটি ভিত্তিহীন। (৩) তিনি লিখেছেন, মজঃফরপুরের জ্ঞান প্রফুল্ল চাকীকে নির্বাচিত করেছিলেন উপেন্দ্রনাথ, ক্ষুদ্ররাম বহুকে করেছিলেন সত্যেন্দ্রনাথ বহু। কথাটি যে ঠিক নয়, বারীন্দ্রকুমারের বিবৃতিতে প্রকাশ পাবে। ক্ষুদ্ররাম ও সত্যেন্দ্রনাথ যে বাগানবাড়ির কেউ ছিলেন না, একথা বারীন্দ্রকুমারের বিবৃতিতে আছে, আরও আছে, ক্ষুদ্ররামকে প্রফুল্লর সঙ্গী হিসেবে দেবার বা নেবার স্থপারিশ করেন হেমচন্দ্র দাস (কাছনগো), তিনিও মেদিনীপুরেব। দাস মশাইর “বাংলাব প্রচেষ্টা”য় এ খবর আছে। (৪) কালীপদবাবু এমনিতির আবও অনেক কথাব মধ্যে একথাও আছে যে, তাঁরা (অর্থাৎ প্রফুল্ল ও ক্ষুদ্ররাম) যেদিন ধর্মশালায় যান সেদিন ২৮ এপ্রিল। এটা যে সম্পূর্ণ ভুল তা ক্ষুদ্ররামের বিবৃতিতেই ধরা পড়বে, ধর্মশালার কিশোরী-মোহন বন্দ্যোপাধ্যায় প্রমুখের জবানবন্দী ও জেবায়ণ্ড এব যথার্থ হিসেব পাওয়া যাবে।

শ্রীকালীচরণ ঘোষ তাঁর “জাগরণ ও বিস্ফোরণ”—এব দ্বিতীয় খণ্ডে (পৃ: ২২৩-২৪) প্রফুল্ল চক্রবর্তীর আত্মবলিদান কাহিনী সম্পর্কে প্রধানত শ্রীনলিনীকান্ত গুপ্তের “স্মৃতির পাতা” এবং উপেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়ের “নির্বাসিতের আত্মকথা”ব উপবই নির্ভর করেছেন ও বলেছেন: “মানিকতলা বাগানে কেন্দ্র খোলবার আগে থেকেই তোড়জোড় চলছিল নানারকম, তাব মধ্যে প্রচণ্ড শক্তিসম্পন্ন বোমা প্রস্তুত ছিল অগ্ন্যতম লক্ষ্য। এর জ্ঞান দেওঘরের কাছে অগ্ন্য একটি ঘাঁটি খোলা হয়েছিল। সেখানে বোমা তৈরী কবতে লেগে গেলেন উল্লাসকর দত্ত, ...অবশেষে বোমা নির্মাতা বললেন যে, তাঁর গবেষণা পূর্ণতা লাভ কবেছে, এখন ব্যবহারিক ক্ষেত্রে তার পরীক্ষা প্রয়োজন।” এর পর “স্মৃতির পাতা” থেকে ঘটনার পরিণতি উদ্ধৃত করে লিখেছেন, “অশুভ সেদিনটা ছিল ১৯০৮ জানুয়ারী ২২।” শ্রীনলিনীকান্ত লিখেছেন “১৯০৭ সালের শেষ ১৯০৮ সালের আরম্ভ।”

শ্রীকালীচরণ ঘোষ লিখেছেন, “বোমার বিস্ফোরণ এই প্রথম এবং তাই দিয়ে হল বিপ্লবীর জীবনান্ত। অমূল্য তাঁর দান।” উপেন্দ্রনাথের কথাটুকু উদ্ধৃত করে শ্রীঘোষ আবও বলেছেন, “তাঁর খোঁজে পুলিশ বহু জেলা ভোলপাড় করেছে; তাঁকে ধরবার জ্ঞান পুরস্কার ঘোষণা করেছে, কিন্তু প্রফুল্ল তখন সকল ধরা-হোওয়ার বাইরে। পুলিশ সঙ্কট হতে পাবে নি। ঐ সাংঘাতিক লোকটি বাইরে থাকলে, কিছু অঘটন ঘটাতে পারে।.....পুলিশের গোপন অল্পসন্ধানের

ফল অতি উচ্চ দপ্তরে জানানো হয়। তার পূর্ব পর্বন্ত, প্রফুল্ল সন্ধ্যাস গ্রহণ করে সংসার ত্যাগ করে গেছেন। এটা মানিকতলা ষড়যন্ত্রের প্রথম পরিচ্ছেদ।”

শ্রীকালীচরণ ঘোষ যে লিখেছেন “পুলিশের গোপন অনুসন্ধানের ফল”— সে কি ফল তা ঘোষ মশাই বলেন নি। এই অঞ্চলের স্পেশ্যাল ডিপার্টমেন্টের ডেপুটি ইন্সপেক্টর জেনারেল অব পুলিশ এফ সি ড্যালি বাঙলায় বৈপ্লবিক আন্দোলনের প্রারম্ভকাল সম্পর্কে যে অতি গোপন রিপোর্ট দেন তার কোথাও এর উল্লেখ নেই। (১৯৬০ সালের আগস্টে এই রিপোর্টটি শ্রীশঙ্কর ঘোষ সম্পাদিত ও তাঁর নোট সহ প্রকাশিত হয়েছে। এই রিপোর্টে প্রফুল্ল চক্রবর্তী দূর্বস্থান দেওঘরের কোন খবরই নেই)।

“বারীজের আত্মকাহিনী”-তে আছে : “প্রফুল্ল চক্রবর্তী একটা কাজে বাইতে পায় নাই বলিয়া, আমার উপর অভিমান করিয়াছিল, তাহার অভিমানও রণচণ্ডী বাখিলেন, মায়ের বরে সন্তান মরিয়া বাঁচিল। সেকাজে মরিবার কথাই নহে, তবু আমাদের সব চেয়ে মনস্বী, ধীর, মহৎ চরিত্রের ছেলে প্রফুল্লই সে কাজে আচম্বিতে নির্জন পাহাড়ের শৃঙ্গে বোমা ফাটিয়া মরিল।...এই প্রফুল্লর কথাই উপেন তার ‘নির্বাসিতের আত্মকথা’য় বলিয়াছে।। পূর্বোক্ত উদ্ধৃতি দ্রষ্টব্য।

উল্লাসকর দত্ত নিজে কিছু না বলে বারীজ-উপেন্দ্রের কাহিনীর প্রতি পাঠকের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। [বিপ্লবী সাহিত্য বা ইতিহাসের দিক থেকে উল্লাসকরের “কারাজীবনী” বিশেষ সহায়ক নয় ; অথচ এই দুর্দান্ত বিপ্লবীর জীবন ছাত্রাবস্থা থেকেই অগ্নিগর্ভ। ১৯০৫এ প্রেসিডেন্সি কলেজের দ্বিতীয় বর্ষের ছাত্র উল্লাস লজিকের প্রফেসর রাসেলকে লক্ষ্য করে ছুঁড়েছিলেন জুতো বাঙালীদের নিন্দার অপরাধে। জুতো লেগেছিল রাসেলের বুকে। উল্লাসের ছাত্রজীবন সাজ। তারপর শিবপুর ইঞ্জিনিয়ারিং কলেজে পিতার আড়ালে লেবরেটরিতে বোমা তৈরির পরীক্ষা-নিরীক্ষায় নিমগ্ন হয়ে গেলেন। মানিকতলা বাগানের সঙ্গে যোগাযোগ। দেওঘর—দিঘিরিয়া—দুর্ঘটন। হেমচন্দ্র ফ্রান্স থেকে বোমা তৈরী শিখে ফিরে এলে তাঁর সহকারী হলেন। এখান থেকে তৈরী বোমা তিনি এনেছিলেন হ্যারিসন রোডের এক কবরেজী দোকানে। সেই সূত্রে এক অস্ত্র আইনের মামলায় তিনি অগতম বন্দী ছিলেন, কিন্তু ধরা পড়েন মুরারীপুত্র বাগানে, ষড়যন্ত্র মামলায় প্রথম হয় যত্নাদণ্ড, হাইকোর্টের আপীলে পরে দাবজীবন দীপান্তর। সম্ভবত হতাশায় আত্মামানে তিনি অপ্রকৃতিস্থ হয়ে পড়েন। মুক্তির পরও “কারাজীবনী” সেই মানসিক অবস্থায় লেখা ; ফলে, তাঁর কাছে বা

প্রত্যাশিত ছিল তা থেকে বাঙলার বিপ্লবেতিহাস বঞ্চিত হয়েছে। বোমার প্রথম কাবিগর উল্লাস আর তাঁর স্বাভাবিক প্রাণসত্তাটি ফিরে পান নি, ফলে বিপুল ক্ষতি হয়েছে আমাদের।]

প্রথম বোমা বিস্ফোরণের পঞ্চনায়কের অগ্রতম বিভূতিভূষণ সরকারেব মৌখিক বিবৃতি উল্লেখ কবেছেন শ্রীগঙ্গানারায়ণ চন্দ্র তাঁর “অবিস্মরণীয়” প্রথম খণ্ডে ৩২ পৃষ্ঠায়। তিনি লিখেছেন : “কয়েকদিনের মধ্যে শ্রীউল্লাসকর দত্তের কবমূল্য তৈরী বোমা পরীক্ষার জন্তে দেওঘরে কয়েকজন গেলেন। পূরণদহ অঞ্চলে শ্রীমণি বোসের বাড়ীতে একটি গোপন সংস্থা ছিল। দিঘিরিয়া পাহাড়েব এক জায়গায় একটা বড় পাথরেব কাছে সেটা ফাটানোব বন্দোবস্ত হল যাতে পরীক্ষার সময় এদের কোন ক্ষতি না হয়। স্থির হল সকলেই বসে থাকবেন—যিনি ছুঁড়বেন তিনি ছুঁড়েই বসে পড়বেন। | উদ্ধৃত নাম কয়টি শ্রীনলিনীকান্ত গুপ্তের অনুরূপ। | বোমা ছুঁড়লেন শ্রীউল্লাসকর দত্ত—অগ্র সকলে বসে ছিলেন শুধু দাঁড়িয়ে ছিলেন প্রফুল্ল চক্রবর্তী। বোমাটা ছোঁড়াব সঙ্গে সঙ্গে বাতাসের সংস্পর্শে এসে মাটিতে পড়বাব আগে সেটা ভাষণ শব্দে বিদীর্ণ হয়ে গেল। সঙ্গীরা দেখলেন যে, শ্রীপ্রফুল্ল চক্রবর্তী'র মাথা'ব খুলিটা উড়ে গিয়ে প্রাণহীন নিশ্চল দেহ পড়ে আছে আর শ্রীউল্লাসকরেব শিবাগুলি ফেটে গুটিয়ে গেছে। তাঁকে সঙ্গে সঙ্গে কলকাতা পাঠানো হল।”

এই বিবরণেব সঙ্গে শ্রীগুপ্তের বিবরণেব অনেক পার্থক্য তো বটেই সব চাইতে মারাত্মক ভুল তারিখে। “১২০৮এব ১লা মে।” কি ক'বে হয়? ৩০ এপ্রিল তো মজঃফবপুরেবই ঘটনা। ১ মে হুদিবামেব গ্রেপ্তার। ২ মে প্রফুল্ল চাকীর আত্মহনন। এব বহু আগে দিঘিরিয়া'ব ঘটনা। শ্রীকালীচরণ ঘোষ তারিখ দিয়েছেন ১২০৮এর জাহুয়ারি ২২, শ্রীনলিনীকান্ত গুপ্তেব তারিখ এত নির্দিষ্ট নয়—১২০৭ সালেব শেষ (মানে, ডিসেম্বর), ১২০৮ সালের আরম্ভ, মানে, জাহুয়ারি), অর্থাৎ শ্রী ঘোষ ও শ্রীগুপ্ত যদিবা কাছাকাছি (এবং নানা ঘটনা-বিচারে শ্রীগুপ্তেব তারিখটিই গ্রহণযোগ্য), শ্রীচন্দ্রের উল্লিখিত তারিখ সমূলে ভুল। অথচ শ্রীগঙ্গানারায়ণ চন্দ্র ঘটনার অগ্রতম প্রত্যক্ষ নায়ক বিভূতিভূষণ সরকারকেই সাক্ষ্য মেনেছেন। কিন্তু হুদিবামেব গ্রেপ্তারেব দিন উল্লাসের বোমা পরীক্ষা-নিরীক্ষার বিস্ফোরণে প্রফুল্ল চক্রবর্তী'র বলি হতেই পারে না। পাঠক যদি কেবল শ্রীচন্দ্র মশাই'র বইখানি পড়েন তো এই ভুলই তো বেদবাক্য হবে ?

অন্ত্যতম প্রবীণ বিপ্লবী ও লেখক শ্রীঅরুণচন্দ্র গুহ তাঁর “Aurobindo and Jugantar”এর ২২ পৃষ্ঠায় লিখেছেন :

“In an improvised laboratory in the quarters of his father in the B. E. College, Sibpur, Ullaskar started experiments for making bombs. He succeeded in making *bombs* which were so powerful that the first experiment of the *bombs* near Deoghar, where they *all* went to examine the efficacy of the bombs, ended in a tragedy. A fine youngman, Prafulla Chakravarty, son of venerable Ishan Chakravarty of Rangpur, was killed by the splinters of the bomb thrown into a gorge of the hills. *Two of these bombs were exploded at Muafferpur by Khudiram Bose and Prafulla Chaki.*”

শ্রীগুহ তাঁর আর একখানি ইংরেজী বই “First spark of Revolution” এ লিখেছেন : “The first experiment was made at Deoghar (within Bihar) which exploded rather prematurely in the hand of Prafulla Chakravarty and his body was blown to pieces ” (p. 300)

শ্রীললিনীকান্ত গুপ্তেব বর্ণনাব সঙ্গে শ্রীগুহেব বর্ণনার বহুলাংশে মিল নেই। শ্রীগুপ্ত লিখেছেন, বোমা তৈরি হল পুর্বোপরি একটা। শ্রীগুহ লিখেছেন *bombs* (অর্থাৎ বোমাগুলি)। শ্রীগুহ লিখেছেন, *all* (অর্থাৎ সকলে), কারা তাঁরা বলেন নি। দেওঘর গাহাড় অঞ্চলে এক *doge* (বা গিরিসঙ্কটে) বোমা নিক্ষেপ হয়েছিল, তারই টুকরো লেগে প্রফুল্ল নিহত হয়েছেন, শ্রীগুহ বলেছেন। অথবা প্রফুল্ল নিহত হবার সংবাদ ছাড়া আব সবই তাঁর অনুমানের তত্ত্ব। তাব প্রমাণ—তিনি বলেছেন, মজঃকরপুরে এমনই দুটি বোমা (একটি নয়) হুদিরাম বসু ও প্রফুল্ল চাকী বিলীর্ণ করেছেন। প্রথমতঃ, বারীশ্বের উক্তিতে পাওয়া যায়, উল্লাসেব সহযোগে হেমচন্দ্র দাসের একটি হাতলগুলা বোমা। হুদিরাম স্বয়ং একটি বোমার কথা বলেছেন। মামলার সাক্ষীদের মধ্যে অবশ্য মিঃ উইলসনসহ তিনজন সাক্ষী দুটি বিস্ফোরণের শব্দের কথা বলেছেন। ম্যাজিস্ট্রেট বা দায়রা জজ একটি বোমার কথাই গ্রাহ্য করেছেন। [প্রফুল্ল চাকী সম্পর্কে আলোচনাকালে শ্রীঅরুণচন্দ্র গুহের আরও একখানি ইংরেজী বই “First Spark of

Revolution—1900—1920” সহ এবিষয়ে আরও বিশদ বলা হবে ।
 আপাতত: প্রফুল্ল চক্রবর্তী প্রসঙ্গ]

Sedition Committee Report (p. 20) বলেছে (আসলে এ বাবীন্দ্র-কুমার ঘোষের স্বীকারোক্তিবই পুনরাবৃত্তি): Among other yongmen came to be admitted to our circle was Ullaskar Datta. He said that, as he wanted to come among us and be useful. he had learnt the preparation of explosives. He had a small laboratory in his house without his father's knowledge and he experimented there...With his help we began preparing explosives in small quantities in the garden house at 32, Muraripukur Road. In the meantime, ahothor friend of ours, Hemchandra Das, atter, I think, selling part of his property, went to Paris to learn mechanics and, if possible, explosives. When he came back he joined Ullaskar Datta in preparing explosives and bombs.”

এই উদ্ধৃতি থেকে কয়েকটি কথা স্পষ্ট । প্রাথমিক পর্বীক্ষা-নির্বীক্ষা ও বিস্ফোৰণ উল্লাসের প্রস্তুত বোমা নিয়েই এবং সে পর্বীক্ষা হেমচন্দ্র দাসেব যোগদানের আগে । সুতরাং, উল্লাসের পর্বীক্ষা-নির্বীক্ষাব বোমা বা বোমাগুলি নিয়ে প্রফুল্ল-সুদিবাম মজঃকরপুর ঘান নি । ফ্রান্স-ফেরত বোমা-বিশেষজ্ঞ হেমচন্দ্র দাসেব সাহচর্যে যে বোমা, সেই উন্নততর বোমা নিয়েই তাঁবা গেছিলেন । সুতরাং, শ্রীঅরুণচন্দ্র গুহ যে মন্তব্য করেছেন তা যথার্থ নয়, অর্থঃ, এই বোমাগুলিরই দুটি সুদিবাম বহু ও প্রফুল্ল চাকী মজঃকরপুরে বিদীর্ণ করেন—একথা ঠিক নয় । প্রফুল্ল চক্রবর্তী যে-বোমার বিস্ফোৰণে নিহত হয়েছেন তা একান্তভাবে উল্লাসেব (শ্রীনলিনী গুপ্তের কথাই ঠিক), উল্লাস-হেমের সমবায় ফল নয় । সিডিসান কমিটি দিঘিরিয়া বিস্ফোরণের কোন খবরই পান নি (কেননা, বাবীন্দ্রকুমারের স্বীকারোক্তিতে তার উল্লেখ নেই) । উল্লাস প্রথম একা, হেমদাস আসবার পূর্ব হুঁজনেব যোগাযোগ—মধ্যবর্তীকালে দিঘিরিয়াব বিয়োগান্ত ঘটনা । হতে পারে এবং তাই স্বাভাবিক, পুলিশ দিঘিরিয়াব ব্যাপারটা জানে না বলে বাবীন্দ্রকুমারও চেপে গেছেন (যদিও বাবীন্দ্রকুমার আগ

বাড়িয়ে পুলিশের অজানা কোন কথা যে বলেন নি তাও নয়)। মোট কথা, দিঘিরিয়া ও মজঃফরপুরের বোমা ও বিস্ফোরণ গুণগত বিচারেও পৃথক।

শ্রীকীরোদকুমার দত্তেব আবও একখানি বই আছে, নাম—“ভারতে স্বাধীনতা সংগ্রাম ও অহুশীলন সমিতি”। তাতে কিন্তু তিনি লিখেছেন, “প্রথম বোমা তৈরী'ব চেষ্টা হয় উল্লাসকরের উদ্বোধনে। এই বোমাব পরীক্ষা হয় দেওঘবেব বোহিনী পাহাড়ে।” দিঘিরিয়া বোহিনী হলে অত ক্ষতি নেই, কিন্তু তিনি যখন লিখেছেন, “এখানে বোমা তৈরী করতে গিয়ে [ছুঁড়তে গিয়ে নয়। প্রফুল্ল চক্রবর্তী প্রাণ দিলেন” তখন তথানিষ্ঠ ইতিহাসেব যথেষ্ট ক্ষতি হয়। তবে তিনি এই বইয়েও লিখেছেন, “প্রফুল্ল চক্রবর্তীই বিপ্লবী বাংলার প্রথম শহীদ।”

মণি বাগচী তাঁর “বিপ্লবী রাসবিহাবী বসু”ব ১৮ পৃষ্ঠায় লিখেছেন, “১৯০৮ সালেব ১১ আগষ্ট মজঃফরপুরেব জেলে ক্ষুদিরামের ফাঁসি হলো। তখন তাঁর বয়স হয়েছিল উনিশ বছর। বিপ্লবী বাংলার তিনিই প্রথম শহীদ।”

ভূপেন্দ্রকিশোর বাক্তি বায় তাঁব “ভারতে সশস্ত্র বিপ্লব”-নামা এক বিবাত গ্রন্থে প্রথম শহীদ সম্পর্কে এক অভিনব তত্ত্বেব অবতাবণা কবেছেন। তিনি ঐ গ্রন্থের ৫৩ পৃষ্ঠায় বলেছেন, সম্মুখ যুদ্ধে বাঙলার ‘প্রথম শহীদ’ প্রফুল্লকুমার। মতিলাল রায়েব মতো ভূপেন্দ্রকিশোরও একটি বিশেষণে ভূষিত করেছেন : ‘সম্মুখ-যুদ্ধে’। ৭৮ পৃষ্ঠায় লিখেছেন : “সম্মুখ-সংগ্রামে বাঙলায় প্রথম আত্ম-বিলয়ন করে ‘শহীদ’ হলেন প্রফুল্ল চাকি। ফাঁসি'ব মঞ্চে প্রথম আরোহণ করে ‘শহীদ’ হলেন ক্ষুদিরাম। দুইভাবে এঁবা দুজনেই বাংলা'ব “প্রথম শহীদ।”

অথচ ভূপেন্দ্রকিশোরই একই পৃষ্ঠায় লিখেছেন : “এঁদেরও পুরযায়ী দুজন শহীদ বিপ্লবী-বঙ্গে জন্ম নিয়েছিলেন। একজন তরুণ বিপ্লবী পুলিশের হাত থেকে সশস্ত্র অবস্থায় আত্মরক্ষা [?] করেছিলেন চন্দ্রনগরেব ধারে কাছে, চলন্ত ট্রেনেব নীচে আত্মদান [!] করে।” [তৃতীয় বক্তনীর জিজ্ঞাসা ও বিশ্বয়বোধক চিহ্ন দুটি আমার।] “অপর তরুণ উল্লাসকর দত্তেব ফরমুলা অহুসারে তৈবি ‘বোমা’ পরীক্ষা করার উদ্দেশ্বে বোমা বিস্ফোরণে মৃত্যুবরণ করেছিলেন ‘দিঘিরিয়া’ পাহাড়ে। সেই তরুণ কিশোরের নাম প্রফুল্ল চক্রবর্তী। বোমা পরীক্ষা করার উদ্দেশ্বে প্রফুল্ল গেছেন বৈজ্ঞানাথে [?]। সেটা ১৯০৮ ফেব্রুয়ারি মাস। দিঘিরিয়া পাহাড়ে সেই বোমা নিক্ষেপ করে পরীক্ষা করার মুহূর্তে ভীষণ কাণ্ড ঘটে গেল। পাহাড়, বন, দিক-দিগন্ত কাঁপিয়ে ফেটে গেল যথাসময়ের পূর্বেই

ভীষণ বোমা। প্রফুল্ল নিজেকে সামলাতে পারলেন না, বলি হলেন বিক্রোহী কিশোর। কেউ জানল না, কেউ শুনল না, কি করে একটি বালক-তাপস তাঁর আরক্ধ কর্ম সফল করতে গিয়ে সবার অলক্ষ্যে আপন জ্বংপিণ্ড শত খণ্ড করে দান করে জননীৰ ঋণ শোধ করলেন।”

এখানে একটা কথা পরিষ্কার হওয়া দরকার। প্রথমত, প্রথম দ্বিতীয় তৃতীয় ঘটনা ও সময়ের ক্রমানুসারে গাণিতিক বিচার, ভাবাবেগের নয়। প্রথম মানে শ্রেষ্ঠতম নয়। দ্বিতীয় মানে প্রথম থেকে নিকৃষ্টতম নয়। সব শহীদ সমান অদ্বৈত। কিন্তু ইতিহাস লিখতে সময়, ক্রম ইত্যাদি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ, সেখানে ১ বা প্রথম একই, তাবপর ২ দ্বিতীয় তৃতীয় ইত্যাদি। কেউ হয় নয়। ভাবাবেগে আমিও তো স্বদেশের স্বাধীনতার জন্ম ঘাঁবা প্রাণ দিয়েছেন, তাদের সব কে একই সঙ্গে উচ্চারণ করতে চাই সমতুল অঙ্কায় কিন্তু তাতে তো ইতিহাস লেখা হয় না। ইতিহাস দিন তারিখ মিলিয়ে ক্রমান্বিত ঘটনা-পরম্পরা। আজ আমাদের ইতিহাস চাই—ভাবাবেগ নয়। তা চের হয়েছে।

দ্বিতীয়ত, একই ঘটনায় একই মামলায় বহু প্রাণ বিসর্জন হয়েছে এমন দৃষ্টান্ত আমাদের দেশেই আছে : কানাই-সতান থেকে লেব'য়ে গবর্নর এগার্সন হত্যা। প্রচেষ্টা পর্যন্ত প্রচুর দৃষ্টান্ত। কিন্তু তাবা ইতিহাসের ধর্থাধ্ব স্থানে বিস্তৃত এবং বক্তৃতাধাব স্বনির্দিষ্ট পষায়ক্রম। ভূপেন্দ্রকিশোরবাবু সেই বিজ্ঞাসের রীতিকে মানলে একই সঙ্গে চারজনকে প্রথম করবাব উৎকর্ষ। প্রকাশ করতেন না।

তৃতীয়ত, ভূপেনবাবুব বর্ণনা মতো প্রফুল্ল-সুদিবামের “পূবঘায়ী” আরও দু'জন শহীদ থাকলে প্রফুল্ল সুদিবাম এককভাবে হোক বা যুগ্মভাবে হোক প্রথম শহীদ হন না। “পূবঘায়ীবাই” বহুবচনে প্রথম হন—দু'জন দু'ভাবে হলেও। পূবঘায়ী-যুগলও প্রথম, পববতীযুগলও প্রথম—যে যে-ভাবেই মৃত্যুবরণ কবে থাকুন, ইতিহাসে তা গ্রাহ্য বা মান্য নয়।

চতুর্থত, সশস্ত্র অবস্থায় রেল কাটা পড়ে যিনি আত্মবলি দিলেন, তাঁর নাম নেই, ধাম নেই, অন্য কোন পরিচয় বা স্মৃতিচারণায় তাঁর সংবাদ পাওয়া যায় না। এটি নতুন সংবাদ বা তথ্য। স্মৃতবাং, এটি ইতিহাসে গ্রাহ্য হতে হলে আরও কিছু নিভরযোগ্য সমর্থক তথ্য চাই।

পঞ্চমত, প্রফুল্ল চক্রবর্তী সম্বন্ধে যা বলা হয়েছে তার তাবিত্ব আছে কিন্তু ঘটনার বিবরণ সর্বতোভাবে ভুল ও বর্তমান প্রজন্মের পক্ষে বিভ্রান্তিকর।

ষষ্ঠত, প্রফুল্ল-সুদিবাম মানিকতলা বাগানবাড়ি থেকে যান নি, উল্লাসকরের

ফরমুলায় প্রস্তুত বোমা নিয়েও যান নি। তখন ফ্রান্স থেকে হেমচন্দ্র দাস বোমা তৈরি শিখে এসেছেন। মজঃফরপুরে ওঁরা যে বোমা নিয়ে যান তা হেমচন্দ্র-উল্লাসের স্বয়ং সহযোগিতায় তৈরি। একান্তভাবে উল্লাসের ফরমুলায়ও নয়, ওটি বাগানবাড়িতেও তৈরি হয়নি।

শেষ কথা, প্রফুল্ল চক্রবর্তী যত্না “সবাব অলক্ষ্যে হয়নি,” বারীজকুমার, উল্লাসকর, নলিনী গুপ্ত ও বিভূতিভূষণের দৃষ্টিগোচরেই তা হয়েছে, ঘটনার পবিণতির প্রত্যক্ষদর্শী উপেক্ষনাথও—যদিও ঘটনা মুহূর্তে তিনি ছিলেন না।”

আর যা কেউ জানল না, শুনল না, তা ভূপেন বাবু জানলেন কি করে?

ভূপেন্দ্রকিশোরের আর একটি প্রাসঙ্গিক তুল, প্রফুল্ল চাকী বঙপুরের নন, বগুড়ার। প্রফুল্ল চক্রবর্তী অবশ্য বঙপুরের।

বিচিত্র ফেনিল ভাষায় সব চাইতে উজ্জ্বল তথ্য দিয়েছেন স্থলীল বন্দ্যোপাধ্যায় তাঁর “অগ্নিযুগের অগ্নিকথা”য়। তিনি “নাছোড়বান্দা” হয়ে বলেছেন [গ্রন্থের প্রারম্ভিক সমস্তা ব্রষ্টব্য], “অগ্নিকথা ঠিক ইতিহাস নয়, বরং গল্প।” গল্পই বটে। “এই সময়ে দল কোন কারণে কতকগুলো বোমা তৈরী কবে প্রফুল্ল চক্রবর্তি বলে একজন বিশ্বাসী কর্মীকে দিয়ে একস্থানে পাঠাবাব ব্যবস্থা কবল। প্রফুল্ল চক্রবর্তি তাজা বোমা নিয়ে পথে বেবিয়ে পড়লেন। কিন্তু চক্রবর্তির আর দলের দুর্ভাগ্য-বশতঃ হঠাৎ পথের মাঝে বোমাগুলো ফেটে গেল। আর বোমা ফাটার সঙ্গে সঙ্গে চক্রবর্তির গৌণবহুল দেহটাও চূর্ণবিচূর্ণ হয়ে গেল। আহত আর জর্জরিত দেহপিঞ্জব থেকে প্রাণবায়ুটুকুও টুক করে বেরিয়ে গেল।

“দলের কাজ করবার আগেই দলের জন্ত প্রফুল্ল চক্রবর্তি প্রাণ দিলেন। এই চক্রবর্তি দলেব উপর নিষ্ঠাও যেমন ছিল অটুট, তেমনি তাঁর কাজ করবার সাহসও ছিল অদম্য। তাজা বোমা যে কোন মুহূর্তে বিশ্বাসঘাতকতা কবে বোমার মালিকেরই জীবন ধ্বংস করতে পারে জেনেও তিনি দলের আদেশ পালন করবাব জন্ত নিবিকারচিন্তে বোমাগুলোকে নিয়ে পথে বেরিয়েছিলেন।

“দেশের জন্ত অত্যাচারী শাসককে হত্যা করে চক্রবর্তি মনের সাধ পূর্ণ করে যেতে পারলেন না, কিন্তু দেশের জন্ত দলের আদেশ নিজের জীবন দিয়ে পালন করে নিজের নম্বর জীবনের গৌরব বাড়িয়ে গেলেন।

“অগ্নিযুগের ইতিহাসে দেশের কাজে আর দলের কাজে বাংলার বাঙালীদের মধ্যে প্রফুল্ল চক্রবর্তি সর্বপ্রথম রক্ততর্পণ করে বাংলার প্রথম শহীদে রক্ততিলক ধারণ করে চলে গেলেন।

“দলের প্রধান কেন্দ্র মুরারীপুকুর বাগানে যখন এই দুঃসংবাদ পৌঁছল, তখন সকলেই যেন শোকে আর হুঃখে ভেঙ্গে পড়লেন।” (পৃ: ১৩৬-১৩৭)

দিঘিরিয়া পাহাড়ে সমস্ত ঘটনাকে উড়িয়ে দিয়ে স্থলীল বন্দোপাধ্যায় মহাশয় “কোন কারণে” “কতকগুলো তাজা বোমা” দিয়ে প্রফুল্ল চক্রবর্তীকে তো বাব করলেন। রাতে না দিনে, নির্জন অবশ্যপথে না লোকালয়েব রাজপথে তা বললেন না। “বোমাগুলো ফেটে গেল।” অথচ কোন পথচারী, পথিপার্শ্বে গৃহবাসী অথবা আব কেউ সন্দী ছিল কিনা খবর নেই। কে শুনেছে কে দেখেছে তাও লেখা নেই। খবর পৌঁছল মুরারীপুকুর বাগানে, কি করে বলা নেই, কিন্তু পুলিশের কানে বিস্ফোরণের শব্দ গেল না, “টুক করে প্রাণ বেবোবার” পব যে দেহ বা চূর্ণবিচূর্ণ অংশ তা নিয়েও পুলিশ মাথা ঘামালো না। এক অসম্ভব কাণ্ড! তবে এই গল্পের একমাত্র গ্রাহ্য বস্তু প্রফুল্ল চক্রবর্তীকে প্রথম শহীদ বলে স্বীকৃতি।

নগেন্দ্রকুমার গুহ রায় কিছু ভিন্ন প্রকৃতির লেখক। বারীনবাব-দলভুক্ত এবং অরবিন্দসহ গ্রে স্ট্রীটের একই বাড়িতে ধৃত প্রখ্যাত বিপ্লবী অরিনাশচন্দ্র ভট্টাচার্য নগেন্দ্রবাবুর “শহীদ যুগল” বইখানির ভূমিকা লিখতে গিয়ে প্রফুল্ল চক্রবর্তীর মৃত্যুসংক্রান্ত একটি উদ্ধৃতাংশ ভুল বলে জানিয়েছেন। অত্যাধা নগেনবাবুর “শহীদ যুগল” বহু দৃশ্যপ্য, বিরল ও মূল্যবান চিত্র, আলোচ্য, উদ্ধৃতি ও ক্যাকসিমিলিতে বেশ সমৃদ্ধ। নগেনবাবু নির্ভরযোগ্য মনে করে যে বইখানি থেকে উদ্ধৃতি দিয়েছেন তা অরিনাশবাবুরই ছোট ভাই উপেন্দ্রচন্দ্র ভট্টাচার্যের লেখা। নাম— “স্বাধীনতা সংগ্রামের সংক্ষিপ্ত ইতিহাস”। উদ্ধৃতিটি এই :

“উল্লাসকরের বোমা পরীক্ষা করিবার জন্ত বারীনবাব, উপেনবাব, অরিনাশ বাবু এবং উল্লাসকর এবং তাহার সহকর্মী প্রফুল্ল চক্রবর্তীকে লইয়া দেওঘরে রোহিনী পাহাড়ে গমন করিলেন। সেখানে প্রফুল্ল চক্রবর্তী বোমাটি নিক্ষেপ করিবার ভাব গ্রহণ করিলেন এবং তাহাব নিকটে বহিলেন উল্লাসকর। বারীন বাবু, উপেনবাবু ও অরিনাশবাবু, কিয়দূরে অবস্থান করিতে লাগিলেন। বোমাটি দড়ি সাহায্যে পাহাডের নীচের দিকে অনেক দূরে নিক্ষেপ করা হইল, কিন্তু ফাটিয়া সেখানকাব পাহাড চূর্ণবিচূর্ণ হইয়া প্রবলবেগে উর্দ্ধদিকে উৎক্ষিপ্ত হইল এবং প্রফুল্ল চক্রবর্তীকে ক্ষতবিক্ষত কবিতা তাহার উপর আসিয়া পড়িল। ইহাতে উল্লাসকরও গুরুতর আহত হইল। তখন সন্ধ্যা হইয়াছে। কাজেই ইহারা প্রফুল্ল চক্রবর্তীর শবদেহ সেখানে রাখিয়া উল্লাসকরের স্ত্রীবা

করিবার জন্য তাঁহাকে কাঁধে করিয়া বাসায় কিরিয়া আসেন।...” (শহীদ যুগল, পৃ: ১৭৩)।

অবিনাশবাবু তাঁর ভূমিকায় এই উদ্ধৃতির মধ্যে ভুল উল্লেখ করে বলেন, “দেওবরের জঙ্গলে বোমা পরীক্ষার জন্য উল্লাসকর, বারীন, বিভূতি ও প্রফুল্ল চক্রবর্তী যায়।” অর্থাৎ উপেনবাবু ও অবিনাশবাবু যান নি। অথবা চারজন। বলা বাহুল্য, অবিনাশবাবুর এই বিবরণে শ্রীললিনীকান্ত গুপ্তর নাম বাদ। তাঁকে নিয়ে পাঁচজন। অবিনাশবাবু ভূমিকায় আবণ্ড বলেছেন, “শ্রীঅরবিন্দ, শৈলেন বসু ও আমি গ্রে ফ্রীটের বাড়ী থেকে গ্রেগ্গাব হই, বাগান থেকে নয়।...একরূপ আরও দুই চারিটি ভুল ভ্রান্তির কথা এই পুস্তকে ‘উদ্ধৃত’ হয়েছে। ক্ষুদিরাম ও প্রফুল্ল চাকীর জীবনকথায় একরূপ ঐটি-বিচ্যুতি না হওয়াই উচিত।...কোন কিছু উদ্ধৃত করবার পূর্বে আরও সতর্ক হওয়া দরকার। তিনি বারীনবাবু কিছু লেখাও উদ্ধৃত কবেছেন, তাতেও ভুল আছে। অনেক কথা যা তিনি এখন বলছেন তা তাঁর ‘শোনা কথা।’ অবিনাশবাবু এজন্ম কাউকে দোষ দেন নি। তিনি বলেছেন, কারও ভুল উদ্ধৃতি বা বিবরণে ভুল ইচ্ছাকৃত নয়। “বহু দিনের কথা স্মরণে নাই।” সম্ভবত এমনি বিশ্বাসিত কারণেই অবিনাশবাবুও বাগানের শ্রীললিনীকান্ত গুপ্তর ঘটনাস্থলে উপস্থিতির কথা বলতে পাবেন না। ঘটনাবিবরণে সহোদর ভাইয়ের ও শ্রী গুপ্তর বিবরণে যে পার্থক্য তারও উল্লেখ করেন নি। কেননা, তিনি ঘটনাস্থলে নিজে উপস্থিত ছিলেন না।

সতীশচন্দ্র পাকডাশী তাঁর “অগ্নিযুগের কথা”য় লিখেছেন: “জাতীয় মুক্তি সংগ্রামের প্রথম শহীদ ক্ষুদিরাম” (পৃ: ১৫)। প্রফুল্ল চক্রবর্তী, প্রফুল্ল চাকী বরবাদ!

হেমন্ত চাকীর “অগ্নিযুগের প্রথম শহীদ প্রফুল্ল চাকী”-তে প্রফুল্ল চক্রবর্তীর মৃত্যুর খবর আছে, কিভাবে সে মৃত্যু ঘটেছে সে সংবাদ নেই। অবশ্য বইয়ের নামকরণেই শহীদ হিসাবে প্রফুল্ল চক্রবর্তীর অস্বীকৃতি আছে।

সম্ভবত অজ্ঞতাভাবশত, হয়তো অনাবশ্যকবোধে, কোন কোন ক্ষেত্রে আঞ্চলিক বা দলগত নীরবতার ষড়যন্ত্রও হতে পারে, নিম্নোক্ত বইগুলোতে প্রফুল্ল চক্রবর্তীর কিছুমাত্র উল্লেখ নেই:

‘আমার দেখা বিপ্লব’ (মতিলাল রায়), ‘বিপ্লবী জীবনের স্মৃতি’ (ডাঃ ষাভুগোপাল মুখার্জি), ‘বিপ্লবের পদচিহ্ন’ (ভূপেন্দ্রকুমার দত্ত), ‘বিপ্লবের পথে’ (পূর্ণানন্দ দাশগুপ্ত), ‘বিপ্লবী জীবন’ (প্রভাসচন্দ্র লাহিড়ী), ‘বিপ্লবের পথে’

(সুবোধকুমার লাহিড়ী), 'বিপ্লবীর জীবন স্বপ্ন' (মনোরঞ্জন গুপ্ত), 'বিপ্লবী অভীন্দ্রনাথ বসু' (বীরেন বসু), 'বিপ্লবী শহীদ কানাইলাল' (মতিলাল রায়), 'বিপ্লবী বাঙলা বা স্বাধীনতার ইতিহাস' (রাজেন্দ্রলাল আচার্য), 'স্বাধীনতা আন্দোলনের পটভূমিকায়' (ককিরচন্দ্র রায়), 'কর্মবীর রাসবিহারী' (বিজয় বিহারী বসু), 'শহীদ ক্ষুদিরাম' (ঈশানচন্দ্র মহাপাত্র), 'Aurobindo on Himself and on the Mother', (ত্ৰীঅরবিন্দ), 'বিপ্লবের সন্ধানে' (নারায়ণ বন্দ্যোপাধ্যায়), 'জৈলে ত্রিশ বছর' (জৈলোক্য চক্রবর্তী), 'রক্তের অক্ষরে' (কমলা দাশগুপ্ত), 'ভগিনী নিবেদিতা ও বাংলায় বিপ্লববাদ' (গিরিজা শঙ্কর বায় চৌধুরী), 'বিপ্লবীর জীবন দর্শন' (প্রভুল গাঙ্গুলী), 'অগ্নিযুগের ব্রহ্মা' (বৈষ্ণনাথ ভট্টাচার্য), 'ভারতের বৈপ্লবিক সংগ্রামের ইতিহাস' (সুপ্রকাশ রায়), 'কারাকাহিনী' (অববিন্দ ঘোষ), 'অগ্নিযুগের নায়ক' (অমরেন্দ্রকুমার ঘোষ), 'বাংলায় বিপ্লববাদ' (নলিনীকিশোর গুহ), 'অগ্নিগর্ভ চট্টগ্রাম' (অনন্ত সিং), 'মলজাব হাবু ও বড়া কোম্পানীর অস্ত্র লুণ্ঠ' (সত্যেন্দ্রনাথ গঙ্গোপাধ্যায়), 'অগ্নিযুগের অস্ত্রগুরু' (বিনয় জীবন ঘোষ), 'বাংলায় বিপ্লব প্রচেষ্টা' (হেমচন্দ্র কান্তনগো), 'বন্দী জীবন, এক ও দুই' (শচীন সাত্তাল), 'বারীন্দ্রের আত্মকথা' (বারীন্দ্রকুমার ঘোষ), 'অগ্নিযুগের কথা' (সতীশ পাকড়াশী), 'আন্দামানে দশ বছর' (মদন ভৌমিক), 'বিপ্লবী পুলিন দাস' (ভবতোষ রায়), 'স্বাধীনতার সন্ধানে' (যোগেশ চট্টোপাধ্যায়), 'Freedom Struggle and Anushilan Samiti' (edtd. by Buddhadev Bhattacharjee), 'বঙ্গভঙ্গ' (সমুদ্র গুপ্ত), 'অপ্রকাশিত রাজনৈতিক ইতিহাস' (ডঃ ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত)।

গোষ্ঠী-মানসিকতায় কোন শহীদ-নামের অল্পলেখ নিঃসন্দেহে অমার্জনীয় অপরাধ, অজ্ঞতাও নিরপরাধ নয়। অজ্ঞতা নিয়ে ইতিহাস লেখার চেষ্টা বা কোন কথা বা ব্যক্তির ওপর জোর দেওয়াও অজ্ঞায়। ক্ষুদিরামকে প্রথম শহীদ বা প্রফুল্ল চাকীকে প্রথম শহীদ বলে ঘোষণার মধ্যে সেই অজ্ঞায় যে ঘটে উল্লিখিত বইগুলোই তার প্রমাণ। মতিলাল রায় মহাশয়ের রায় এই বিষয়ে সুস্পষ্ট : ক্ষুদিরামই প্রথম শহীদ, প্রফুল্ল চক্রবর্তী দূরস্থান, প্রফুল্ল চাকীও নন। কেননা, শেষোক্ত দুজনের রাজদণ্ডে জীবনাবসান ঘটেনি। যদি বিস্তারিত আহতাবস্থায় প্রফুল্ল চক্রবর্তী ধরা পড়তেন ও তাঁর মৃত্যুদণ্ড হত কিংবা প্রফুল্ল চাকী আত্মহনন না করে ধরা দিতেন, তারপর ব্রিটিশ বিচারালয়ে মৃত্যুদণ্ড নিয়ে ফাঁসী যেতেন তো তিনি মতিলাল রায়ের শহীদ সংজ্ঞায় পড়তেন ও কেবল

তখনই হয়তো প্রথম হতে পারতেন। তা হন নি, যেহেতু তিনি নিজের মৃত্যুদণ্ড নিজে দিয়েছেন। জানিনি এর মধ্যে যৌক্তিকতা কি। সম্ভবত এই মানদণ্ডের বিচারেই তিনি আরও একখানি বই লিখেছেন, তার নাম ‘বিপ্লবী শহীদ কানাই-লাল’। কালীপদ বাগচীর ‘শহীদ প্রফুল্ল চাকী’, হেমন্ত চাকীর ‘অগ্নিযুগের প্রথম শহীদ প্রফুল্ল চাকী’, ঐশানচন্দ্র মহাপাত্রের ‘শহীদ স্কৃদিবাম’—এই প্রণীর বই। বলেছি, নগেন্দ্রকুমার গুহ বায়ের ‘শহীদ যুগল’ বইখানিও প্রকৃতি কিছু পৃথক।

(৪)

মতিলাল বায় মহাশয়ের বইয়ের ভূমিকা লিখেছেন প্রখ্যাত ডঃ কালিদাস নাগ (১৩৬৪)। তাতে তিনি লিখেছেন : “প্রধানত স্মৃতিব উপর নির্ভর করেই তিনি বোগশয্যা থেকে বলে গেছেন—কাবণ, ‘অগ্নিযুগের’ অগ্নিপরীক্ষায় কাগজেব দলিল বক্ষা পায় না।” মতিলাল নিজেই ৮২ পৃষ্ঠায় বলেছেন, “ভুলভ্রান্তি খুবই স্বাভাবিক—স্মৃতিমাত্র সম্বল করিয়া।”

তাঁর মত শ্রদ্ধাস্পদ ও দায়িত্বশীল ব্যক্তির মুখে এ সবলোক্তি মানায় কিন্তু তাঁর মত মানুষের স্মৃতিবিভ্রম সরল বিশ্বাসী পাঠকের পক্ষে মারাত্মক, সে তো তাই আগ্রহ বাক্য বলে মেনে নেবে, যাচাই কবে নেবাব প্রশ্নই তাব মনে আসবে না। অথচ কি ধবণের স্মৃতিবিভ্রান্তি ঘটেছে তাব কয়েকটি দৃষ্টান্ত দিলে বোঝা যাবে তাঁর বইখানি কতটা নির্ভরযোগ্য হয়েছে। তিনি লিখেছেন, ১৯১২ সালে বঙ্গভঙ্গ রদ হল। আসলে সালটা ১৯১১। আবদুল রশ্বদকে লিখেছেন রসিদ, মৌলবী লিয়াকৎ হোসেনকে আবু হোসেন। লিখেছেন, “১৯০৫ খৃষ্টাব্দের ৩০শে অক্টোবর বঙ্গভঙ্গের ব্যবস্থা কয়েম হয়।” প্রকৃত তারিখটি অতি সুবিদিত ১৬ অক্টোবর। বাংলা তারিখটা অবশ্য ৩০ আশ্বিন (১৩১২)। বাবীন্দ্রকুমারের স্বীকাব্যোক্তিতে (বা নবেন গৌসাইব স্বীকাব্যোক্তিতে) চন্দ্রনগরের মেয়র তর্দীভেলের বাড়িতে বোমা নিক্ষেপ কাণ্ডে কানাইলাল বা মতিলালের থাকাব কথা নেই, অথচ মতিলাল (১৭ পৃষ্ঠায়) এমন আভাষই দিয়েছেন এবং ২১ পৃষ্ঠায় এমন কথা বলতে চেয়েছেন যে, প্রফুল্ল চাকী ও স্কৃদিবাম মজঃফরপুর রওনা হবাব আগে কানাইলালের সঙ্গে সাক্ষাৎ করেছেন। কানাইলাল অবশ্যই গোপীনাথ দত্ত লেনে নিরাপদ রায়ের সঙ্গে থাকতেন, এ বাড়ির সঙ্গে হেমচন্দ্র দাস ও উল্লাসকরের যোগাযোগ ছিল। প্রফুল্ল চাকী থাকতেন মুরারীপুত্র বাগানে।

সুদ্রাম বাগানবাড়ির কেউ ছিলেন না। উল্লাসকব গোপীনাথ দত্ত লেন থেকে বোমা বোকাই বাস্তু হারিসন বোডের বাড়ি নিয়ে যান এ খবরও পাওয়া যায়। কিন্তু কানাইয়ের সঙ্গে প্রফুল্ল-সুদ্রামের সাক্ষাৎ-বার্তা হেমদাসের গ্রন্থে, বাবীন্দ্রের স্বীকারোক্তি বা গ্রন্থে অথবা কানাইয়ের গুণমুগ্ধ উপেন্দ্রনাথের স্বীকারোক্তি বা গ্রন্থে নেই। অসম্ভব নয়, কিন্তু কোথাও এ সমর্থনও নেই।

মতিলাল ২২ পৃষ্ঠায় লিখেছেন : “তাঁহাবই (অর্থাৎ, কিংসফোর্ডেরই) গাড়ীতে চড়িয়া মিসেস কেনেডি কল্যাসহ ভ্রমণে বাহিব হইয়াছিলেন।” এই উক্তি সর্বতোভাবে ভুল। কিংসফোর্ডের গাড়ি, এমন কি ঘোড়াও, ছবছ মি: কেনেডির গাড়ি ঘোড়ার মতো ছিল। মিসেস ও মিস কেনেডি নিজেদের গাড়িতে ক্লাব থেকে বাড়ি ফিরছিলেন, ভ্রমণে বেবোন নি।

মতিলাল লিখেছেন : “দুইজন বিপ্লবী ধবা পড়িলেন। প্রফুল্ল চাকী আব সুদ্রাম।” পড়ে মনে হতে পারে দুইজন একই সঙ্গে একই জায়গায় ধবা পড়িলেন। প্রথমত প্রফুল্ল ধবা পড়েনও নি ধবা দেনও নি।” তিনি ধবা পড়াব উপক্রমেই আত্মহনন কবেন মোকামে স্টেশনে। সুদ্রাম ধবা পড়েন আব এক জায়গায়, পৃথকভাবে, ওয়েইনি স্টেশনে।

মতিলাল প্রফুল্লব আত্মহননের ঘটনা যেভাবে বিবৃত করেছেন, এক নিঃশ্বাসে পড়ে মনে হবে প্রফুল্লর মৃত্যুবরণ সুদ্রামের উপস্থিতিতেই হয়েছে। তিনি লিখেছেন : “দুইজন বিপ্লবী ধবা পড়িলেন। প্রফুল্ল চাকি আব সুদ্রাম। প্রফুল্ল চাকি ভীম অগ্নিনালিকা বাহির করিয়া নির্দেশমত মৃগহস্তে তালুতে লক্ষ্য করিলেন। ভীষণ গর্জনে তালু বিদীর্ণ করিয়া গুলী ছুটিল। তিনি ধবাসায়ী হইলেন।” সুদ্রাম কি করলেন ? তা বললেন না।

আব, প্রফুল্লব মৃত্যু বা আত্মহনন ঠিক ঐভাবে হয়নি। শ্রীনলিনীকান্ত গুপ্তের বইয়ে আছে বটে যে, “প্রফুল্ল রিভলভার হাতে নিয়ে বলত, ‘ধবা পড়লে আমি কিন্তু বেঁচে থাকতে চাইব না, পুলিশের অত্যাচারও সহ্য কবব না, কিম্বা স্বীকারোক্তির প্রলোভন কাছে আসতে দেব না, দেখ, এই রকমে দেব নিজেকে শেষ কবে’ বলে, হা-করে, মুখেব ভিতবে গিস্তলের নলটা ঢুকিয়ে দিত আর ঘোড়া বা ট্রিগারটায় আঙুলেব চাপ। আবও বলত, ‘এই রকমটাই sure’..”। কিন্তু ঘটনাটি ঠিক এই রকমে হয়নি। মোকামে স্টেশনে নন্দলাল ব্যানার্জীর চক্রান্তে কনস্টেবল-বাহুবন্ধনে বেষ্টিত দৃঢ়পণ প্রফুল্লসুদ্রাম চাকী আত্মহননে যেভাবে কঠিন স্বহস্তগত ব্রাউনিং গিস্তলটি ব্যবহার করেছিলেন তার বর্ণনা

একেবারেই পৃথক ও অনন্তসাধারণ। প্রফুল্লকে জীবন্ত গ্রেপ্তার-প্রচেষ্টাব মূল নায়ক, সিংভূমের সাব-ইন্সপেক্টর নন্দলাল ব্যানার্জি এবং এক্ষেত্রে নন্দলালের সঙ্গী আব এক সাব-ইন্সপেক্টর শর্মার সাক্ষ্য নিশ্চয়ই বেশি নির্ভরযোগ্য; কেননা, তাবাই অতি-ঘনিষ্ঠ প্রত্যক্ষদর্শী, মতিলাল নন বা অথ কোন প্রত্যক্ষদর্শীও তাঁকে বলে নি। নন্দলাল বহু কথার মতো ঠিক 'আত্মহনন সংক্রান্ত কাহিনীতে বলেছে, "আমি মনঃস্বব কবে ফেলেছি যে, তাকে গ্রেপ্তার কবব। স্টেশন মাষ্টারের কাছে দুটি লোক চাইলাম। তাবা তফুনি এল। বোরয়ে আসতেই এস-আই শর্মাব সঙ্গে দেখা। মজঃফবপুবাব পুলিস সাহেবাব কাছ থেকে একটা তারও পেলাম। তাবটি পডবাব পর ঐ তরুণটিকে বললাম, 'আমি তোমায় সন্দেহ কবি' বলে যেই ধরতে গেছি অমনি সে দৌড দিল। আমি হৈ হৈ কবে উঠলাম। বেলাব পুলিস কনস্টেবলবা বিপবীত দিক থেকে দৌডে এল। দুটে গুলিব আওয়াজ শুনলাম, দেখি, একজন বাঙালি গুলি ছুঁড়েছে এবং এক কনস্টেবল তাকে ধবে ফেলেছে। এস-আই শর্মাব সঙ্গে যে কনস্টেবল ছিল সেও তাকে ধরেছে। এবপব আবাব দুটি গুলির শব্দ এবং সন্দেহভাজন লোকটি মারা গেল।" (অমৃতবাজার পত্রিকা, ২২মে ১৯০৮) হুচতুর নন্দলালেব ঘটনাটি অতি-সবলোকণেব দুশ্চেষ্টা এস-আই শর্মা ভেঙে দিয়েছে। শর্মাব সাক্ষ্য এই : শাদা পোষাকে দশজন কনস্টেবল নিয়ে মোকামে স্টেশনেব দিকে এগোতে এগোতে প্রত্যেক স্টেশনে দু'জন কবে কনস্টেবল নামিয়ে দিতে লাগলাম। সমস্তিপুরের রেল পুলিসকেও নজব রাখবাব নির্দেশ দিতেও আমাকে আদেশ দেওয়া হয়েছিল। মোকামে পৌছে ২ মে আমি মোকামেঘাটের সাডে দশটার গাড়িব জন্তু অপেক্ষা করতে লাগলাম। দেখলাম নন্দলাল ব্যানার্জি একটি তরুণ বাঙালিব সঙ্গে ট্রেন থেকে নামছেন। আমি শাদা পোষাকে ছিলাম। আমি জি আব পিতে নন্দলাল ব্যানার্জিকে লেখা এখটি 'তাব' পেলাম। যার উদ্দেশে ঐ 'তাব' সে আসবার আগেই ওটি আমাকে দেওয়া হল। বাঙালি তরুণটি নন্দলালেব পাশেই দাঁড়িয়ে ছিল। তার সর্বাঙ্গে নতুন পরিচ্ছদ। ইতিমধ্যে নন্দলাল তাবটি পড়ে ফেলেছে এবং তরুণটিকে বলল, 'আমি তোমায় সন্দেহ কবি এবং আমি তোমায় গ্রেপ্তার করলাম।' শুনেই তরুণটি মেন প্র্যাটর্কের পশ্চিমপানে ছুট দিল। আমিও কনস্টেবল শিবশঙ্করকে নিয়ে ওর পেছন ছুটলাম। নন্দলালকে লক্ষ্য কবিনি। শিবশঙ্কর তরুণটিকে ধবে ফেলল এবং আবাব মোটা লাঠিটা নিয়ে তরুণটির কাঁধে বাড়ি মারিল। তারপর গুলির শব্দ, দেখি

বাঙালিটিব হাতে পিস্তল। কনস্টেবল জামির আমেদ আর এক দিক থেকে আসছিল। সে তাকে পেছন থেকে ধরল এবং শিবশঙ্কর তাকে জাপটে ধরল। সঙ্গে সঙ্গে আমেদও এল। শিবশঙ্কর ও জামির এক সঙ্গে ধরল। তরুণটির হাত দুটো বুকে চেপে বসেছে। এইভাবে ধরা পড়ার পর তরুণটি পর পর অতিক্রান্ত দুটি গুলি হেঁড়ে। তরুণটি মরে গেল। তার বুকে একটি, ঘাড়ের তলায় আর একটি গুলি আঘাত চিহ্ন দেখলাম।”

সুতরাং, বাগানবাড়িতে নলিনীকান্ত গুপ্ত মশাই-কথিত প্রফুল্লব আত্মহননেব মহড়া ও মতিলাল বায় মশাই-কথিত ঐ পদ্ধতিতে প্রফুল্লব আত্মহনন হয়নি।

মতিলাল লিখেছেন : “নিশ্চয়ই পুলিশেব পাশবিক অত্যাচারে তাহাব মুখেব ধোঁকু স্বীকারোক্তি বাহিব হইয়াছিল, তাহাব ফলেই পবদিন প্রভাতেই ২৪ মে মূবাবিপুতুব বাগান ঘেরাও কবিয়া ৩৪ জন বিপ্লবীকে ধরা হইল।”

পক্ষান্তরে, বাবীন্দ্রকুমার তাঁব প্রাথমিক স্বীকারোক্তিতে স্পষ্টতই বলেছেন : “সুদিবাম মানিকতলা বাগানবাড়ি বা গোপীমোহন দত্ত লেনেব বাড়ির খবব বাখত না। আমরা বাইরেব কাউকে বিশ্বাস করতাম না।” সুদিবাম বাইবেব লোক কি কবে হলেন ? প্রথমত, সুদিবাম কখনও মানিকতলা বাগানবাড়ি ঘান নি, থাকেন নি। মানিকতলা বাগানবাড়িব লোক ছিলেন প্রফুল্ল চাকী। বাবীন্দ্রকুমার ঐ স্বীকারোক্তিতে বলেছেন : “প্রফুল্ল চাকী জেদ ধরল, সে বোমা ফেলে কিংসফোর্ডকে মাববে। হেমচন্দ্র ও উল্লাস ১৫ নং গোপীমোহন দত্ত লেনে [মূবাবীপুতুব বাগানবাড়িতে নয়] একটা হাতলওলা বোমা তৈবি কবলেন। আমি ও উপেন্দ্রনাথ সায় দিলাম। হেমচন্দ্র সুদিবাম বস্ত বলে মেদিনীপুবেব একটি ছেলের নাম স্থপাবিশ কবলেন। তাকে যেতে দেওয়া হল।” সুতরাং, সুদিবামের পক্ষে বাগানবাড়িব কোন কথা বলা সম্ভব ছিল না।

সুদিবামের উপর পুলিশেব “পাশবিক অত্যাচারেব” কথাও গ্রহণযোগ্য নয়। সুদিবাম ওয়েইনি স্টেশনে জিভুরামের দোকানে মূডি খেয়ে জলপানেব সময় ধরা পড়েন সকাল সাতটা নাগাদ। খবর পেয়ে পুলিশ স্থপারিণ্টেণ্ডেন্ট আর্মস্ট্রং ২-২৫ মিনিটেব ট্রেন ধরে সেখানে পৌছান। চারটের ট্রেন ধবে সাড়ে ছয়টায় মজঃফব-পুবেব স্টেশন ক্লাবে জেলা ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ উডম্যানের কাছে হাজিব করেন। তাঁর কাছে সুদিবাম যে প্রথম বিবৃতি দেন তাতে “পুলিসের পাশবিক অত্যাচারেব” কোন নালিশ নেই। ম্যাজিস্ট্রেটের চোখে পড়বার মতো কোন

আঘাতচিহ্নও ছিল না। ক্ষুদিরাম দ্বিতীয় বিবৃতি দেন দায়রা-সোপর্দকাবী ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ বার্থুডের কাছে। এই দুই বিবৃতির মধ্যে কিছু কিছু তথ্যগত পার্থক্য আছে; কিন্তু কোনটিতেই পুলিশী অত্যাচারের কোন কথা নেই। দায়রা জজ মিঃ কার্নডফের কাছেও অত্যাচার-জনিত বিবৃতি প্রত্যাহারের সুযোগ ছিল, ক্ষুদিরাম সেখানেও কোন প্রকার পীড়নের কথা বলেন নি। পক্ষান্তরে, তাব মূল বক্তব্য একই ছিল।

বিবৃতিগুলো থেকে বোঝা যায়, ক্ষুদিরাম “নিশ্চয়ই পুলিশের পাশবিক অত্যাচারে” স্বীকারোক্তি করেন নি, যা কবেছেন স্বেচ্ছায় কবেছেন এবং “তাঁহার ফলেই পবদিন প্রভাতে - মুবাবীপুকুর ঘেরাও” হয়নি। কেবল তো মুবাবীপুকুর নয়, হাবিসন বোড, গ্রে স্ট্রীট, নবকৃষ্ণ স্ট্রীট, শ্রীবামপুর ইত্যাদি—স্থানের কোন খবরই তো জানতেন না, একই সঙ্গে এসব জায়গায় পুলিশ হানা দিল কি করে? আব, মুবাবীপুকুর বাগান থেকে গ্রেপ্তার করা হয় বারীন্দ্র-উপেন্দ্র-উল্লাস প্রমুখ চোদ্দজনকে, মতিলাল-কথিত ৩৪ জন নয়। ১৩৪ নং হাবিসন রোড থেকে পাঁচ জনকে, ৪৮ নং গ্রে স্ট্রীট থেকে শ্রীঅববিন্দ সমেত তিন জনকে, ৩৮৪ নবকৃষ্ণ স্ট্রীট থেকে হেমচন্দ্র দাসকে (যানে, এক জনকে); ১৫নং গোপীমোহন দত্ত লেন থেকে কানাইলাল সহ দুই জনকে। শ্রীবামপুরে নরেন্দ্রনাথ গৌসাইকে। অগ্রত্ব আরও কয়েকজনকে। অর্থাৎ প্রথম কিস্তিতে বাগানবাড়ি ও অগ্রত্ব ঠিকানা মিলিয়ে মোট ৩১। ম্যাজিস্ট্রেট একজনকে (এক মালীকে) ছেড়ে দেন। দ্বিতীয় কিস্তিতে ধরা পড়েন আবও ছয়জন। ৩০ + ৬ = ৩৬। দেখা যাচ্ছে, মতিলাল যে বন্দীসংখ্যা দিয়েছেন তা তথ্যসম্মত নয়।

ক্ষুদিরাম সম্পর্কে তিনি আরও যে একটি খবর দিয়েছেন তা যতগানি চমকপ্রদ ততখানি ভিত্তিহীন। তিনি বলেছেন: কলিকাতার বহু ব্যবহারজীবী সহিত পবামর্শ কবিয়া ক্ষুদিরামের স্বীকারোক্তি প্রত্যাহার করার ব্যবস্থা হইল। জেলে কয়েদাব সহিত সাক্ষাৎকার করার সুযোগ লইয়া উকিল ক্ষুদিরামকে স্বীকারোক্তি প্রত্যাহার করার কথা জানাইলেন। ক্ষুদিরাম বাবের ন্যায় পুলিশের নিকট সকল উক্তি প্রকাশে অস্বীকার কবিলে ইংরাজ বড়ই বিব্রত হইয়া পড়িলেন।”

চরম বিষয় এই যে, ম্যাজিস্ট্রেট থেকে দায়রা জজের আদালতে শুনানির কোন পর্যায়ে এ বিবরণ পাওয়া যায় না, হাইকোর্টের সওয়ালেও এ কোন উল্লেখ নেই। বস্তুত, ক্ষুদিরাম স্বীকারোক্তি প্রত্যাহার করলে এবং পুলিশী অত্যাচার

বিশ্বমাত্রণ প্রতিপন্ন হলে অবস্থা সম্পূর্ণ বিপরীত হয়ে দাঁড়াত। ক্ষুদিরাম নিজে অপবাদ স্বীকার না কবলে ও যথার্থ সুবিচার হলে ক্ষুদিরাম যে আদৌ আততায়ী বা আততায়ীর সঙ্গী তা প্রমাণ করতে সবকাবপক্ষকে সবিশেষ বেগ পেতে হত, তা একরকম অসম্ভবই হয়ে পড়ত। পক্ষান্তরে, ম্যাজিস্ট্রেট-স্তরে ক্ষুদিরামের পক্ষ সমর্থনে শুরু থেকে শেষ পর্যন্ত কোন উকিল ছিলেন না। সম্ভ্রান্ত স্থানীয় উকিলেবা সাহসই পান নি। ফলে, নিয়মমতে ম্যাজিস্ট্রেট বন্দী সাক্ষীকে জেবা করতে চান কি না বললে ক্ষুদিরাম নিজেই ছেলেমানুষের মতো সংশ্লিষ্ট এক কনষ্টেবলকে এমনভাবে জেবা কবেন যে, ম্যাজিস্ট্রেট তাঁকে সতর্ক কবে দিয়ে বললেন, এইভাবে প্রশ্ন কবে তিনি নিজেই নিজেকে অপবাদের সঙ্গে জড়িয়ে ফেলবেন। দায়বা-বিচাব-স্তর থেকে ক্ষুদিরাম আইনজীবীর সাহায্য পান, কিন্তু যা অনিষ্ট হবার হয়েছে এবং দায়বা বিচাবকালেও অপবাদ-স্বীকার প্রত্যাশাব করেন নি। দায়বা জজ ও ক্ষুদিরামের স্বীকারোক্তির উপরে নির্ভর করতে চান নি, তাহলে মামলা সংক্ষিপ্ত হত, অত সাক্ষ্যসাবুদের মধ্যে না গেলেও চলত। দায়বা জজ স্বীকারোক্তি যথাযথ গ্রহণ না কবে বাঁতিমত মামলা শুনেছেন। কিন্তু মামলাব প্রতিটি পর্দায় ক্ষুদিরামের স্বীকারোক্তিই মামলাব পবিধতি নিয়ন্ত্রিত করেছে, হাইকোর্টের অত ভালো সওয়ালও তাব মোড় ঘোবাতে পাবে নি। অতএব ক্ষুদিরামের স্বীকারোক্তি প্রত্যাশাব সম্পর্কে মতিলাল যে বর্ণনা দিয়েছেন তার সঙ্গে প্রকৃত তথ্যের কোন মিল নেই।

মতিলাল বলেছেন : “মানিকতলা বাগানে হেমচন্দ্র দাস বোমা প্রস্তুত করিতেন।” পক্ষান্তরে, হেমচন্দ্র দাসের যে-তিনটি আস্তানাব খবর হেমচন্দ্রই তাঁব গ্রন্থে দিয়েছেন তাব মধ্যে মানিকতলাব বাগানবাড়ি নেই। একটি ভবানীপুরে, একটি গোপীমোহন দত্ত লেনে, আব একটি বাজা নবকৃষ্ণ স্ট্রীটে। “মুবারীপুকুর বাগানে সাপন-ভঞ্জন compulsory ছিল।” (বাংলাব বিপ্লব প্রচেষ্টা—হেমচন্দ্র দাস, পৃ: ২৩৭)।

হেমচন্দ্র তাঁব ঐ বইয়ে আবও লিখেছেন : “বাগানবাড়ীব অনেক অসুবিধা ছিল। নতুন লোক গ্রেলে লোকের নজরে পড়ত (পৃ: ২৩৭)। ঘনবসতি অঞ্চলে কোন াড়ীতে বোমা তৈরির আড্ডা বসাতে বাবীনকে বাজী কবানো গেল (পৃ: ২৩৮)। ভারতীয় শাসনতন্ত্রের কর্ণধার ঘাঁরা তাঁবা নাবায়ণগড সম্পর্কে সন্দিহান হয়ে ত্রীযুক্ত শশীভূষণ দে নামক একজন ভাবতীয় পুলিশ বিভাগের ইন্সপেক্টরকে বিশেষভাবে তদন্তের জ্ঞাপাটিয়েছিলেন (পৃ: ২৩৯)।

বজ্জনী মিত্রে কি ঐ নামের একজনকে দেশেব জন্ত বিগলিত প্রাণটা উৎসর্গ কবতে ক বাবুর কাছে নাকি পাঠান হয়েছিল। তিনি মুরারীপুকুবে বাবীনবাবুর কাছে তাকে পাঠান। বাবীন ঐ রজনীকে আনন্দমঠের সত্যানন্দ কায়দায় সম্বোধিত কবাব জন্ত কোথায় বোমা মজুত ছিল, কোথায় বিভলভাব, কোথায় রাইকেল, কোথায় বোমাব পোল ঢালাই হয় দেখাতে লেগে গেল। সে কিন্তু আর দ্বিতীয়-বার বাগানে আসেনি। কিন্তু ষা বা বাগানে যাতায়াত কবেছিল তাদের পেছনে বা বাগানের মাছুষবা যেখানে যেখানে যেত সেইখানেই পুলিশের চব বিবাজমান থাকত।” (পৃ: ২৫০)।

হেমচন্দ্র দাস (কানুনগো) বাবীন্দ্র-বিপ্লবী-গোষ্ঠিব অগ্রতম নায়ক, বোমা-বিশেষজ্ঞ এবং মানিকতলা বাগানবাড়ি ষড়যন্ত্র মানলাব অগ্রতম প্রধান সাদিব বন্দী ও আন্দামান ফেরত। তাঁব এই বিবরণের পব মতিলাল বায় ষে বলেছেন, পুলিশের “পাশবিক অত্যাচাবে” ক্ষুদিবামেব স্বীকাবোক্তিব ফলে মানিকতলা বাগানে তল্লাসী হয় এ কথাটি একেবাবেই অবান্তর হয়ে পড়ে। মানিকতলা বাগানবাড়িব আবিষ্কাব ও তাব লোকজনের গতিবিধি ক্ষুদিবাম ধবা পড়ার আগেই পুলিশেব খাতায় ‘বিবাজমান’ ছিল।

বাগানবাড়িতে বোমা তৈবির কথাও ঠিক সেভাবে কানুনগোব বইয়ে নেই, বাগানবাড়িতে যা ছিল তা তিনি অবশ্যই বলেছেন আর বলেছেন : “ভবানীপুরে ১৯০৮ মার্চের মাঝামাঝি [খেয়াল বাখা দবকাব, উল্লাসেব বোমা পরীক্ষা-নিবীক্ষাব মাস দুই তিন পব] একটা বাড়িতে বোমা সেখানে আবিস্কৃত হল। চাব পাঁচজন ছাত্র জুটেছিল। তাব মধ্যে কানাইলাল। আব ছিল শ্রীমান ইন্দুভূষণ বায়। আব নিবাপদ ওরফে নির্মল বায়” (পৃ: ২৫০)।

‘ভবানীপুরেব আড্ডা তুলে দিতে হয়েছিল। সি আই ডি পেছনে লেগেছিল। পূর্ণচন্দ্র বিশ্বাস ও এক ভৈববী।’

তাবপর “গোপীমোহন দত্ত লেনেব বাড়ি। ভবানীপুর থেকে মালপত্রব নিয়ে আসতে গাড়ী ও লোকজন ছাড়াছাড়ি। সকাল দশটা থেকে খুঁজে খুঁজে সন্ধ্যাবেলা শ্রামবাজার পুলেব কাছে (পাওয়া যায়)। এখানেও (অর্থাৎ গোপীমোহন দত্ত লেনেও) সকাল-সন্ধ্যা গোয়েন্দা পাহাবা। (পৃ: ২৬৫)

“গোপীমোহন দত্ত লেনে যে তিনটি বোমা তয়েব হয়েছিল তার একটা পরীক্ষা করে দেখা হল আশাহুত্মক কাজ দেবে।” (পৃ: ২৬৬)। কোথায় ও ঠিক কবে সে পরীক্ষা হয়েছিল তার উল্লেখ নেই।

“পুলিশ যে আমাদের পেছনে লেগেছে তা কিন্তু বারীনকে কিছুতেই বোঝাতে পারি নি। ক বাবুও বাবীনকে সাবধান হতে বলেছিলেন। বারীন সবার কথাই উড়িয়ে দিয়েছিল। বারীন অন্ধকেও সতর্ক হতে দিল না। মুরারী-পুকুর বাগানে যেখানে যেমনটি ছিল সেখানে তেমনই বইল। গোপীমোহন দত্ত লেনে বইল কানাই, নিরাপদ।” (পৃ: ২৬৮)

হেমচন্দ্র দাস কানুনগোর মতো একজন অত্যন্ত দায়িত্বশীল ব্যক্তি যেখানে এসব কথা বলেছেন সেখানে এটা নিঃসংশয় যে, ক্ষুদিবামের উপরে “পুলিসের পাশবিক” অত্যাচারে স্বীকারোক্তির ফলে তল্লাসী হয়েছে এই সিদ্ধান্ত নিতান্তই আবেগচালিত অনুমান মাত্র।

(৫)

কিন্তু হেমচন্দ্র দাসও তাঁর বইয়ে সঙ্গীদের সম্পর্কে যেসব মন্তব্য, বাঙ্গ-বিদ্বেষ করেছেন তা প্রথম পথিকৃৎ বিপ্লবীদের প্রতি সুবিচার বলা চলে না। অপ্রিয় হলেও অনেক স্পষ্ট অভিযোগ আছে। কিছু নৈবাশ্চের বিরূপতা আছে। আবাব অপছন্দ ব্যক্তির অন্তর্লেক্ষ আছে। কিন্তু তাঁর দুটি গুণ : (১) বারীন্দ্র প্রমুখের মতো তাঁদের অহুরোধ এবং পুলিশের প্রলোভন বা ভীতি-প্রদর্শন সত্ত্বেও তিনি কোন স্বীকারোক্তির প্রস্তাব দৃঢ়তাব সঙ্গে প্রত্যাখ্যান করেন। (২) বোমা প্রস্তুত ব্যাপারে তিনিই ছিলেন বিশেষজ্ঞ। কিন্তু তাঁর বাংলাব বিপ্লব প্রচেষ্টা গ্রন্থটি তথ্যের আকব না হয়ে বিদ্রোষের আকব হয়ে উঠেছে। নলিনীকিশোর গুহ তাঁর “বাংলায় বিপ্লববাদ”—এ তাব সঙ্গত আপত্তি জানিয়েছেন।

নলিনীকিশোর গুহ তাঁর বইয়ের ২০৩ পৃষ্ঠা থেকে ২১৩ পৃষ্ঠা অবধি বাগু হেমচন্দ্রের জবার দিয়েছেন, এটি তাঁরই সম্পাদিত সাপ্তাহিক “সোনার বাংলা” থেকে সংক্ষিপ্ত পুনরুদ্ভূতি :

“বিপ্লবীদের সঙ্গে হেমবাবুর পবিচয় অতি সামান্য। ১৯০৮ সালে ধৃত হন। তাবপব যান দ্বীপান্তবে। সেখানে নিজ ‘দুষ্কৃতিব’ ফল ভোগ কবিয়া ১৯২০ সালে রেহাই পান। তিনি যাহা কবিয়াছেন—সেই ভুল—সেই ভুলের অহুতাপ, ভুলের জন্ত সঙ্গীদের উপর বিদ্রোষই সমস্ত পুস্তকে ছড়ান। তিনি জন কয় বিপ্লবী কর্মীর কথা আলোচনা কবিয়া প্রমাণ কবিয়াছেন আমাদের জাতীয় চরিত্র। গ্রন্থকার বাবীনবাবু ও ‘ক’ বাবুর আলোচনাতেই সমগ্র বিপ্লব আন্দোলনের সমালোচনা

বলিয়াছেন। কারণ ‘এঁরা দুজনই আদি গুরুদের মধ্যে বিশিষ্ট ব্যক্তি, সবচেয়ে দেশপূজ্য ও আদর্শ বলে গণ্য।’

“ক’ বাবু ওরফে অরবিন্দবাবু দেশপূজ্য, বিপ্লবী বলিয়া নহেন, কেন সে কথা শিক্ষিত বাঙালী জানেন। বারীনবাবুকে ‘দেশপূজ্য’ বা ‘আদর্শ পুরুষ’ বলিয়া দেশের লোক মানে—ইহা আমরা জানি না। তবে বিপ্লবযুগের অগ্রতম পাইওনিয়ার বলিয়া তাঁহাকে শ্রদ্ধা করে। এই যে কাছুনগো মহাশয় জাতির ও বিপ্লবীদের নিন্দারূপ অপকার্য করিতেছেন—তাঁহাকেও লোকে তেমনি অগ্রতম পাইওনিয়ার বলিয়া গণ্য ও শ্রদ্ধা করে। কিন্তু বাংলার বিপ্লব চেটায় ১৯০৮ সালের পর ১৯১৫-১৬-১৭ সালে এবং পরে যে সকল কর্মী দেখা দিয়াছেন—তাঁহারা কর্মী হিসেবে,—ত্যাগী হিসেবে যথেষ্ট যোগ্যতা দেখাইয়াছেন। মৃত ও দণ্ডিত বহু ব্যক্তির নাম করা যায়—যাঁহারা কি ত্যাগ, কি সাহস, কি শৃঙ্খলা, কি সঙ্কল্প, কি বিপ্লবনিষ্ঠা, কি স্বাধীনতার আকাঙ্ক্ষায় হেমবাবুব বর্ণিত ‘ফাঁকিবাজ ধোঁয়াটে’ নহেন!...আমরা বলি না বা বিশ্বাস করি না যে, তিনি যে সকল বিপ্লবীর কুৎসা কীর্তন কবিয়াছেন তাঁহারা সবাই ছবছ ঐ রকমই!...আমরা অনেক বিপ্লবী নেতা ও কর্মী দেখিয়াছি যাঁহারা নাম চান নাই—‘মন্ত্রগুপ্তি’ যাঁহাদের ছিল ব্রত পালনের মতো। স্বীপাস্তব গিয়া বা জেলে গিয়া তাঁহাদের মত বদলায় নাই।’

“হেমবাবু লিখিয়াছেন আলিপুর মামলায় নাকি অনেকেই গুপ্তকথা প্রকাশ করিতে বাস্ত, খালাস পাইবার জন্ত দোষ স্বীকারে ব্যস্ত—এবং ইহাই সমগ্র বিপ্লবীদের স্বভাব বলিয়া সিদ্ধান্ত কবিয়াছেন কিন্তু [এখানে নলিনীবাবু একের পর আব মামলার দৃষ্টান্ত তুলে দেখিয়েছেন] এঁরা কেউ একরার কবেন নি, খালাস পাবাব জন্ত বাস্ত হন নি, দাঁর্ঘ দণ্ড, অপবিমেয় দুঃখ বরণ কবেছেন। ঢাকা ষডযন্ত্র মামলা, সোনারঙ্গ মামলা, বাজেন্দ্রপুত্র, নড়িয়া, বাহা ডাকাতি, বাজা-বাজার বন্ড কেস, বডা আর্মস কেস, দক্ষিণেশ্বর বন্ড কেস, গোহাটি গুলি মামলা, পাবনা গুলি মারা মামলা ইত্যাদি। বহু ব্যক্তিবও নামোল্লেখ কবেছেন : লক্ষ্মীয়ে স্থনীল লাহিড়ী, চারুচন্দ্র বসু, যতীন রায়চৌধুরি ; ‘প্রথম দু’জনের ফাঁসি, তৃতীয় জনের কারাদণ্ড।’ কেউ কিছু বলেন নি। আরও অনেক নামের মধ্যে আছে, যোগেশ চন্দ্র চট্টোপাধ্যায়, শচীন্দ্রনাথ সান্মাল, রাজেন্দ্রনাথ লাহিড়ী, ত্রৈলোক্য চক্রবর্তী, পূর্ণ দাস, বিপিনবিহারী গাঙ্গুলী, নরেন সেন, ভূপতি মজুমদার, প্রতুল গাঙ্গুলী, জ্যোতির ঘোষ, গিরিন বন্দ্যোপাধ্যায়, রবি সেন, স্বরেন্দ্রমোহন ঘোষ,

রমেশ চৌধুরি, সুরেশ দাস, জীবনলাল চ্যাটার্জি, মনোরঞ্জন গুপ্ত, বালেশ্বর যুদ্ধের যতীন্দ্রনাথ প্রমুখ, নলিনী বাগচী, প্রবোধ দাশগুপ্ত, মণীন্দ্র রায় ।”

হেমচন্দ্র দাস সব চাইতে বেশি অবিচার করেছেন প্রফুল্ল চাকী সম্পর্কে । পূর্ববঙ্গ ও আসাম অথবা ইস্টবেঙ্গল এণ্ড আসামের বীভৎস চরিত্র স্ত্রার ব্যাম্বিন্ড ফুলারের বধ-প্রচেষ্টায় প্রফুল্লব নাম দেখা যায় । কিন্তু হেমচন্দ্র ঐ কাজের ব্যর্থতা নিজের গা থেকে অনায়াসে ঝেড়ে ফেলে বারে বারে প্রফুল্লব নামটি উচ্চারণ করে গেছেন । তারপর সকলের যোগ্যতা সম্পর্কে ঘোর সন্দেহ নিয়ে গেলেন ফ্রান্সে (আগস্ট ১৯০৬) । সেখানকার ক্রিয়াকর্মের বিশদ বিবরণ তিনি দিয়েছেন । ১৯০৭ খ্রীষ্টাব্দের ডিসেম্বরে নেপলস বন্দর থেকে স্বদেশ বওনা হন । তাঁর মতে বাংলায় বোমাব সূচনা নাবায়ণগড়ে (এখানে বাঙলার লেঃ গবর্নর স্ত্রার এণ্ডরু ফ্রেজারের ট্রেন উড়িয়ে দেবার চেষ্টা হয়েছিল) এবং এইটিই সম্ভবত গোপীমোহন দত্ত লেনে “যে তিনটি বোমা তয়ের হয়েছিল” তাব পবাক্ষার বোমাটি । হেমচন্দ্র নিজে অবশ্য স্পষ্ট কবে বলেন নি । পক্ষান্তরে, অভিযোগ করেছেন, “আমার বিলেতে অর্জিত বিত্তেটা চটপট মেয়ে নিতে (বারীন) উল্লাসভাষ্যাকেও পাঠিয়েছিল (পৃঃ ২৩৫) ।”

হেমচন্দ্র দাস লিখেছেন : “বোমা দিয়ে মাহুষ মাংসবার কেবদানি শেখাবার জন্ত বারীনের কাছে দু’একটি যুবক চেয়েছিলাম । প্রথমে পাঠিয়েছিল শ্রীমান স্মীলকে । সেই সঙ্গে কিংসফোর্ড সাহেবকে মারবার আদেশ দিয়েছিলেন কর্তারা । সাহেব কোন্ হোটেলে থাকেন, কোন্ পথে কখন আদালতে যান, কোন্ পথে আসেন আব শ্রীযুক্ত পূর্ণচন্দ্র লাহিড়ী মহাশয়—গোয়েন্দা বিভাগের আসল মালিক—কোথায় থাকেন, সন্ধ্যার পর কোথায় যান, তাঁর গতিবিধি ইত্যাদি অল্পসন্ধানের কাজে স্মীল খেরকম বুদ্ধিমত্তা ও কর্ম-কুশলতার পরিচয় দিয়েছিল, তা দেখে মনে হয়েছিল এমন ছেলে বেঁচে থাকলে একজন প্রকৃত নেতা হবে । তবে কেন এরূপ নিশ্চিত যুত্মার ব্যাপারে ভবিষ্যতের আশাস্থল এমন একজনকে বারীন মনোনীত করল ? কাবণ সে (স্মীল) নাকি বাগানে নাক টেপাটেপির ফলাফল সত্য কথায় প্রকাশ করে ফেলত । কাজেই তার নাম খরচের খাতায় উঠেছিল ।

“বাগানে ছুই স্তরের কর্মী : নাক টেপায় বিশ্বাসী, তাঁরাই উচ্চস্তরের এবং ধোগ্য । নাক টেপায় সন্দিহান বা শ্রদ্ধাহীন, তারা নিম্নস্তরের (পৃঃ ২৫৭) । স্মীলের বিচারক নিহত হলে জিনিসটা অগ্ৰভাবে গৃহীত হবে বলে তাকে বিদায়

দিয়ে মানিকতলার আড্ডা থেকে আর একজন নিয়ন্ত্রকের কর্মীকে আনা হয়েছিল (পৃ: ২৬২) ।

বলা বাহুল্য, এই নিয়ন্ত্রকের কর্মীটি প্রফুল্ল চাকী । এও বলা বাহুল্য, হেমদাস ১২০৬-এর আগষ্ট থেকে ১২০৭-এর ডিসেম্বর অবধি তো বটেই, ১২০৮-এর জাম্ময়ারি পর্যন্ত যোগবিচ্ছিন্ন ছিলেন, কেননা, ঐ সময়ের বেশির ভাগ সময় তিনি প্রবাসে ও অগ্রজ ছিলেন । প্রত্যক্ষভাবে বাগানবাড়িও কেউ ছিলেন না । অনেকটাই অহুমান ও অশ্রুনির্ভর বলে প্রফুল্ল সম্পর্কে হেমদাসের কথা বোল আনা গ্রহণযোগ্য নয় । প্রফুল্ল চাকী বৈপ্লবিক প্রচেষ্টার ক্রিয়াকর্মে কি ও তাঁর কতখানি যে, ভূমিকা ছিল তা বারীজের স্বীকারোক্তিতেই প্রকাশ । পরম বিশ্বাসের বস্তু এই হেমচন্দ্র দাসের বইয়ে প্রফুল্ল চাকীর প্রতিশ্রুতিমতো আত্মহননেব শৌর্য সম্পর্কে একটু কোন প্রশংসাবাক্যও নেই । নিজে যা পারেন নি, প্রফুল্ল তা পেরেছেন বলে একটু ক্লেশ প্রশংসাও তো করতে পারতেন ?

হেমচন্দ্র দাস -বাগানের বিপ্লবী-গোষ্ঠীর আত্মস্বাধীন বা আত্মোপলব্ধির চেষ্টাকে যে 'নাক টেপাটেপি'র কটাক্ষে কৃত্রিম প্রতিপন্ন করতে চেয়েছেন, তার বিপরীত এক সংবাদ পাওয়া যায় নগেন্দ্রকুমার গুহরায়ের ভাষায় নির্ধাতিত বিপ্লবী অমর নন্দীর 'বিপ্লবী বাংলার প্রথম শহীদ প্রফুল্ল চাকী' শিরোনামার গ্রন্থে । গুহ রায় মশাই তাঁর 'শহীদ যুগল'-এ ঐ বই থেকে যে উদ্ধৃতি দিয়েছেন তা এখানে অতি সংক্ষেপে পুনরুদ্ধৃত হল : "ঐ সম্পর্কে তাঁহার এক ভগিনী-পতির সহিত শ্রীঅমর নন্দীর যে কথাবার্তা হইয়াছিল, তাহা উল্লেখযোগ্য । ইনি প্রফুল্লর জ্যেষ্ঠা সহোদরা কুমুমকামিনী দেবীর স্বামী বগুড়া সহরের অধিবাসী শ্রীহেমচন্দ্র মজুমদার । অমরবাবু লিখিয়াছেন : 'তিনি একদিন লেখকের সঙ্গে প্রফুল্লর কর্মাবলীর আলোচনা করিতেছিলেন । তিনি বলিলেন, সেই মহৎ জীবনের কতটুকুই বা জানি, কী-ই বা বলব । চল্লিশ বছর আগে সে পৃথিবী থেকে বিদায় নিয়ে গেছে, আমার বয়সও আশীর কাছাকাছি ।...সেদিন হঠাৎ গীতাব প্রসঙ্গ উঠল । আমি ভাবছিলাম, ছেলেমানুষ, ও আবার গীতার আলোচনা আমার সঙ্গে কী করবে ? কিন্তু আমার ধারণায় যে কত বড় ভুল ছিল সেদিন বুঝলাম । ...বিশেষতঃ অষ্টম অধ্যায়ের প্রথম কয়েকটি শ্লোকের সে এ রকম সুন্দর ব্যাখ্যা করে যেতে লাগল যে, ঘণ্টার পর ঘণ্টা সেই আলোচনায় কেটে গেল । প্রফুল্লর দিদি খাওয়ার জন্ত দুইবার ডেকে গেলেন । আমি মুগ্ধ হয়ে শুনিছি । প্রফুল্ল আত্মবিস্মৃত হয়ে বলে চলেছে । কথা শুনে শুনে শুনে

আমার চোখের সামনে প্রফুল্লর জীবনের একটা অংশের আবরণ যেন খসে পড়ল। বুঝতে পারলাম, এ শুধু ওর মুখের বুলি নয়, ওর প্রাণের কথা। আরও বুঝলাম যে জীবনে একটা কঠোর ত্রুত ও গ্রহণ করেছে। সে ত্রুত দেশের সেবা। দুঃসহ কর্তব্যের ভার সে নীরবে বহন করেছে। অন্তরে ওর শক্তি যোগাচ্ছে গীতার ধর্ম।” (পৃ: ১৭৭)

প্রফুল্লর গীতাপাঠ সম্পর্কে প্রফুল্লর বিপ্লবী সহকর্মী বিভূতিভূষণ সরকার একটি অদ্ভুত ঘটনার কথা উল্লেখ করেছেন। ‘শহীদ যুগলে’ উদ্ধৃত (পৃ: ২৪৬)। গল্পটি এই :

“মুরারীপুকুবেব বাগানে থাকা কালে একদিন প্রফুল্ল বাগানের একটি গাছে উঠিয়া বলিয়া গীতা পাঠ করিতেছিল। গীতা পড়িতে পড়িতে হঠাৎ সে বলিয়া উঠিল—‘আমি কি তা জানা দরকার। যদি এখন নীচে পড়ে যাই, তাহলে বুঝতে পারব শবীরের ধর্ম কি।’ এহ বলিয়া সে নীচে পড়িয়া গেল এবং ব্যথা পাইল। তাবপব বলিল—‘শরীরের ধর্ম আঘাতের অহুভূতি।’”

পক্ষান্তরে, ক্ষুদিরাম সম্পর্কে হেমদাসেব বইয়ে ১১১ পৃষ্ঠা থেকে ১১৬ পৃষ্ঠা অবধি এমন অনেক কথা আছে যাকে প্রশস্তি বলা যায়। পবিচয় খুব বেশি দিনের নয়। উভয়েরই বাড়ি মেদিনীপুবে। হেমচন্দ্র লিখেছেন, “এক সন্ধ্যাবেলা সে আমার কাছে বিভলভার চেয়েছিল [ঘটনাটি মেদিনীপুবে]। তখন তার বয়স ১৪, মনে হয়েছে ১২।১০। প্রশ্নেব উত্তরে বলেছিল, এক সাহেব মারবে। ধমকে দিয়েছিলাম। সত্যোনের কাছে খোঁজ নিয়েছিলাম। কয়েকটি গুণের পরিচয় পেয়েছিলাম। কারও অন্ত্রায় অত্যাচাব সে সহ্য কবতে পাবত না (পৃ: ১১১)। সকল রকম বিপদ, এমন কি, প্রাণনাশেব সম্ভাবনাকে তুচ্ছ কবে যে কাজ করলে লোকে ধন্যবাদ দেয়, এমন দুঃসাধ্য কাজ করবাব সহজ প্রবৃত্তি, যাকে সংসাহস বলে, ক্ষুদিরামের স্বভাবে তা অত্যন্ত প্রবল ছিল (১১৫)। Tenacity of purpose ক্ষুদিরামের স্বভাবে বিশেষভাবে ছিল। যা করতে হবে একবার সে স্থির করত তা সাধনকালে যত কঠিন বলে অস্বভূত হোক না কেন তা সম্পন্ন করতে মৃত্যু আসন্ন হলেও সে কার্য সে অসম্পূর্ণ রেখে ছেড়ে দিত না। নিজ হাতে অন্ত্রায়ের প্রতিবিধানেব চেষ্টা করবাব ঐকান্তিক প্রবৃত্তি ও সংসাহস ক্ষুদিরাম চরিত্রের বৈশিষ্ট্য।” (পৃ: ১১৬)।

বলা বাহুল্য, ক্ষুদিরামের এই গুণাবলী সাধারণের মধ্যে তো বটেই, বিপ্লবী-দলগত অনেকের মধ্যেও দুর্লভ। সম্ভবত, এই কারণেই, ক্ষুদিরাম বাগান বাড়ির

কেউ না হলেও, “আমরা বাইরের কাউকে বিশ্বাস করতাম না” বারীশ্বের এই মন্তব্য সত্ত্বেও হেমচন্দ্র ক্ষুদিরামকে কিংসফোর্ড নিধন-ষাড্রায় প্রফুল্ল চাকীর সঙ্গী হিসাবে স্থপারিশ করেছিলেন। ক্রান্তে ফলপ্রসূ বোমা তৈরি শিখে আসবার পর বারীনের বিপ্লবীদলে হেমচন্দ্রের এমন একটি ভাবমূর্তির সৃষ্টি হয়েছিল যে, তাঁর স্থপারিশ বারীন ও উপেন অগ্রাহ্য করতে পারেন নি।

হেমচন্দ্র বলেছেন : “অবশেষে মেদিনীপুর সমিতির কাউকে না জানিয়ে ক্ষুদিরামকে আনান হয়েছিল [মানে, হেমচন্দ্রই আনিয়েছিলেন]। সপ্তাহখানেক তাকে বুঝিয়ে পড়িয়ে পূর্বোক্ত প্রফুল্ল চাকীর সঙ্গে মজঃফরপুরে পাঠান হল। তারা সন্ধ্যাবেলা যাত্রা কবেছিল বলে পুলিশ খোঁজ পায়নি। তাদের সঙ্গে এই বন্দোবস্ত ছিল, কাজ হাসিল করার পূর্বে সাক্ষেতিক প্রথায় আমাদের খবর দেবে। তখন আমরা গা ঢাকা দেব।” (পৃ: ২৬৭)।

তা হয়নি। এঁদের দুজন কেউই “সাক্ষেতিক প্রথায় খবর দেবার অবসর পান নি। কিন্তু খবর অব্যবহৃতভাবে তাঁরা তল্লাসি খুঁজে ধরা পড়েছেন তাও নয়। কোন সন্দেহ পুলিশসূত্রে তাঁদের (বিশেষ করে বাগানবাড়ি লোকেদের) তল্লাসি ও ধরপাকড়ের অগ্রিম খবর পাওয়া সত্ত্বেও তাঁরা যথেষ্ট সতর্ক হন নি বা কেউ গা-ঢাকা দেন নি—একমাত্র অরবিন্দব আস্তানা থেকে একটি রাইফেল স্থানান্তর করা ছাড়া।

অত্যাধিক মজঃফরপুর ঘটনার সঙ্গে সঙ্গে প্রফুল্ল-ক্ষুদিরাম দু’জন দু’দিকে পলায়ন ও আত্মগোপনের চেষ্টা করেছিলেন কিন্তু তাঁদের সে চেষ্টাও পুলিশের অত্যন্ত তৎপর বেড়াফালে পড়ে ব্যর্থ হয়ে যায়। ক্ষুদিরাম ওয়েইনি স্টেশনের বাইরে একটি মুড়ি দোকানে ধরা পড়েন। প্রফুল্ল সমষ্টিপুর ছেড়ে মোকামেঘাট স্টেশনে কনস্টেবলদের কঠিন বাহুবল্লনে আবদ্ধ অবস্থায় নিজেরই দৃঢ়কংধুত পিস্তলের গুলিতে আত্মহনন করেন ও কোনপ্রকার বলা-কওয়াব বাইরে চলে যান। পুলিশ তখনও তাঁর প্রকৃত নাম জানে না। মৃতদেহ সনাক্ত করার সময় ক্ষুদিরামের মুখে যে নাম প্রকাশ পায় তা দীনেশচন্দ্র রায় বা ডি সি রয় ; প্রফুল্ল চাকী নামটি সঙ্গী ক্ষুদিরামেরও অজ্ঞাত ছিল।

নগেন্দ্রকুমার গুহ রায়ের ‘শহীদ যুগল’-এ ভুল উল্লেখ করতে গিয়ে বিপ্লবী অবিনাশচন্দ্র ভট্টাচার্য স্বার্থার্থ লিখেছেন : ‘প্রফুল্লের বাড়ীঘর ইত্যাদি স্বাভাবিক পরিচয় ক্ষুদিরামের জানা সত্ত্বেও পুলিশ তাহার নিকট হইতে সঠিক বিবরণ জানিতে পারিল না’—একথা ঠিক নহে। ক্ষুদিরাম সত্য কথাই বলেছিল।

সে প্রফুল্ল সম্বন্ধে কিছুই জানত না। আমাদের নিয়ম ছিল কোন কাজের সম্পর্কে এলে যেটুকু জানা দরকার তার বেশী কাহাকেও জানতে দেওয়া হবে না। কর্মীরা সকলে সকলকে জানতে পারত না। ভিন্ন ভিন্ন কর্মীদের বিভিন্ন স্থানে রাখা হ'ত। প্রফুল্ল ও হুদিরাম পূর্বে কেও কা'কে চেনে নাই। হুদিরামকে মেদিনীপুর হতে আনিয়া প্রফুল্লকে দেখিয়ে বলে দেওয়া হয়, এর নাম দীনেশচন্দ্র রায়। বাঁকুড়াব একজন কর্মী। আর হুদিরামকে হরেন সরকার বলে প্রফুল্লকে জানিয়ে দেওয়া হয়। সাবধানতার জগুই ঐরূপ করা হয়। যদি কোন কাজে কেউ ধরা পড়ে এবং পুলিশের অত্যাচারে কিছু বলতে বাধ্য হয় তা'হলে সে প্রকৃত কথা বলতে পারবে না। তবে কোন কোন ক্ষেত্রে এই নিয়মের ব্যতিক্রমও হ'ত।”

প্রফুল্ল হুদিরামের মজঃকরপুর ষাডা, ঘটনা ও তার পরিণতি সম্পর্কে নানা বইয়ে বিচিত্র সংবাদ বেরিয়েছে, পরস্পর-বিরোধী, কাল্পনিক ও একদেশদশী। আজ নির্মোহ চিন্তে সেই অবাস্তব অরণ্য সরিয়ে সত্যের দেউলে পৌছোনো দরকার হয়ে পড়েছে। আরও কালহরণ মানে অসত্যের মূলগুলো আরও দৃঢ় হতে দেওয়া। কোন কোন বইয়ে প্রফুল্লর নামোল্লেখমাত্র আছে হুদিরামের সঙ্গে, যেন নিতান্তই গোণ সঙ্গীমাত্র। এমন কি, এক, সি, ড্যালি (ডেপুটি ইন্সপেক্টর জেনারেল অব পুলিশ, এস ডি), ১৯১১ সালের ৭ আগস্ট তৎকালীন ভারতে ব্রিটিশ সরকারের কাছে যে গোপন রিপোর্ট পেশ করেন প্রথম বিপ্লবীদের সম্পর্কে তাতেও প্রফুল্লকে গোণ করার চেষ্টা হয়েছে। লক্ষ্মীয়, তাঁর রিপোর্ট ১৯০৮ এপ্রিলে মজঃকরপুরে বোমা বিস্ফোরণের বছর তিনেক পরে এবং তাতে সাধারণ্যে ইতিমধ্যে প্রচলিত ধারণাই স্থান পেয়েছে। সবকিছির মহাফেজখানাও যে তুফ মেশানো চাল এবং তুফ সরিয়ে চাল বেছে নিতে হয় এবং সর্বৈব নির্ভর-যোগ্য নয় এটি তার এক প্রকৃষ্ট উদাহরণ। কিভাবে প্রফুল্ল ও হুদিরাম কিংসফোর্ডের হত্যার উদ্দেশ্যে মনোনীত হয়েছিল তার কোন খবরই গোয়েন্দা প্রতিবেদকের জানা ছিল না, যা তিনি গোপন চিহ্নিত করে পেশ করেছেন তা ইতিমধ্যে প্রচারিত হয়ে গেছে।

শ্রীশঙ্কর ঘোষ সম্পাদিত ‘ফার্স্ট রিবেলস’-নামা ড্যালির রিপোর্টের ৪২ পৃষ্ঠায় আছে : “Prafulla Chaki who had accompanied Khudiram Bose etc.” কোন্ হুদিরাম ? “the boy who actually threw the Muzaffarpur bomb (পৃ: ২৬)। আবার ২৯৩ পৃষ্ঠায় : Profulla

Kumar Chaki alias Dinesh Chandra Roy (1888—1908) was sent along with Khudiram Basu to kill Kingsford, then Sessions Judge at Muzaffarpur in Bihar. The bomb was thrown by them at Kingsford's carriage on 30 April 1908 etc. (পৃ: ২০৩) ।

প্রথমত কে কার সঙ্গে গিয়েছিল বা সঙ্গী হয়েছিল, এ সম্পর্কে বলবার ষথার্থ অধিকার নিশ্চয়ই বাবীন্দ্র ও হেমচন্দ্রের বেশি । দ্বিতীয়ত, যেখানে প্রথমে বলা হল নিশ্চিত হুদিরাম বোমা ফেলেছে সেখানে পরে বলা হচ্ছে তারা বোমা ফেলেছে । তৃতীয়ত, গাড়িটা কিংসফোর্ডের নয় কেনেডিদেরই । গাড়ি ও ঘোড়া—কিংসফোর্ড ও কেনেডির—একই রকম দেখতে ছিল । তাই থেকে সব ভুল ।

প্রফুল্ল চাকী কারও গোঁণ নয় । তাঁর মতো যুতাবরণ সেকালে কেউ করতে পারেন নি । সেদিক থেকে প্রফুল্ল অনগ্র । বাগানবাড়ি ষড়ষষ্ঠ মামলায় বারে বারে তাঁর নাম উঠেছে । তাঁকে আসামী করা যায়নি বা দণ্ড দেওয়া যায়নি বলে পুলিশ ও প্রশাসনের আক্রোশের অবধি ছিল না । প্রতিহিংসাবশে সনাত্তকরণের নামে তাঁর দেহ থেকে মুণ্ড তো ছিন্ন করেইছে, সকলের দৃষ্টির অগোচরে সেই মুণ্ড মাটিতে কবরও দিয়েছে । প্রফুল্লর বাড়ির লোকেদেরও হেনস্তার অবধি ছিল না । বাগানবাড়ির মামলায় তাঁর দাদাকে সাক্ষ্য দিতে এবং সরকারি কৌতুহলি আর্ডলি নটনের পুঙ্খানুপুঙ্খ জেরার মুখে পড়তে হয়েছে, প্রফুল্লর স্বগৃহে তাঁর কোন চিহ্ন পর্যন্ত রাখতে দেয়নি । স্পষ্টতই প্রফুল্লর মধ্যে একটি দৃঢ়মনা বিপ্লবী চরিত্রের পরিচয় পাওয়া যায় ।

(৬)

প্রফুল্লর জীবনী লিখেছেন (১) কালীপদ বাগচী ‘শহীদ প্রফুল্ল চাকী’ শিরোনামায় ; (২) হেমন্ত চাকী ‘অগ্নিযুগের প্রথম শহীদ প্রফুল্ল চাকী’ শিরোনামায় ; (৩) ঈশানচন্দ্র মহাপাত্র ‘শহীদ হুদিরাম’ বইখানির সংক্ষিপ্ত পরিশিষ্টরূপে । (৪) নগেন্দ্রকুমার গুহ রায় লিখেছেন ‘শহীদ যুগল’ । ছুটি অংশে বিভক্ত দুই শহীদের জীবন-চরিত । অনেক সূত্র থেকে নানা খবরও আছে । তৃতীয় বইখানি প্রণয়ন বা প্রকাশের কাল ১৯৪৮, চতুর্থ বইখানিও তাই, দ্বিতীয় খানির ১৯২২, প্রথম খানির ১৯৬২ । অর্থাৎ এতদিনে সমস্ত তথ্য জেনে যাবার

কথা। এবং একখানি পূর্ণঙ্গ জীবনী প্রত্যাশিত ছিল। সব চাইতে পরিতাপের বিষয়, ১৯৮০ সালে প্রফুল্লর জন্মশতাব্দী পালনের প্রস্তাব নিয়ে একটি সংস্থা অনাবশ্যক বিতর্কের সৃষ্টিও করেছিল। অজ্ঞতাই এর মূল কারণ। ১৯৮৮তে প্রফুল্লর জন্মশতাব্দী হবে।

ঈশান মহাপাত্র-লিখিত ‘শহীদ স্কুদিরাম’-এর শেষাংশে প্রফুল্লর জীবনীতে বলা হয়েছে, তাঁর ডাকনাম ছিল ফুলু। বিপ্লবী নাম দীনেশ চন্দ্র রায় (পৃ: ১১৮)। রংপুরেই প্রফুল্লর বিপ্লবী জীবনের সূচনা হয় (১২০)। পূর্ববঙ্গ ও আসামের লে: গবর্ণর ব্যামকিন্ড ফুলারকে হত্যার ভার হেমচন্দ্র ও প্রফুল্ল চাকীর উপর ব্রহ্ম হয়। কিন্তু লাটসাহেবের চতুরতার ফলে শেষ পর্যন্ত তাঁদের সে চেষ্টা ব্যর্থ হয় (পৃ: ১২১) [হেমচন্দ্র দাস কানুনগোর ‘বাংলার বিপ্লব প্রচেষ্টা’-য় এ সম্পর্কে কিছু বিশদ বিবরণ আছে]। মানকুতু চন্দ্রনগর এলাকায় ট্রেন দুর্ঘটনা ঘটিয়ে বাড়লার লাটসাহেব [এওরু ফ্রেজার] হত্যার চেষ্টায় প্রফুল্ল, বারীন্দ্র, বিভূতি-ভূষণের ব্যর্থ আয়োজন হয়। লাট সাহেব ওপথে আসবেন না শুনে মাইন তুলে নিয়ে চলে আসেন। আবার ঐ তিনজন নাবায়ণগড়ে। প্রথম দিন লাটসাহেব আসেন না। পরদিন। কিন্তু ট্রেনের বিশেষ ক্ষতি হয় না। পরদিন ৭ ডিসেম্বর (১৯০৭) মেদিনীপুর বাঙ্গীয় সম্মেলনে যোগ দেন (পৃ: ১২১)।

স্কুদিরাম সঙ্গী হবাব বহু আগে মানিকতলা বাগানবাড়ি বিপ্লবী গোষ্ঠীর মধ্যে প্রফুল্ল চাকীর যে একটি বিশিষ্ট স্থান ছিল, এই সংক্ষিপ্ত বিবরণেই তা প্রমাণিত। অথচ এই বইখানির মূল কথা শহীদ স্কুদিরাম। বইখানি ১৩৫৫ সালে প্রকাশিত, ১৩৫৪ সালে ‘শনিবারের চিঠি’তে আশ্বিন সংখ্যায় প্রকাশিত একটি গল্প এই বইয়ে উদ্ধৃত করা হয়েছে। লেখক উপেন্দ্রনাথ সেন। সমস্তিপুর মজঃফরপুর থেকে ৩২ মাইল। প্রফুল্ল সমস্তিপুরেব দিকে যাচ্ছিলেন। “দুপুরের কাছাকাছি এক বাঙালি কর্মচারী দেখিলেন মাঠেব মধ্য দিয়া একটি উসখুস মুখ বাঙালি ছাত্র আলিতেছে। পূর্বরাত্রিতে ওখানে বোমা দুর্ঘটনার সংবাদ প্রচারিত হইয়াছে। বুঝিলেন এটি পলাতক বিপ্লবী। যত্ন করিয়া নিজের বাড়ীতে আনিলেন এবং স্নানাহারের ব্যবস্থা করিলেন। রাত্রিতে কলিকাতার টিকিট কিনিয়া নিজে গিয়া ইন্টারক্লাশে উঠাইয়া দিলেন (পৃ: ১২২-২৩)।”

নগেন্দ্রকুমার গুহ রায়ের ‘শহীদ যুগল’-এও উপেন সেন মশাইর এই গল্পটি উদ্ধৃত আছে। তাতে এখনও আছে “সকালবেলা স্কুদায় কাতর হইয়া প্রফুল্ল স্কুদিরামকে পাঠাইয়াছিলেন স্টেশনের সংলগ্ন মুদির দোকান হইতে মুড়ি

কিনিবার জন্ত। স্কুদিরাম হিন্দি জানিতেন না। দোকানদারকে ‘মুড়ি দে’ বলিতেই পার্শ্বে দাঁড়ান সাদা পোষাকের কনস্টেবল তাঁহাকে হঠাৎ গ্রেপ্তার করিয়া ফেলিল।...

স্কুদিরাম ষ্ট্রত হইবার পর প্রফুল্ল সেই আমবাগানের আশ্রয় হইতে সমস্ত-পুরের দিকে রওনা হইলেন।...সমস্তপুরের দূরত্ব ৩২ মাইল।...রেল কর্মচারীদের বাসভবনের সংলগ্ন মাঠের মধ্য দিয়া বাইবার কালে একজন বাঙালী রেল কর্মচারীর দৃষ্টি পড়িল পথচারী বাঙালী যুবকের উপর।...ইত্যাদি

অনেক সময় প্রকৃত ঘটনা উপস্থাসের চাইতেও বিস্ময়কর হয় বটে এবং নন্দলালের বিপরীত মহাহুভব স্বদেশাত্মরাগী ব্যক্তির সাক্ষাৎ পাওয়া গেছে সন্দেহ নেই কিন্তু কিছু সংশয়ের প্রস্রাও জাগে। নন্দলালের সঙ্গে সমস্তপুরে প্রফুল্ল চাকীর যখন দেখা তখন নন্দলালের বর্ণনামতো প্রফুল্লর গায়ে নতুন পাঞ্জাবী, নতুন ধুতি, নতুন পাম্পস্ব। পুলিশ-নন্দলালের চোখে সন্দেহ সঞ্চারের এও একটা কারণ। গল্পের শেষাংশে আছে : “নন্দলাল প্রফুল্ল এক সঙ্গে গঙ্গা পার হইলেন।” নন্দলাল ইতিমধ্যে সরে পড়েছিল ; তাকে না দেখে প্রফুল্ল হাওড়া-গামী গাড়িতে উঠতে যাচ্ছেন এমন সময় পাঁচজন কনস্টেবলকে সঙ্গে নিয়ে (নন্দলাল) “প্রফুল্লর কাছে আসিয়া বলিল, ‘আমি তোমায় গ্রেপ্তার করছি।’ ‘বাঙালী হয়ে বাঙালীকে গ্রেপ্তার করতে চাও ? বিশ্বাসঘাতক, এই নাও তার প্রতিদান।’ এই বলিয়া তিনি পিস্তল ছুঁড়িলেন। সৌভাগ্যবশত, নন্দলাল মৃত্যুর কবল হইতে রক্ষা পাইল। জনতা প্রফুল্লর পশ্চাৎ পশ্চাৎ দৌড়িতে লাগিল ও তিনি তাদের প্রতি গুলিবর্ষণ করিতে লাগিলেন। দারুণ মানসিক চাক্ষু্যবশত তাঁহার সব গুলি ব্যর্থ হইল। শিবশঙ্কর নামে একজন কনস্টেবল তাঁহাকে খরিবার পূর্বেই তিনি নিজের কর্তৃদেহের দিকে পিস্তলের মুখ ঘুরাইয়া দুইবার গুলি করিলেন। নিমেষের মধ্যে তাঁহার প্রাণহীন দেহ প্ল্যাটফর্মে পড়িয়া গেল। এইরূপে ২রা মে প্রাতঃকালে মোকামা জংশনে বাঙ্গালার প্রথম শহীদের জীবন বলি হইয়া গেল (পৃ: ১২৪)।

‘ সাব-ইন্সপেক্টর নন্দলাল ও সাব-ইন্সপেক্টর শর্মার বিবরণের সঙ্গে এ বিবরণের অমিল আছে। নতুন পরিচ্ছদ সম্পর্কে প্রশ্ন এই, আনকোরা নতুন হলে ভবলোক প্রফুল্লকে সম্ভবত সঙ্গে নিয়ে দোকান থেকে ওগুলো কিনেছেন। প্রফুল্লর সঙ্গে টাকা ছিল না, সব টাকা স্কুদিরামের কাছে ছিল। দোকান থেকে দোকানে কেনাকাটা নতুন লোকের জন্ত অনেকের দৃষ্টিতে পড়বার কথা এবং তদন্ত বা

মামলাকালে দোকানদারদের জিজ্ঞাসাবাদ করার এবং সেই সন্তান ব্যক্তির বিপন্ন হবার কথা। জুতো না হয় ময়দানে ফেলে এসেছেন, পুরোনো ধুতি জামা কোথায় পুলিশের অগোচরে পরিত্যক্ত হল ? দ্বিতীয়ত, পশ্চাদ্ধাবমান জনতার উদ্দেশে “গুলিবর্ষণ”, একটি পিস্তলে কয়টি গুলি থাকে ? দুই বিবরণের মধ্যে আদালতে শপথ নিয়ে দুই সাব-ইন্সপেক্টর যে বিবরণ দিয়েছে তাই অধিকতর গ্রহণযোগ্য মনে করি। ‘শনিবারের চিঠি’র লেখক উপেন্দ্রনাথ সেন নিশ্চয়ই প্রত্যক্ষদর্শী নন, হ’লে তাঁর সহ-আসামী অথবা সাক্ষী হবার আশঙ্কা থেকে যায়। লেখকেব, অনুমান করি, ঈশান পাত্র মহাশয়েরই, উপসংহার—**প্রফুল্ল চাকী** বাঙ্গালার প্রথম শহীদ। বলা বাহুল্য, লেখকের বা ঈশানবাবুর **প্রফুল্ল চক্রবর্তীর** কথা জানা ছিল না।

(৭)

১৯৮ সালের পর ১৯৫২ (বাৎ ১৩৫২) হেমন্ত চাকী মহাশয়ের “অগ্নিযুগের প্রথম শহীদ প্রফুল্ল চাকী”। পূর্ণাঙ্গ জীবনী। হেমন্তবাবু প্রফুল্ল চাকীর ভ্রাতৃপুত্র। তাঁর পক্ষে পারিবারিক কিছু-ঐতিপয়ম্পরা থবর পাওয়া সম্ভব। কিন্তু ভ্রাতৃপুত্র হয়েও প্রফুল্লর জীবনের কতটা হেমন্তবাবুর প্রত্যক্ষ জ্ঞান, কতটা নিছক ঐতিহ্যবাহু ভাবে দেখতে হবে—বিশেষ যেখানে বিপ্লবীদের ‘মন্ত্রণালয়’ ছিল নিয়ম—অর্থাৎ, পরিবারের লোকের কাছেও তাঁদের জিয়াকর্ম বা গতিবিধি থাকত অজ্ঞাত। কিন্তু তিনি দাবি করেছেন, “প্রফুল্ল ও ক্ষুদিরামের যে যে কাহিনী শুধু কঙ্কালসার হইয়া আছে, বগুড়া, রংপুর, কলিকাতা, মেদিনীপুর, মোকামাঘাট, পাটনা, সমস্তিপুর, মজঃফরপুর হইতে নানা তথ্য ও উপকরণ সংগ্রহ করিয়া তাহার প্রাণপ্রতিষ্ঠার চেষ্টা করিয়াছি। সরকারি দলিলপত্র, ক্ষুদিরামের মামলাব কার্খবিবরণী ও প্রত্যক্ষদর্শীর বিবৃতি হইতে তথ্যাদি সংগ্রহের জন্য এক মজঃফরপুরেই তিন বৎসরকাল অতিবাহিত হয়।”

সন্দেহ নেই, কোন বিষয়ে ডক্টরেট পেতে যে অক্লান্ত শ্রম ও শ্বেদপাত করতে হয়, সত্যায়নস্থানে সেই শ্রমস্বীকার ও সময় ব্যয় করার জন্য তিনি সকলের কৃতজ্ঞতাভাজন। বিপ্লবীসাহিত্য রচনায় যথার্থ তথ্যোদ্ধারে এর চাইতে বড় কাজ আর কিছু হতে পারে না। স্মরণ্য, অত্যন্ত সতর্কতা ও শ্রদ্ধার সঙ্গে বইটির বিশ্লেষণ অপরিহার্য কর্তব্য। হেমন্তবাবু এক বিশাল পটভূমিকায় তাঁর

আহত তথ্যরত্নগুলো বিস্তৃত করেছেন এবং প্রাসঙ্গিকবোধেই তা করেছেন। গ্রন্থকারের নিজস্ব নিবেদন ছাড়াও মানিক ভট্টাচার্য মহাশয়ের একটি ভূমিকা আছে (১২৫১/১ বৈশাখ ১৩৫৮)। দ্বিতীয় অধ্যায়ে (পৃ: ১৮-৫২) আছে পলাশীৰ যুদ্ধ (১৭৫৭), শিলাহী যুদ্ধ (১৮৫৭), কংগ্রেসের জন্ম (১৮৮৫)। আছে বামমোহন, কেশবচন্দ্র, স্বরেন্দ্রনাথ প্রমুখের এবং ব্রিটিশ ইণ্ডিয়ান এসোসিয়েশন ও ইণ্ডিয়ান এসোসিয়েশনের কথা। ‘বাংলার শক্তি ও বিপ্লব সাধনার’ ইতিহাস আছে তৃতীয় অধ্যায়ে (পৃ: ৫০-৮৩)। বঙ্গভঙ্গ, প্রতিরোধ আন্দোলন, জাতীয় বিদ্যালয়, ‘বন্দেমাতরম্’ পত্রিকাব কথা আছে। নেই প্রতিষ্ঠাতা হিসাবে বিপিন পালের কথা, অমূল্যসিন্ধু সমিতির উল্লেখ; সূচনা বারীন্দ্রকুমারকে নিয়ে, ‘সন্ধ্যা’-ব্রহ্মবান্ধব-কৌশল চিত্তরঞ্জন, এগুরু ক্রোড়ারের ট্রেন ধ্বংস চেষ্টার কথা আছে।

চতুর্থ অধ্যায় (৮৪-২০) থেকে প্রফুল্ল চাকী প্রসঙ্গ।

কিন্তু গ্রন্থকারের নিবেদনে একথা কেন বলা হল সহজে বোধগম্য নয় যে, “একক প্রফুল্ল চাকী অনেকাংশেই সম্পূর্ণ—সুদীপ্ত মিলিত হইয়া প্রফুল্ল চাকীকে পূর্ণ ও সার্থক জীবন করিয়া তুলিয়াছিল। বাংলার সেদিন সুদীপ্ত না থাকিলে প্রফুল্ল কৃষ্টিয়া উঠিতে পারিতেন না। ঈহাবা হুইজনেই একই সময়ে বিপ্লববর্ষে দীক্ষিত হন। একসঙ্গে কাজ করেন এবং এক সঙ্গে থাকিতেন এবং একসঙ্গে দেহত্যাগ করেন বলিলেও চলে। জীবিতকালে জীবনের দুঃখদৈন্ত্য তাঁহারা একসঙ্গে ভোগ করিয়াছেন।”

ব্যাখ্যা করলে কথাটা হয়তো এই দাঁড়ায় যে, “প্রফুল্লর অনেকাংশে সম্পূর্ণ” জীবন (কিয়দংশ যা অসম্পূর্ণ ছিল), সুদীপ্তার সঙ্গে মিলিত হয়ে তা “পূর্ণ ও সার্থক” হল। প্রফুল্লর কিংসফোর্ডকে হত্যার ইচ্ছাপূরণে বারীন্দ্রকুমার ও উপেন্দ্রনাথ প্রফুল্লকে নিয়ে এলেন গোপীমোহন দত্ত লেনে বোমাসহ মজঃফরপুর রওনা করে দিতে। [বারীন্দ্রকুমারের স্বীকারোক্তি দ্রষ্টব্য] তখন প্রফুল্ল (হেমসুন্দর মতে) “অনেকাংশে সম্পূর্ণ মাত্র”। হেমচন্দ্র দাস যখন সুদীপ্তকে প্রফুল্লর সঙ্গী হিসাবে যেতে দেবার সুপারিশ করেন [হেমচন্দ্র দাসের ‘বাংলার বিপ্লব প্রচেষ্টা’ দ্রষ্টব্য] এবং বারীন্দ্র উপেন্দ্র সম্মত হন [বারীন্দ্রের স্বীকারোক্তি দ্রষ্টব্য] তখন প্রফুল্ল-সুদীপ্ত মিলিত হলেন। হেমসুন্দর মতে এই মিলনই প্রফুল্ল চাকীকে “পূর্ণ ও সার্থক জীবন করিয়া তুলিয়াছিল।” মিলন—কিন্তু কেউ কাউকে চেনেন না। সুদীপ্ত প্রথমাবধি সুদীপ্ত—প্রফুল্ল মধ্যবর্তীকালে দীনেশচন্দ্র রায় বা

ডি সি রয়, হুদিরামও শেষ পর্যন্ত তাই জানতেন, [হুদিরামের স্বীকারোক্তি ও সনাতকরণ ট্রেষ্টব্য] প্রফুল্ল চাকী বলে জানতেন না—সনাতকরণের জন্য স্পিরিটে ভোবানো কাটা মাথা নিয়ে এলে আবার স্বনামে উদ্ভাসিত হন প্রফুল্ল চাকী। দুই ম্যাজিস্ট্রেট, মি: উডম্যান ও মি: বাথুঁডের কাছে হুদিরামের বিরতিতে দুই অপরিচিতের মিলন-কথার সমর্থন পাওয়া যায়।

“দুইজনেই একই সময়ে বিপ্লব ধর্মে দীক্ষিত হন”—একথারই বা কি তাৎপৰ্য ? প্রফুল্লর জন্মস্থান বগুড়া জেলার এক গ্রামে। হুদিরামের জন্মস্থান মেদিনীপুরে। প্রফুল্লর শিক্ষাদীক্ষা বগুড়া-রঙপুরে, হুদিরামের মেদিনীপুরে। প্রফুল্লর সঙ্গে রঙপুরে বারীজের সংযোগ, প্রফুল্ল রঙপুর ছেড়ে কলকাতা আসেন, এখানে ওখানে থাকবার পর মুরারীপুকুরের বাগান বাড়িতে। বারীজের স্বীকারোক্তি অল্পসাবে হুদিরাম বাগান বাড়ির কেউ ছিলেন না। একই সময়ে ওঁদের দীক্ষা হ'ল কি করে ? মজঃফরপুরে মেহতা ধর্মশালায় থেকে কিংসকোর্ডের গতিবিধি নজরে রাখার সময় অবশ্যই তাঁরা “একসঙ্গে কাজ করেন ও একসঙ্গে থাকিতেন।” কিন্তু সে ক'দিন ?

প্রফুল্ল ২ মে, ১৯০৮, আত্মহনন করেন, ১১ আগস্ট, ১৯০৮, হুদিরামের ফাঁসি হয়। সময়ের এই স্পষ্ট ব্যবধান সত্ত্বেও কি “একসঙ্গে দেহত্যাগ” বলা যাবে ? দেহত্যাগের তারিখেরই ফারাক শুধু নয়, দেহত্যাগের ধরণও আলাদা, একজনের ইচ্ছামৃত্যু, আর একজনের রাজদণ্ডে মৃত্যু। একজনের ঘটনার তৃতীয় দিনে রাজদণ্ডের কোন অবকাশ না দিয়ে, আর একজনের পুলিশ হেফাজতে, জেল হাজতে থেকে ম্যাজিস্ট্রেটের বিচার, সোপর্দ হয়ে দায়রা বিচার, দায়রা বিচার থেকে মৃত্যুদণ্ড সমর্থন স্বত্বে হাইকোর্টে সওয়াল, মৃত্যুদণ্ড সমর্থনের পর মানি পিটিনান ইত্যাদি অল্পষ্ঠান অন্তে (এবং ইতিমধ্যে প্রতিদিন সংবাদপত্রে প্রচার ইত্যাদি শেষে) জীবনাবসান। ইতিমধ্যে, প্রফুল্ল চাকীই কি ওরফে দীনেশচন্দ্র রায়ই কি, জনমানসে বিশ্বস্ত (বেদনার কথা, বাউলের কল্পলোকে স্বীপাঙ্করিত কোন্ এক অভিরাের নাম উচ্চারিত)। দুটি মৃত্যুর প্রকৃতি আলাদা—প্রচাবও পৃথক। অর্থাৎ, প্রফুল্লর মৃত্যু লোকগোচরে আসেনি, লোকপ্রচারেও স্থান পায়নি। অজ্ঞতাই এর মূল কারণ এবং এই অজ্ঞতাই তৎকালীন ও পরবর্তী প্রজন্ম লালন করে এসেছেন।

“প্রফুল্ল-হুদিরামের প্রসঙ্গে” বারীন ঘোষ লিখিয়াছেন :—(১৩৪৪ শারদীয় যুগান্তরে প্রকাশিত ‘অগ্নিশিখা হুদিরাম’)

‘ওরা দুজনে এক বৃন্তে দুইটি যুগ্ম পদ্ম—দেশ জননীর চরণে অর্পিত পূজার ফল, নিবেদিত অর্ঘ্য, একই আত্মদান রূপ পুণ্য-ব্রতে ব্রতী ; তাই হৃদিরামের নাম করতে গেলে, এক নিঃশ্বাসে প্রফুল্ল চাকীর নামও যে উচ্চারণ না করে উশায় নাই। আত্মদান তারা দুজনে একসঙ্গে করেছিল বটে কিন্তু বন্ধনপীড়িতা দেশলক্ষ্মীর জন্য নিজের প্রাণ বিসর্জন দিবার গৌরব যে প্রফুল্ল আগে অর্জন করেছে, তাই প্রথম শহীদের স্বর্ণমুকুট তাহারই আগে প্রাপ্য—সে দিক দিয়ে সে-ই অগ্রজ।’—নগেন্দ্র কুমার গুহ রায়ের ‘শহীদ যুগল’ ১৮৭ পৃষ্ঠায় পুনরুক্তত।

১৩৫৪ সালে বারীন্দ্রকুমার স্পষ্টতই এখানে প্রথম শহীদ প্রফুল্ল চক্রবর্তীর কথা বিস্তৃত হয়েছেন।

অথচ ‘শহীদ যুগল’-এই আছে : “প্রফুল্ল চক্রবর্তীর পিতা স্বর্গগত ঈশান চক্রবর্তীকে বারীনবাবুরা পূর্বোক্ত ঘটনায় [অর্থাৎ দিঘিরিয়া পাহাড়ে বিক্ষোভের পরীক্ষায়] মৃত্যু সংবাদ জানাইলে তিনি পুত্রশোকে বিচলিত না হইয়া বলিয়া পাঠাইলেন যে, তাঁহার একমাত্র জীবিত পুত্র মণিকেও (সুরেশচন্দ্রের ডাক নাম) মায়ের কাজের জন্ত দিলেন। এই সম্পর্কে বারীনবাবু বাহা বলিয়াছেন, তাহা নিয়ে উদ্ধৃত করা হইল :

‘রঙপুরে আমাদের সমিতিব একটি ঘাটি ছিল। সেখানকাব পেক্কার ঈশান চক্রবর্তী মহাশয় আমাদের একজন বড় সমর্থক ছিলেন। তিনি বলতেন আমি একে একে দেশের জন্ত আমার সবগুলি ছেলে দেব, মাতৃপূজায় তোমরা বলি দিও। তাঁর বড় ছেলে চলে এল। [এর পর বিক্ষোভের পরীক্ষার ফলাফলের বর্ণনা আছে। তার বাবাকে আমরা এই মৃত্যু সংবাদ জানালাম। ঈশানবাবু লিখলেন, বেশ, এবার আমার আর একটি ছেলেকে পাঠলাম, মাতৃপূজায় উৎসর্গ করো। এল সুরেশ চক্রবর্তী—মণি।’ (পৃঃ ১৭৫)

এ বিষয়ে সুরেশচন্দ্র চক্রবর্তীর বিবরণ কিছু পৃথক। বিবরণটি সুরেশ চক্রবর্তী স্বয়ং সম্বন্ধে হয়ে ‘শহীদ যুগল’-এব লেখক নগেন্দ্রকুমার গুহ রায়কে লেখেন : “রঙপুরে আমাদের একটি বৈপ্লবিক দল ছিল এবং আমরা তিনজনই [প্রফুল্ল চাকী, প্রফুল্ল চক্রবর্তী, সুরেশ চক্রবর্তী] তার অন্তর্গত ছিলাম।... বারীন্দ্রকুমার-দের দলের সঙ্গে আমার কোন যোগই হয়নি। যদিও ঠিক ছিল যে ১২০৮এ ম্যাট্রিক (বা Fifth Standard) পাশ করে কলিকাতায় গিয়ে ঐ দলেই আমি যোগদান করব, যেমন আমার অগ্রজ প্রফুল্ল চক্রবর্তী করেছিলেন ১২০৭ খৃষ্টাব্দে

ম্যাট্রিক (বা Fifth Standard) পাশ করে। কিন্তু ইতিমধ্যে বারীন্দ্রকুমাররা ধরা পড়ে গেলেন। ‘আমি ম্যাট্রিক (বা Fifth Standard) পাশ করার পূর্বেই বারীন্দ্রকুমাররা ধরা পড়ে যাওয়াতে আমার আর তাঁদের দলে যোগ দেওয়ার সুযোগ হয়নি।’ (পৃঃ ১৭০-৭১)

হেমন্ত চাকী মশাই আরও বলেছেন : “জীবিতকালে জীবনের দুঃখদৈন্ত্য তাঁহার একসঙ্গে ভোগ করিয়াছেন।” ক্ষুদিরামের হিসাবমতো মজঃফরপুরের ধর্মশালায় পাঁচদিন মাত্র ছিলেন। হেমন্তবাবু অকারণ অতিশয়োক্তি করেছেন। তাঁরই লেখা প্রফুল্ল চাকীর জীবনী একথার অকাটা প্রমাণ। তাঁর বইয়ের চতুর্থ অধ্যায় থেকে সে-জীবনের আরম্ভ।

(৮)

১২২৫ বঙ্গাব্দের ২৭ অগ্রহায়ণ (ইংবেঙ্গী তারিখ নেই) বগুড়া জেলার অন্তর্গত ভান্সবিহার গ্রামে প্রফুল্ল চাকী'র জন্ম। কালীপদ বাগচী প্রণীত ‘শহীদ প্রফুল্ল চাকী’তে ইংরেজী তারিখ আছে ১৮৮৮ খ্রীষ্টাব্দ ১০ ডিসেম্বর। মঙ্গলবার। গ্রামের নাম বিহার। কালীপদবাবু ‘প্রফুল্ল চাকী স্মৃতি সমিতি’র লেখক। মেদিনীপুরের উকিল ঈশানচন্দ্র মহাপাত্রের ‘শহীদ ক্ষুদিরাম’-এ আছে ১২২৬ বঙ্গাব্দের ১২ অগ্রহায়ণ খ্রীষ্টাব্দ ১৮৮২, ৩ ডিসেম্বর, মঙ্গলবার, মেদিনীপুরে ক্ষুদিরামের জন্ম (পৃঃ ২)। অর্থাৎ প্রফুল্ল ক্ষুদিরামের এক বছরের বড়। হিসাব মতো এঁদের যখন প্রথম মিলন হয় (১২০৮) তখন প্রফুল্ল'র বয়স কুড়ির কাছাকাছি, ক্ষুদিরামের ১২-এর কাছাকাছি। আত্মহনন ও ফাঁসির সময়েও তাই।

প্রফুল্ল চাকী'র পিতার নাম বাজনারায়ণ চাকী, চার ছেলে'র মধ্যে প্রফুল্ল কনিষ্ঠ। হেমন্ত চাকী'র হিসাবে ১২২৮ বঙ্গাব্দে পিতা'র মৃত্যুকালে প্রফুল্ল'র বয়স তিন (পৃঃ ২৩), কালীপদ বাগচী বলেছেন, প্রফুল্ল'র জন্মের দুই বৎসর পরই পিতা স্বর্গারোহণ করেন। ক্ষুদিরামের যখন সাত বছর বয়স তখন তিনি পিতৃহীন। মা গেছেন ছ'বছর বয়সে (হেমন্ত চাকী পৃঃ ১১৪)।

হেমন্তবাবু ও কালীপদবাবু দু'জনই বলেছেন, বিহার গ্রামের নিকটবর্তী গ্রাম নামুজা, সেখানকার স্কুলে পাঠ আরম্ভ। হেমন্তবাবু স্কুলের নাম দিয়েছেন ‘নামুজা জ্ঞানদাপ্রসাদ মধ্য ইংরাজী বিদ্যালয়।’ তারপর তিনি রঙপুরের উচ্চবিদ্যালয়ের এবং বয়সের উল্লেখ করেছেন ১৪। এই সময় সরকারি এক সাকুলারের বিরুদ্ধে

এটি-সাকুলার সোসাইটি গঠিত হলে প্রফুল্ল তাতে সংশ্লিষ্ট হয়ে পড়েন। অশ্রান্ত ছাত্রের সঙ্গে একান্ত শান্তিও পান। অশ্রান্ত বলতে স্বরেশ চক্রবর্তী, প্রফুল্ল চক্রবর্তী, নরেন্দ্রনাথ সেন, কৃষ্ণজীবন সান্যাল, নরেন বস্তু, পরেশ মৌলিক—উত্তরকালে যাদের ভূমিকা নানা ক্ষেত্রে উল্লেখযোগ্য। এঁরা সবাই সরকারি স্কুল ছেড়ে জাতীয় বিদ্যালয়ে যোগ দেন। (ঢাকা জেলার বিক্রমপুর পরগণা অন্তর্গত মধ্যপাড়া গ্রামেব অধিবাসী এবং প্রখ্যাত শিক্ষাব্রতী অধ্যাপক) নৃপেন্দ্র চন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় রঙপুন্ডের ঐ জাতীয় বিদ্যালয় প্রতিষ্ঠা করেন (পৃ: ২৪)।

হেমসুন্দর প্রফুল্ল চক্রবর্তীর মৃত্যু সংবাদ দিয়েছেন কিন্তু সম্ভবত অজ্ঞতা-বশতই কি অবস্থায় তাঁর মৃত্যু হয়েছে তার কোন বিবরণ দেন নি। তিনি বলেছেন, বারীন ঘোষের রঙপুর ভ্রমণকালে প্রফুল্ল চাকীর সঙ্গে তাঁর পরিচয় হয়। (পূর্ববঙ্গ ও আসামের লে: গবর্নর স্ত্রীর) ব্যামফিল্ড ফুলারকে হত্যার উদ্দেশ্যে বারীন এক সহকর্মীকে নিয়ে রঙপুর আসেন। (ঐ অঞ্চলে যে) এক ডাকাতির চেষ্টা হয় তাতে প্রফুল্ল অংশ গ্রহণ করেন। ফুলারের ধুবড়ী থেকে রঙপুর আসবার কথা ছিল। আরও কথা ছিল যে, সংকেত পেলে রঙপুর থেকে মাইলখানেক দূরে (রেল লাইনে) বোমা বাধা হবে। না ফাটলে লাইনে লাল বাতি রেখে ট্রেন থামিয়ে প্রফুল্ল ও আর একজন রিভলবার নিয়ে লাটের কামবায় উঠে (তাঁকে) খুন করবেন। লাট ঐ লাইনে আসেন নি; স্টীমারে গোয়ালন্দ রওনা হয়েছেন। শুনে প্রফুল্ল ও তাঁর সঙ্গী গোয়ালন্দ রওনা হন। পৌঁছে শোনে লাট কলকাতা চলে গেছেন। এইরকম পশ্চাচ্ছাবন আবারও হয়েছে। ইতিমধ্যে ব্যামফিল্ড ফুলার পদত্যাগ করেন (পৃ: ২৫-২৭)।

বাবীনেব ‘সহকর্মী’ বা প্রফুল্লর ‘সঙ্গী’ হচ্ছেন হেমচন্দ্র দাস (কাছনগো)। তিনি স্বয়ং এই সম্পর্কে বিস্তারিত বাঙ্গালিক বর্ণনা দিয়েছেন তাঁর ‘বাংলার বিপ্লব প্রচেষ্টা’ বইয়ে। এই বর্ণনায় তিনি নিজেকে “ডন কুইকসোটের [বারীনের] স্ত্রাকো পাংশা” বলে অভিহিত করেছেন।

লিখেছেন: “ফুলার বধের জন্ত কে একজন হাজার টাকা বায়না স্বরূপ দিয়েছিলেন। এই হাজার টাকা ও দুটো তথাকথিত বোমা, দুটো রিভলবার নিয়ে বারীন reconnoiter করবার জন্ত ফুলার লাটের গ্রীষ্মাবাস শিলং যাত্রা করল। প্রথমে একজন রাজী হয়ে পরে কোন কারণে যেতে পারেন নি। তারপর সুদীরামের নাম। কিন্তু পতিভাঙ্গক্রান্ত কথার জন্ত হোক [?] বা ছেলেমানুষ বলে হোক বাদ গেল। তারপর মেদিনীপুরের আর একজন যেতে রাজী। শিলং

থেকে তার এল। গোয়ালন্দ যাত্রা। সম্ভবত ১৯০৬ মে মাসের প্রথম সপ্তাহ। সঙ্গে দুটি রিভলবার, সাহেবী পোষাক। স্টেশনে পৌঁছে দিতে গেছিলেন ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত। গোয়ালন্দ হোটেলে লঙ্কার ঝাল। গোহাটি সীমার। পেটের অস্থখ। ইত্যাদি (পৃ: ১১৮-১২৩), ষষ্ঠ দিন গোহাটি। টোঙ্কায় শিলং রওনা। পথে বারীনের সঙ্গে সাক্ষাৎ। বারীন বলল, শিলংয়ে নয় গোহাটিতে। গোহাটিতে এসে সুনল, অনেকের কাছে বারীনের ফাঁকিগুলো ধরা পড়ে গেছে (পৃ: ১৩৭-৩৮)। ফুলার-বখটাই বারীনের সব চেয়ে বড় কাষ ছিল না। বিপ্লববাদ ও তার সঙ্গে আত্মপ্রচারটাটাই ছিল মুখ্য কাষ (পৃ: ১৪৭)। তখন সে খানিকটা অল্পমান করতে পেবেছিল, ফুলার-বখের সম্ভাবনা কম। অথচ বারীনের মতের বিরুদ্ধে কোন কথা বলতে গেলে তার সঙ্গে বনিবনা তো হবেই না, অধিকন্তু ক বাবুর [অরবিন্দব] বিরাগভাজন হতে হয়। কাষেই এখন থেকে ডন কুইক-বোর্টের স্রাকো পাংশার মতো তাকে আজ্ঞাবহ অনুচর হতে হল। গুপ্ত বিবরণী থেকে জানতে পেবেছিল বরিশালে গিয়ে (লাট) সাহেবকে ধরতে পারবে (পৃ: ১৪৮)। অতএব বরিশালে। কাতারে কাতারে বিস্তর লাল পাগড়ী। অভ্যর্থনা সেরে ফুলার সাহেব সহরে প্রবেশ করলেন। সামনে দিয়ে একটা প্রকাণ্ড বাঘ চলে গেলে নতুন কাঁচা শিকারীদের যে সোয়াস্তি-মিশ্রিত আকশ্যাস হয় ফুলার-শিকারীদেরও প্রায় তাই হয়েছিল (পৃ: ১৪৯)। পুণ্যে বিশাল বরিশালে কিছুই করা গেল না (পৃ: ১৫২)। আবার গোহাটি। গোহাটি এসে জানতে পারল লাটসাহেব রঙপুর যাবেন। তারাও রঙপুর রওনা দিল (পৃ: ১৫৪)। স্থির হল লাইনের নীচে এমনভাবে বোমা পুঁতে রাখতে হবে যাতে গাড়ী লাইনের ওপর এসে পড়া মাত্র ফাটে (পৃ: ১৫৬)। ধুবড়ীতে একজনকে পাঠানো হল, লাটসাহেব স্পেশাল রওনা হলেই সে রঙপুর টেলি করবে। রেল লাইনে বোমাপাতাব চেষ্টা ছাড়াও আর এক জায়গায় লাল আলো দেখে গাড়ী থামলে ছ'জন রিভলবার নিয়ে লাটসাহেবের গাড়ীতে উঠবে। ইতিমধ্যে ডাকাতির চেষ্টা, কেননা, ফুলার সাহেবের আসতে দেরী আছে (পৃ: ১৫৭)। স্রাকো প্রফুল্ল চাকীকে নিয়ে ফুলার বখের জন্ত গোয়ালন্দ রওনা হল (পৃ: ১৬৭)। বস্তার জন্ত লাট-অভ্যর্থনা স্থগিত। তারা কলকাতার টিকিট কিনে ফেলল। নৈহাটি স্টেশন, লাল পাগড়ীতে স্টেশন ভরে আছে। লাটের গাড়ী সেখানেই দাঁড়াবে। শিয়ালদহ স্টেশনে নামবার সময় স্বযোগ। কিন্তু সেখানে আরও বেশী পুলিশ থাকবে আশঙ্কায় এখানেই কার্ধ-সমাধায় প্রফুল্ল ও স্রাকো নেমে

পড়ল। এবার গাড়ী তাদের কল্পিত পথের বিপরীত দিকে চলে গেল (পৃ: ১৭০)। ক্রমেই গুপ্ত সমিতির কার্যকলাপের মধ্যে থাকতে থাকতে নেতাদের স্বরূপ বতই হৃদয়ঙ্গম হতে লাগল, ততই তাঁদের ভারত স্বাধীন করবার মুরোদ সশব্দে চোখ ফুটে লাগল। গুপ্ত সমিতি গঠনের সামর্থ্য ক বাবুর বা অন্ত কোন নেতার ছিল কি না সে বিষয়ে ঘোর সন্দেহ জন্মেছিল (পৃ: ১৭৬)। ১৯০৬ খ্রীষ্টাব্দে জুলাই মাসের শেষ নাগাদ ফ্রান্সের মার্সাই বন্দর পর্যন্ত টিকিট কিনে ফেললাম। তখন পাশপোর্টের হাজিরা ছিল না (পৃ: ১৭৮)।

ইতিমধ্যে একটি প্রসঙ্গ থেকে কিছু বাধ্য হয়েই দূরে সরে পড়েছি। প্রসঙ্গটি পরে পটভূমিকা ক্ষেত্রে বিশদ বলা যাবে, আপাতত তার খানিকটা উল্লেখ করা দরকার। হেমচন্দ্র দাস বলেছেন, “কিংসফোর্ডকে মারবার আদেশ দিয়েছিলেন কর্তারা।” ড্যালির গোপন প্রতিবেদন অনুসারে তাঁরা হলেন (রাজা) সুরোধচন্দ্র মল্লিক, চারুচন্দ্র দত্ত ও অরবিন্দ ঘোষ। সুরোধচন্দ্র মল্লিক ও অরবিন্দ ঘোষের সংযোগ ও সংশ্রব অতি সুবিদিত। কিন্তু চারুচন্দ্র দত্তের নামটি অতি সুবিদিত নয়। তিনি কোচবিহার দেশীয় রাজ্যেব দেওয়ান কালিকাদাস দত্তের ছেলে এবং ইণ্ডিয়ান সিভিল সার্ভিস উত্তীর্ণ (আই সি এস), বোম্বের জজ। ড্যালি আরও বলেছেন, এই চারুচন্দ্র দত্ত ১৯০৭এ প্রফুল্ল চাকীকে দার্জিলিং নিয়ে যান লে: গবর্নরেব উপর বোমা ফেলবার জন্ত। শ্রীশঙ্কর ঘোষ ড্যালির প্রতিবেদন সম্পর্কে যে নোট লিখেছেন, তাতে আছে: যুগান্তর গোষ্ঠি যে গুপ্ত “আদালত” স্থাপন করেছিলেন তাব অগ্রতম সদস্য ছিলেন চারুচন্দ্র দত্ত। তিনি তাঁর স্মৃতিচারণায় বলেছেন, তিনি যে ইংলণ্ডে সিভিল সার্ভিস পরীক্ষায় বসতে রাজি হয়েছিলেন তাব উদ্দেশ্য ছিল, এতে তিনি ইংলণ্ডে সাময়িক প্রশিক্ষণের সুযোগ পাবেন। বৈপ্রতিক আন্দোলনের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ থাকা সত্ত্বেও তিনি অবসর গ্রহণ মুহূর্ত পর্যন্ত সিভিল সার্ভেন্ট ছিলেন।” (পৃ: ১৮)

বারীন্দ্রকুমার ঘোষ ১৩৫৪ সালে ‘যুগান্তর-শাবদীপ’ সংখ্যায় ‘অগ্নিশিখা স্মৃতিরাম’ প্রবন্ধে লিখেছেন: “জজ কিংসফোর্ডের হাতে স্বয়ং শ্রীঅরবিন্দ থেকে অনেক বিপ্লবী নেতা ও কর্মীর বিচার ও শাস্তি হয়, বালক সুরীল সেনকে বেত মারার ছকুম দিয়েছিলেন এই শ্বেতাঙ্গ বিচারক কিংসফোর্ড। তাই আমাদের গুপ্তচক্রের তিনজন নেতা অরবিন্দ, রাজা সুরোধ মল্লিক ও চারু দত্ত মহাশয়ের আদেশে এই জজকে মৃত্যুদণ্ডে দণ্ডিত করা হয়। (নগেন্দ্রকুমার গুহরায়ের ‘শহীদ যুগল’। (পৃ: ১৮২)

সম্ভবত এখানে আর একটি প্রসঙ্গও বলে রাখা দরকার। প্রসঙ্গটি (স্ত্রীর) সুরেন্দ্রনাথ ব্যানার্জি তাঁর ‘এ নেশন ইন মেকিং’-এ আছে, (শ্রীশঙ্কর বোষও তাঁর নোটো উদ্ধৃত করেছেন)। “বরিশাল ঘটনার [পটভূমিকায় বরিশাল ঘটনার বিশদ উল্লেখ করা হবে] মাস কয়েক পর দুটি তরুণ ব্যারাকপুরে আমার বাড়ি এল এবং আমার সঙ্গে একান্তে দেখা করতে চাইল। আমি ঘরে ঢুকে আসন গ্রহণ করতে তারা বলল, ব্যাপারটি অত্যন্ত সংবেদনশীল ও দুঃস্বপ্ন; দরজাটা বন্ধ করে দিলেই ভাল। আমরা তিনজন রুদ্ধদ্বার কক্ষে রইলাম, ওদের একজন, দেখে মনে হল মেডিক্যাল ছাত্র, আলাপ আরম্ভ করল। সে বলল, ‘অতি গুরুত্বপূর্ণ একটি বিষয়ে আপনার পরামর্শ নিতে এসেছি। আমরা স্ত্রীর ব্যামফিল্ড ফুলারকে গুলি করবার পরিকল্পনা নিয়েছি; এবং আজ আমরা যাচ্ছি—আজ রাতেই এই উদ্দেশ্যে যাচ্ছি। আপনি এ বিষয়ে কি বলেন?’ এরকম একটি প্রশ্নের জন্ত প্রস্তুত ছিলাম না, প্রস্তাবটিও অসামান্য, একটু হতভম্ব হয়ে গেলাম। বললাম, ‘স্ত্রীর ব্যামফিল্ড ফুলারকে গুলি করতে চাও কেন? তিনি কি করেছেন?’ তরুণটি স্থম্পষ্ট ভাবাবেগে বলল, ‘বানারিপাড়ায় মোতায়েন তাঁর গোষ্ঠীরা আমাদের মেয়েদের লাহিত করছে, আমরা তার পান্টা প্রতিবিধান করতে চাই।’ আমি বললাম, ‘তোমরা ধরা পড়বেই এবং তোমাদের ফাঁসি হবে।’ তারা বলল, ‘আমরা স্বয়ংগ নেব এবং দরকার হলে, মেয়েদের সম্মান রক্ষায় দুঃখবরণ করব।’

“অন্যায়সেই অল্পমেয়, আমার এর চাইতে সঙ্কটতর অবস্থা আর হতে পারে না। এই দুটি তরুণ, আইনের সাহায্যে প্রতিকার হবে না এই বিশ্বাসে, মেয়েদের সম্মানরক্ষায় প্রতিহিংসা চরিতার্থে দৃঢ়মনা; তা থেকে তাদের নিবৃত্ত করতে হবে। সৌভাগ্যবশত, ঐ সময়ে এক জোর গুজব রটেছিল, এবং সে গুজবের নির্ভরযোগ্য ভিত্তি ছিল বলেই আমার বিশ্বাস যে, স্ত্রীর ব্যামফিল্ড ফুলার পদত্যাগ করেছেন। আমি তাদের বললাম, ‘তোমরা জান কি, স্ত্রীর ব্যামফিল্ড ফুলার পদত্যাগ করেছেন? মৃতকে গুলি করে কি লাভ? অন্তর্দিকে তোমাদের এই প্রচেষ্টা জনস্বার্থের পক্ষে নিদারুণ এক ঝুঁকি হয়ে দাঁড়াবে। লেঃ গবর্নর হিসাবে আমরা সবাই তাঁর অপসারণ চাই। তোমরা যদি ব্যর্থকাম হও—তোমরাও নিশ্চিত নও যে, তোমরা সফল হবেই—তাঁর পদত্যাগপত্র নিশ্চিত প্রত্যাহৃত হবে এবং তিনি স্বপদেই থেকে যাবেন। তোমরা স্বদেশের এ অকল্যাণ ঘটাতে চাও?’

“এতেই কাজ হল। তরুণ ছুটি তৎক্ষণাৎ ঐ ভাবনা ঝেড়ে ফেলতে ও প্রস্তাবটি বাতিল করতে সম্মত হল। আমিও সেই সুযোগে তাদের পেড়ে ধরলাম, বললাম, তবে তোমাদের এই ব্রাহ্মণের পা ছুঁয়ে প্রতিজ্ঞা করতে হবে। তারা সহজেই আমার আবেদনে সাড়া দিল, আমি স্বস্তির দীর্ঘশ্বাস ফেললাম। তবু কিছু সমস্যা ছিল। তারা বলল, তাদের তো এক্ষুনি রাজ্যের ট্রেনেই সে জায়গায় যেতে হবে এবং এটা বন্ধ করতে হবে। অথচ সঙ্গে টাকা নেই। আমি সঙ্গে সঙ্গে তারা বা চাইল অগ্রিম দিলাম। তারা কে আমি জানতাম না, আমি তাদের নাম আদৌ জিজ্ঞাসা করি নি, আজও জানিনে তারা কে, আমি একবারও তাদের নাম জানতে চাই নি। কিন্তু আমার মনে হয়েছিল আমি তাদের বিশ্বাস করতে পারি এবং সত্যিই ডাক মাফক্ টাকা আমি ফেরত পেয়েছিলাম।” (এ নেশন ইন মেকিং, সুরেন্দ্রনাথ ব্যানার্জি, পৃ: ৩৩-৩৪)

ড্যালি অবশ্য মড়ারেট নৈতা বাবু সুরেন্দ্রনাথ ব্যানার্জির সঙ্গে বিপ্লবীদের সংস্রব সম্পর্কে নিঃসংশয় ছিলেন না। তিনি তাঁর প্রতিবেদনে বলেছেন, ষড়যন্ত্রকারীদের পরিকল্পনার সঙ্গে সুরেন্দ্রনাথের প্রত্যক্ষ সংস্রব সম্পর্কে আমরা কখনও কোন খবর পাইনি; অবশ্য ছুটি ইনকরমার (খবর-জোগাড়ে) বলেছিল যে, তিনি (সুরেন্দ্রনাথ) ষড়যন্ত্রকারীদের এবং তাদের বোমার কার্খকারিতার পরীক্ষার অভিপ্রায় জানতেন এবং একবার ষড়যন্ত্রকারীদের ছু’তিনজন সত্যিই তাঁর কাছে গেছিলেন ও একটি বোমা দেখিয়েছিলেন। তিনি দেখে হেসে উঠেছিলেন এবং তাদের বলেছিলেন কি করতে পার দেখ। (শ্রীশঙ্কর ঘোষ সম্পাদিত ‘ফার্ট’ রিবেল্‌স, পৃ: ১৮)।

পক্ষান্তরে, ড: রমেশচন্দ্র মজুমদার তাঁর “History of Freedom Movement in India, vol II, p. 275”-এ লিখেছেন :

“Barindra and his friends were engaged in manufacturing bombs with a view to killing the Government officials who adopted repressive measures against the revolutionaries or were finally instrumental in doing the same. The first bomb was prepared with the definite object of killing Sir Bamfylde Fuller, the Lt. Governor of Eastern Bengal.....It is interesting to note that Surendranath Banerjea, the leader of the Moderates, instigated the crime and even promised to raise

seven to eight thousand rupees for the purpose. Prafulla Chaki, a youngman of 17, was specially deputed to carry out the scheme, but he did not succeed."

(৯)

দেখা যাচ্ছে, হেমচন্দ্র দাস-কথিত ফুলার-বধ-প্রচেষ্টার একটা ভিত্তি আছে— যদিও ব্যাপারটা যথেষ্ট পরিচ্ছন্ন নয়। কারা স্বরেঙ্গনাথের সঙ্গে দেখা করেছিলেন একথা স্বরেঙ্গনাথ যেমন জানতেন না, ডালিও তেমনি জানতেন না। বাউলার বৈপ্লবিক ইতিহাসে তা অজ্ঞাত। কিন্তু এটি নিঃসন্দেহ যে, হেমচন্দ্র দাস প্রফুল্লর সঙ্গে যুগ্মভাবে এবং চারুচন্দ্র দত্তের উদ্বোধনে প্রফুল্ল এককভাবে এ চেষ্টা করেছেন। পরমার্চ্য এই, ১৯০৭এর ডিসেম্বর স্বদেশ প্রত্যাবর্তনের পর হেমচন্দ্র দাসের দ্বিতীয় পর্ধ্যয়ে তাঁর একদা ফুলার-বধেব সঙ্গী প্রফুল্ল চাকীর মজঃফরপুর যাত্রার উল্লেখ আছে মাত্র, তাঁর অসামান্য মৃত্যুবরণেব কোন কথাই নেই। তাঁর গ্রন্থে বার্বীন-উপেন্দ্র-উল্লাস প্রমুখের উপর সকল দোষ চাপিয়ে তাঁরা সবাই একটা গুলি বা বোমা না ছেড়ে কেমন অহিংস সত্যগ্রহণেব মতো এক লপ্তে ধরা দিলেন সে বিবরণ আছে বটে। (হেমচন্দ্র দাসের গ্রন্থারকালে অন্তর্থা কিছু হয়েছে এখনও অবশ্য নেই, তবে, শক্ত মাহুষ, বার্বীন প্রমুখের মতো ধরা পড়ার পর ভেঙেও পড়েন নি, যথেষ্ট চাপ সত্ত্বেও কিছু বলেন নি)।

এই সর্বাঙ্গিক পবিত্রপ্রেক্ষিতে প্রফুল্ল চাকীর সমগ্র আচরণ ও চরিত্র আরও তাৎপৰ্যপূর্ণ হয়ে ওঠে। ফুলার-বধ প্রচেষ্টায় বা ডাকাতির উদ্বোধনে নিরাশ হয়ে প্রফুল্ল কোথাও চলে যান নি। জীবনীকার হেমন্ত চাকীর পল্লিকামতে “১৯০৭ সনের প্রথম ভাগে” অর্থাৎ হেমচন্দ্র দাসের স্বদেশ প্রত্যাবর্তনের অনেক আগে প্রফুল্ল “মুরারীপুকুর বাগানে” যান। সেখানে “বার্বীন্দ্র, উল্লাস, উপেন, ইন্দ্রনাথ নন্দী [?], প্রফুল্ল চাকী, বিভূতি ভূষণ সরকার দলের প্রকৃত কার্যকারক (‘অগ্নিধূগের প্রথম শহীদ প্রফুল্ল চাকী’, পৃ: ৯৮)।” চামুণ্ডারূপের পূজামন্ত্র প্রফুল্লর বড় প্রিয় ছিল। হেমন্ত চাকী তাঁর গ্রন্থে স্তবটি উদ্ধৃত করেছেন এবং বলেছেন, তাঁর “আমৃত্যু এই চণ্ডীর উপাসনা ছিল” (পৃ: ৯৯-১০০)। মুরারী-পুকুর বাগানে বিষ্ণু ভাস্কর লেলের সঙ্গে [প্রফুল্লর] সাক্ষাৎ হয়। লেলে তাঁকে যোগশিক্ষায় নিয়ে যেতে চেয়েছিলেন। প্রফুল্ল রাজী হন নি (পৃ: ১০২)। চারু

দস্তের ব্যবস্থাপনায় দার্জিলিংয়ে বাংলার লাট এওরু ক্রেজারের হত্যার চেষ্টায় প্রফুল্ল ব্যর্থকাম হন ; ক্রেজার চারু দস্তের অহুমিত পথে আসেন নি (১০৪) । আবার দার্জিলিংয়ে গবর্নরস এলেন্ডেন বনাম কোচবিহার টিমের ক্রিকেট ম্যাচ উপলক্ষ । “শিকার আসিল না !” বাঁকুড়ায় ডাকাতির প্রস্তুতি, শেষ পর্যন্ত হয়নি (১০৫-৬) । লার্টলাহেবের ট্রেন উড়িয়ে দেবার চেষ্টায় চন্দননগর-মানকুণ্ডর মাঝামাঝি ঘাঁবা নিষ্ফল আয়োজন করেছিলেন প্রফুল্ল তাঁদের অন্ত্যতম । নারায়ণ-গড় স্থান নির্বাচন বিভূতিভূষণ সরকার ও প্রফুল্ল চাকীর—ওখানে মাইন রাখা হয়েছিল (১০৬) । “মুরারীপুকুর রোডের আশেপাশে পুলিশের ঘোরাঘুরি বাড়িয়াছে দেখিয়া উপেন, উল্লাস, বিভূতি দেশ ভ্রমণে” বেরোলেন, সাধুসঙ্গ, তীর্থদর্শন ইত্যাদির পর আবার বাগানে (১০৭-৮) । প্রফুল্ল একবার বিহার গ্রামও ঘুরে এলেন, শেষবারের মতো । (সম্ভবত এই সময়ই স্থানান্তরে উদ্ধৃত প্রফুল্ল ও তাঁর ভগ্নীপতির সাক্ষাৎকাব হয়) । অরবিন্দ, স্বেবোধ মল্লিক, চারু দস্ত কিংসফোর্ডেব মৃত্যু-বিধান করলেন এবং সে কার্য সমাধার ভার অর্পণ করলেন প্রফুল্লর ওপব (১০৮) । হেমচন্দ্র দাস ক্ষুদিরামকে পাঠাতে চান, অহুমতি দেওয়া হয় । প্রফুল্ল হাওড়া স্টেশনে মিলিত হন । ক্ষুদিরাম মুরারী-পুকুরের বাগান বা গোপীমোহন দত্ত লেনেব কথা জানিতেন, না (১১০) । [বারাক্ষকুমার ও হেমদাসের কথা স্থানান্তরে দ্রষ্টব্য]

ঘটনা-পবম্পরায় দেখা যাচ্ছে, প্রফুল্ল চাকী ক্ষুদিরামের সঙ্গে একটা নামো-চারণ মাত্র ছিলেন না, বারাক্ষক-উপেন্দ্র-উল্লাসেব বিপ্লবী-গোষ্ঠিতে বিশেষ মূখ্য স্থান অধিকার করে ছিলেন এবং প্রতিশ্রুত যোগ্য মৃত্যুবরণ করেছিলেন । হৃভাগ্য-বশত, কালক্রমে তাঁর স্থান হয়েছে গোণ, অহুলেখাপ্রায় কৃপাবিন্দুতে স্থিত, নিতান্ত নাম করতে হয় বলেই যেন লোকে বলে ক্ষুদিরাম-প্রফুল্ল এবং ক্ষুদিরামের স্মৃতিরক্ষা যে-পরিমাণে আয়তনে বিস্তারিত হয়েছে ঠিক প্রফুল্লর স্মৃতি বা নামো-চারণ ততখানি সঙ্কুচিত হয়েছে, কোন স্মৃতিসভা, স্মৃতিসোধ, মূর্তিপ্রতিষ্ঠার আয়োজনমাত্র নেই । [এই মন্তব্য এই পাণ্ডুলিপি লেখাব কাল (১৯৮১-৮২) পর্যন্তও সত্য] ।

দ্বিতীয় জীবনীকার কালীপদ বাগচী তাঁর ‘শহীদ প্রফুল্ল চাকী’ বইখানির নিবেদনে লিখেছেন, “বাংলার রাজধানী প্রফুল্লর কর্মভূমি কলিকাতায় তাহার কোন স্মৃতিরক্ষার ব্যবস্থা এবং জনসমক্ষে স্থাপনের ব্যবস্থা হয় নাই । স্মৃতিসমিতি-সভায় অবসরপ্রাপ্ত প্রধান বিচারপতি শ্রীক্ষীন্দ্রনাথ চক্রবর্তী, পাকিস্থানের ডেপুটি

বাগচী মশাইর বইখানির ভূমিকা লিখেছেন ডঃ ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত। তিনি প্রসঙ্গত লিখেছেন, “১৯০৬ খৃঃ ব্যামফিল্ড ফুলারকে নিহত করিবার জন্ত বৈপ্লবিক প্রচেষ্টা হয়। এই প্রচেষ্টাকল্পে ৮বারীন্দ্রকুমার ঘোষ ও অবিনাশ রায়, মণি লাহিড়ী (পাবনার লোক) প্রথম ফুলারকে ধাওয়া করেন। কিন্তু গোহাটিতে মণি লাহিড়ী নিজের রিভলবারে নিজের হাত জখম করাতে তাকে কলিকাতায় প্রত্যাবর্তন করিতে হয়। তার বদলে হেমচন্দ্র দাসকে বারীনের কাছে পাঠানো হয়। উভয়ে রঙপুবে উপনীত হন। সেই স্থলেই ইহাদের সহিত প্রফুল্লের পরিচয় হয়। ইহার পর হেমচন্দ্র দাস ও প্রফুল্ল কলিকাতাভিমুখে আসেন, বারীন রঙপুরে স্থিতি করেন।”

প্রফুল্লর ব্যায়াম চর্চার কথা উল্লেখ করে কালীপদ বাগচী লিখেছেন, “বগুড়ার নবাববাড়িতে” এই স্বাস্থ্যচর্চা হত এবং প্রফুল্ল ‘বাচ্চা বাবু’ নামে সমস্ত সর্দার ও লাঠিয়ালের প্রিয়পাত্র ছিলেন। [প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, সিমলা ব্যায়াম সমিতির বীরেন্দ্রনাথ বসু লিখিত ‘বিপ্লবী অতীন্দ্রনাথ বসু স্মরণে’ পুস্তিকার ২ পৃষ্ঠায় দেখা যায়, উত্তরকালে কলকাতায় থাকতে প্রফুল্ল বিপ্লবী অতীন্দ্রনাথ প্রতিষ্ঠিত ‘মহেশালয়’-এ আসতেন, লাঠি খেলতেন। ব্রহ্মবান্ধব উপাধ্যায় মারফৎ প্রফুল্লর সঙ্গে অতীনবাবুর পরিচয় হয়।] রঙপুরে অবিনাশ চক্রবর্তীর প্রেরণায় অবিনাশ চন্দ্র বায় ও জিতেন্দ্রনারায়ণ ‘বান্ধব সমিতি’ প্রতিষ্ঠা করেন। [এক সি ড্যালির গোপন প্রতিবেদনে বাবু অবিনাশ চক্রবর্তীর পরিচয় আছে “পূর্ববঙ্গ ও আসাম সরকারের মুন্সেফ, অধুনা পদচ্যুত। এই অবিনাশ চক্রবর্তীই ডাকাতি করে তহবিল সৃষ্টির বুদ্ধি জোগান। এটা স্থানিচিত যে বাবু অবিনাশ চক্রবর্তী যুগান্তর দলের সঙ্গে ঘনিষ্ঠভাবে সংশ্লিষ্ট ছিলেন; মানিকতলা দলের সঙ্গে তখনই তাঁকে মামলায় যুক্ত করা হবে কিনা কথা উঠেছিল। নিঃসন্দেহে তিনি আরও অনেকের

রঙপুরে প্রফুল্লব সহপাঠী, দুর্গাবাবুর পুত্র জ্ঞানদা ও অরিনাশ চক্রবর্তীর দ্বিতীয় পুত্র স্ববশচন্দ্র চক্রবর্তী [নলিনীকান্ত গুপ্তর সমকালীন প্রখ্যাত লেখক]—সকলেই জেলা স্কুলের ছাত্র—বাল্যকাল সমিতির সদস্য হন। বঙ্গভঙ্গ প্রতিরোধ আন্দোলনে রঙপুরের বিশেষ ভূমিকা ছিল। স্বদেশী দ্রব্য বিক্রি ইত্যাদি ব্যাপারে প্রফুল্ল পুরোভাগে ছিলেন এবং এইভাবে রঙপুর ও বগুড়ায় সেতুবন্ধের কাজ করেছেন তিনি। কার্লাইল সাকুলারের পর সভায় যোগদানেব জন্ত ২০০ ছাত্রের মধ্যে দেড়শ ছাত্রের জরিমানা হয়, জরিমানা না দেওয়ায় প্রফুল্ল চক্রবর্তী, প্রফুল্ল চাকী, স্বরেশচন্দ্র চক্রবর্তী, কৃষ্ণজীবন সাত্তাল প্রমুখ বহিষ্কৃত হন। এঁদের নিয়ে যে জাতীয় বিদ্যালয় হয় তা ১৯১৩ অবধি চলেছিল। অন্ততম শিক্ষক ছিলেন পরবর্তীকালে প্রখ্যাত আইনজীবী ও সাহিত্যিক অতুল গুপ্ত। (কালীপদ বাগচী প্রণীত ‘শহীদ প্রফুল্ল চাকী’—পৃ: ২৯)।

রঙপুর সমিতির সঙ্গে “যুগান্তর” পত্রিকার যোগসুত্র স্থাপিত হবার পর ডাঃ দুর্গাদাস লাহিড়ীর পুত্র মহেন্দ্রলাল লাহিড়ী পত্রিকার তৃতীয় সংখ্যায় অর্থাভাব ঘটলে, রঙপুর থেকে ৫০০ টাকা এনে দেন। সমিতির প্রথম সদস্যদের মধ্যে দুই প্রফুল্ল, কৃষ্ণজীবন, নরেন বস্তু, পবন মোলিক ছিলেন। বারীজ রঙপুর সমিতি পরিদর্শনে আসেন। ১৯০৬ সালে রঙপুর স্টেশনে যে ডাকলুটের পরিকল্পনা হয়, তার মধ্যে প্রফুল্ল ছিলেন। কিন্তু এ পরিকল্পনা সফল হয়নি। জিতেন্দ্রনারায়ণের সঙ্গে প্রফুল্ল তিন মাস পাবনা-বগুড়া-জলপাইগুড়ি সফর করে আসেন (পৃ: ৩১-৩৪)। প্রফুল্লদের জবলে যুদ্ধের মহড়া হত। প্রফুল্লর সীকাগ্রহণের ইচ্ছা এবং কুলগুরুর কাছে সীকাগ্রহণ।

তৃতীয়বার ফুলার-বধের পরিকল্পনা নিয়ে বারীজের আগমন, আবার ডাকাতির

নিফল চেষ্টা—নরেন গোস্বামী, হেমচন্দ্র দাসের উদ্ভোগ, ডাকাতির পর নির্গমনের ব্যবস্থাতার প্রফুল্লর উপর ছিল (পৃ: ৩৭)। ফুলারের দার্জিলিং যাত্রা, তাঁর জীবননাশে প্রফুল্ল মনোনীত। দার্জিলিং যাত্রা। শিলিগুড়িতে বারীন্দ্র-সাক্ষাৎ। প্রচেষ্টা নিফল (পৃ: ৩৮)। অক্টোবর ১২০৬, রূপপুর সমিতি থেকে বিদায়, প্রফুল্লর কলিকাতা যাত্রা। কলিকাতায় এসে প্রথমে প্রফুল্ল চক্রবর্তীর আশ্রয় গ্রহণ। এখানে নগেন্দ্রকুমার গুহ রায়ের ‘শহীদ যুগল’-এ উদ্ধৃত স্মরণে চক্রবর্তীর বিবরণ কিছু বিভ্রান্তি সৃষ্টি করতে বাধ্য।

“১২০৭ খৃষ্টাব্দে যখন আমি ও প্রফুল্ল চাকী দ্বিতীয় শ্রেণীর ছাত্র, তখন প্রফুল্ল চাকী পড়াশুনায় ইতি করে কলিকাতায় চলে যান ও বৈপ্লবিক দলে যোগ দেন। মদীয় অগ্রজ (প্রফুল্ল চক্রবর্তী) তখন প্রথম শ্রেণীর ছাত্র। সুতরাং প্রফুল্ল চাকীই প্রথমে কলিকাতায় যান ও ম্যারীপুকুরের যুগান্তর দলের অন্তর্ভুক্ত হন।” (—শহীদ যুগল, পৃ: ১৭০)

প্রফুল্লর হঠাৎ চিরতরে অন্তর্ধানের পর ১২০৭ এর প্রথম ভাগে প্রফুল্ল চাকী হানাস্তরে যেতে বাধ্য (পৃ: ৪২)। [এখানেই কালীপদ বাগচী প্রফুল্ল চক্রবর্তীর বিস্ফোরণে মৃত্যু সম্পর্কে বিভ্রান্তিকর উক্তি করেছেন]

প্রফুল্ল চক্রবর্তী বিস্ফোরণ-পরীক্ষায় বলি হবার পর প্রফুল্ল চাকীর নতুন ঠিকানা চাপাতলা ফার্স্ট লেনে। বই, কাগজ বিক্রি করে স্বোপার্জনে অন্ন সংস্থান।* এই বই কাগজের মধ্যে ‘যুগান্তর’, ‘মুক্তি কোন্ পথে’, ‘বর্তমান রণনীতি’ ইত্যাদি। এর পর প্রফুল্লর বাসস্থান হল ভবানী দত্ত লেনে (পৃ: ৪৩-৪৫)। এ সময়ে বাড়লার লাটি এওরু ফ্রেজারের ট্রেন উড়িয়ে দেবার চেষ্টা [মেদিনীপুর অন্তর্গত] নারায়ণগড়ে। কালীপদ বাগচীর বিবরণ মতো এই কাজের প্রধান তার প্রফুল্ল চাকী ও বিভূতি সরকারের উপর ছিল, বোমা বিদীর্ণ হয় দেবীতে, গাড়ি প্রায় অক্ষত অবস্থায় চলে যায়। “সামান্য একটু ক্ষতি হইয়াছিল। দীর্ঘ দুই বাত্রে পায়ে হাঁটিয়া প্রফুল্ল কলিকাতা ফিরিলেন” (পৃ: ৪৫)।

* বাড়লার বিপ্লবোত্তেজনার এই এক বৈশিষ্ট্য। গৃহহারা বিপ্লবীদের দল থেকে অন্নবস্ত্র বা আশ্রয়ের সংস্থান একরকম ছিলই না। আশ্রয়ের কালে, ২৫-৩৭ সালে, দাদারা এ নিয়ে যেন মাথা ঝাঝতেন না বা দাদাবার মতো অর্থ সংস্থানও তাঁদের থাকত না। ছেলেরা নিজের প্রাণের জ্ঞানিয়ে বিপ্লবী হত এবং প্রাণ রক্ষিত অন্নসংস্থানের পরজন্ম তাদের। কার্যত একেসানাল বিপ্লবী কিন্তু ধরনের তার কেউ বিশেষ নিতে চাইতেন না, দল একটা নৈর্ব্যক্তিক অস্তিত্ব মাত্র ছিল। এই সংবলনের সাধনা কী ভয়ঙ্কর, আজকালের বেতনভুক ক্যাডাররা তা কল্পনাও করতে পারবেন না।

(১০)

এই বিবরণের সঙ্গে খোদ বারীজকুমারের স্বীকারোক্তি বা এই স্মৃতি যে মানিকতলা বাগানবাড়ি ষড়যন্ত্র মামলা হয়েছিল তার সাক্ষ্যসাবুদের মিল নেই। বারীজকুমার স্বীকারোক্তি না করলে পুলিশ, প্রশাসন, জজ জানতেই পারতেন না এই কর্মকাণ্ডটি বিপ্লবীদের—যদিও গোয়েন্দা-প্রবক্তারা এই থেকে বিপ্লবীদের স্বত্বাঙ্গসম্বন্ধ পেয়েছে বলে মিথ্যা বাহাছুরি করে থাকে। পরমাস্তর্ষ এই যে, কতকগুলো কুলিকে এম নায়ক বলে হাইকোর্টেও সমর্থিত যে দণ্ড দেওয়া হয়েছিল তার জ্ঞাত সংশ্লিষ্ট পুলিশ অফিসার পুরস্কৃত হয়েছিল। প্রকৃতপক্ষে বারীজকুমারই প্রথম ঘটনা ফাঁস করে দেন। ওটি হাইকোর্ট বিচারেরও এক কলঙ্ককর ভ্রান্তির দৃষ্টান্ত। যতই ওপরে যাবে ততই বিচার নিঃসংশয় হবে ধারণাও ভ্রান্ত, অনেক সময় উন্টোও হতে পারে, যত দূরে ততই বরং ভ্রান্তির সম্ভাবনা উড়িয়ে দেওয়া যায় না।

শ্রীশঙ্কর ঘোষ সম্পাদিত ড্যালির গোপন রিপোর্টের পয়লা পৃষ্ঠায়ই আছে : ১২০৭-এর শেষে হত্যা ও বৈপ্লবিক অপরাধ অনুষ্ঠানের উদ্দেশ্যে বাড়লায় গুপ্ত সমিতি সমূহের অস্তিত্ব প্রথম পরিষ্কার ধরা পড়ে। ঐ সময়, ১২০৭-এর ৭ ডিসেম্বর মেদিনীপুর জেলায় নারায়ণগড়ে লেঃ গবর্নর এণ্ডরু ফ্রেজারের স্পেক্ট্রাল ট্রেন ধ্বংসের চেষ্টা হয়। সাংবিধানিক আন্দোলনের বদলে বলপ্রয়োগ-নীতি অবলম্বনে যে একদল রাজনৈতিক আন্দোলক দৃঢ়প্রতিজ্ঞ হয়ে উঠেছিল বলে ১২০৫ সাল থেকেই বাড়লার স্পেক্ট্রাল ব্রাঞ্চ যেসব খবর পায়, এই ঘটনায় তা নিতুর্ল প্রতিপন্ন হল। ২২ পৃষ্ঠায় আবার একথাবই পুনরাবৃত্তি আছে, তবে এই-টুকু লক্ষণীয় সংশোধন আছে যে, এর মাসখানেক আগে হুগলী জেলায় লেঃ গবর্নরের স্পেক্ট্রাল ট্রেনের ওপর যে ছুটি চেষ্টা হয়েছিল এ খবর আমরা পরবর্তী স্বীকারোক্তিগুলোয় পাই। [অর্থাৎ, স্বীকারোক্তির আগে তা পুলিশের অজ্ঞাত ছিল।] নারায়ণগড় ঘটনার আগের দিন ২৪ পরগণার চিড়িডিপোতা রেল স্টেশন মাস্টারের অফিসে একটা রাজনৈতিক ডাকাতি হয় ; সিন্দুক থেকে ছয় শতাধিক টাকা লুণ্ঠিত হয়। [কের সাহেবের ‘পলিটিকাল ট্রাবল ইন ইণ্ডিয়া’ থেকে উদ্ধৃত বইয়ের ৭৫ নং নোট উদ্ধৃত ; নোট বলা হয়েছে, সিডিসান কমিটি রিপোর্টে এর উল্লেখ নেই।]

বারীজকুমারের স্বীকারোক্তিতে আছে : “তৃতীয়বারের জ্ঞাত গোলাম ঝড়ুপুত্র। আমি, প্রফুল্ল, বিজুতি। গাড়িতে নারায়ণগড় গোলাম। রেল

লাইনের সমান্তরাল পাকা রাস্তায় অপেক্ষা করতে লাগলাম। রাত নটা থেকে এক ঘণ্টার মধ্যে নারায়ণগড়ের এক মাইল উত্তরে খড়্গপুরের দিকে মাইন পুঁতলাম। ছয় পাউণ্ড ডিনামাইট দিয়ে মাইনটা তৈরি। একটা পুরু লোহার পাঞ্জে রেখেছিলাম, তার ঢাকনাব মাঝখানে ছিল একটা ফুটো। ফিউজ অবশ্যই ছিল। একটা কাগজের টিউবে পিকরিক কম্পাউণ্ড রেখেছিলাম। পাছে রুদ্ধ হয়ে যায় এজন্ড্র একটা সীসের পাইপও বসিয়েছিলাম।”

কি ফল হয়েছিল ? কিছু নিরীহ মানুষের বিরুদ্ধে এ নিয়ে যে মামলা হয়েছিল তাব বায় দিতে গিয়ে বিচারপতি মিঃ হোমউড (Holmwood) বলেছেন, নাবায়ণগড় স্টেশন ছেড়ে গেলে ট্রেন ড্রাইভার তিনটি ঝাঁকুনি অল্পভব করে ও শব্দ শুনতে পায়। গাড়িটা থামানো হয়। দেখা যায়, একটা জায়গায় বেল লাইনের নীচে গর্ত ও রেল লাইনটা ছুঁড়ে গেছে। খড়্গপুরে ইঞ্জিনটা মুক্ত করে নেওয়া হয়। বিচারপতিব রায়ে ঘটনার তারিখ আছে ৬ ডিসেম্বর ১৯০৭, রাত ২-৪৫ মিনিট। (অমৃতবাজার পত্রিকা, ২৫ আগস্ট, ১৯০৮) সিডিসান কমিটি রিপোর্টেও তাই; কিন্তু ড্যালি তারিখ দিয়েছেন ৭ ডিসেম্বর, শুধু তাই নয়, ৬ তারিখে আর একটা ঘটনার উল্লেখ কবেছেন। ওটা তখন বি এন রেলওয়ে। তারই ভারপ্রাপ্ত পুলিশ অফিসার মিঃ এইচ ডাক মুরারীপুকুর বাগানবাড়ি ষড়যন্ত্র মামলায় সাক্ষ্য দিতে গিয়ে বলেছেন, লেঃ গবর্নরকে পাহারা দেবাব জন্ত তিনি কলকাতা থেকে বণ্ডনা হয়ে যান। ৫ ডিসেম্বর রাত নটায় কটকে তিনি লেঃ গবর্নরের ভার নেন। “৬ ডিসেম্বর সকাল দুটো কি তিনটোর মধ্যে একটা কাঁপা কাঁপা ঘবার শব্দে জেগে উঠি। বিস্ফোরণের শব্দ শুনিনি। ট্রেনটা থেমে গিয়ে নিশ্চল হয়ে থড়ে। নীচে নেমে গিয়ে মাটির বড় গর্তটা দেখি, আর দেখি, রেল লাইনটা উৎক্ষিপ্ত হয়েছে।” ডাকের মতে গর্তটার ব্যাস ছিল পাঁচ ফুট এবং গভীরতা আট ফুট।

এই ঘটনা সম্পর্কে স্থানান্তরে বারীশ্বের স্বীকারোক্তি প্রসঙ্গে বলা হবে। আশাতত প্রফুল্ল প্রসঙ্গ। সেই প্রসঙ্গেই বলা যে বাড়লার প্রথম বৈপ্লবিক কর্মকাণ্ডটি নিতান্ত অল্পজ্ঞেয়া নয় এবং প্রফুল্ল এই কর্মকাণ্ডের তিন নায়কের অগ্রতম। নগেন্দ্রকুমার গুহ রায়ের ‘শহীদ যুগল’-এ প্রফুল্লর এমন একটি পরিচয় আছে যা আর কোথাও তেমন করে নেই। “যুগান্তর বিপ্লবীদের অগ্রতম” এবং “হুগলী জেলার অধিবাসী” স্বতীন্দ্রনাথ বসু “সত্যীর্থ প্রফুল্ল চাকী সম্পর্কে স্মৃতিকথাব আকারে” লিখেছেন :

“১২০৬ সালে কলিকাতায় শিবাজী উৎসবের অনুষ্ঠান হইয়াছিল। তখন প্রফুল্ল চাকীর সঙ্গে আমার প্রথম দেখা হয় ১২০ নং কর্ণওয়ালিস্ স্ট্রীটে ‘সন্ধ্যা’ পত্রিকার কার্যালয়ে। প্রফুল্ল সে সময় লিয়াকৎ হোসেনের চারপদলে যোগ দিয়াছিল। বগুড়া ও কুচবিহারেব কয়েকটি কর্মীর সঙ্গে সেও তখন ‘সন্ধ্যা’ কার্যালয়ে প্রবেশ নেন। ‘সন্ধ্যা’ সম্পাদক ব্রজবান্ধব উপাধ্যায় মহাশয়ের নিকট আসিয়াছিল।

“এই ছেলেটিকে দেখিয়া উপাধ্যায় মহাশয় আকৃষ্ট হন এবং তিনি আমার সহিত তাহার পবিচয় করাইয়া দেন। তাহাব চোখে মুখে দৃঢ় সংকল্পের ভাব প্রকাশ পাইত। দেখিলেই মনে হইত, যেন কোনও মহৎ কাজ করিবার জন্ত ভগবান তাহাকে পৃথিবীতে পাঠাইয়াছেন। আমার মনও তাহার প্রতি আকৃষ্ট হইল। তাহাকে দেখিয়া সত্যই আমি সেদিন মুগ্ধ হইয়াছিলাম। প্রফুল্লর বলিষ্ঠ দেহ, উজ্জল চক্ষু এবং পবিত্রতা-মাখানো মুখ আপনা হইতেই তাহার প্রতি অত্যন্ত আকর্ষণ করিত। *

“সে বৎসব (১২০৬) আমি শিবাজী উৎসবেব স্বেচ্ছাসেবক বাহিনীর অন্ততম অধিনায়ক ছিলাম। আমার পরিচালিত বাহিনীতে প্রফুল্লও একজন স্বেচ্ছাসেবক ছিল। যখনই তাহাকে কোন কাজের ভার দিয়াছি, তখনই সে সৈনিকের ন্যায় শৃঙ্খলা ও নিয়মানুবর্তিতার সহিত তাহা সুন্দররূপে সম্পন্ন করিয়াছে। বিশ্রাম সে চাহিত না, চাহিত শুধু কাজ। তখন মেছুয়াবাজার স্ট্রীটে (বর্তমানে কেশব সেন স্ট্রীটে) হরিদাস দত্তর (‘বাঘাহোরে’) শিবাজী সমিতিতে এবং নরেন সেন স্কোয়ারে আমি যুবকদের কুচকাওয়াজ শিক্ষা দিতাম। এই শিক্ষার্থী স্বেচ্ছাসেবক দলে প্রফুল্লও ছিল। অত্যাশ্র ছেলেব চাইতে সে অল্পদিনে অনেক কিছু শিখিয়া নিয়াছিল। •

“প্রফুল্ল জামা জুতা পরিতে চাহিত না। বলিত, ভারত যতদিন স্বাধীন না হয়, ততদিন মহারাণা প্রতাপের মত ত্যাগী ও তপস্বী হইয়া থাকা উচিত। উপাধ্যায় মহাশয় এবং আমি তাহাকে অনেক বুঝাইলাম। আমরা বলিলাম, যুদ্ধ কবিতা হইলে একটা ইউনিকর্ন... আমাদের বাছিয়া লইতে হইবে... আমাদের যুক্তি সে মানিয়া নেয় এবং অত্যাশ্র স্বেচ্ছাসেবকদের মত জামা জুতা ও পাগড়ী পরিতে থাকে। ••

“উৎসব সমাপ্তির পর হইতে প্রফুল্ল এবং আরো কয়েকটি ছেলে ঘোড়া চড়া শিখিবার জন্ত আমাদের ৬১ নং বিডন স্ট্রীটের বাড়ীতে বাতায়ত করিত। •• ইহার পর তাহাবা প্রত্যেক কাজেই আমার সঙ্গে থাকিত।

“১৯০৭ সনে আমাদের দলের নেতারা স্থির করিলেন যে, বাংলার লাট স্রাব এনও স্ক্রেনারকে বধ করিতে হইবে। বিজয়া দশমীর পরদিন শ্রীঅরবিন্দ ঘোষের আদেশে আমি প্রফুল চাকীকে সঙ্গে লইয়া...দার্জিলিং সহরে যাই। প্রফুল তখন মুবাবীপুকুর বাগানে থাকিত। দেখিলাম সে আবাব জামা জুতা ছাড়িয়াছে। শ্রীঅবিনাশ চন্দ্র ভট্টাচার্য ও আমি তাহাকে আবাব বুঝাইয়া জামা-জুতা পরাই। দার্জিলিং যাইয়া আমি উঠিলাম শ্রীচারুচন্দ্র দত্তের (অবসরপ্রাপ্ত আই সি এস) বাড়ীতে, আর প্রফুল রহিল অগ্রস্থলে।...

“...বিফল মনোরথ হইয়া আমাদের ফিরিয়া আসিতে হইল।”

কালিপদ বাগচীর বইখানি তথ্যে দুর্বল এবং কোথাও কোথাও ভ্রান্তিপূর্ণও। তিনি লিখেছেন, “নারায়ণগড় হইতে ফেরাব পব প্রফুল মুবাবীপুকুরে স্থান পাইলেন। প্রধান উপদেষ্টা উপেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় (পৃ: ৪৬)। বাঙলাব বিভিন্ন স্থানে সংযোগ স্থাপনের জন্ত প্রফুল উত্তবণাড়া, নৈহাটি, কুমাবখালি, রাজবাড়ি, কুষ্টিয়া ভ্রমণ কবেন। উল্লাস দুঃসাহসিক কাজে প্রফুলকে সঙ্গে লইতেন। বিপ্লবাত্মক পুস্তক-বিক্রয়ে তিনি অগ্রণী ছিলেন। বাবীন্দ্র বলিয়াছেন—তাঁহারা তিনজনমাত্রই (উল্লাস, উপেন, বাবীন) জানিতেন। অগ্র সকলে কাগজ-বিক্রেতা ও শ্রমিক বলিয়াই জানিতেন” (পৃ: ৪৭)। বাবীন্দ্র কোথায় এই কথা বলেছেন, কালিপদবাবু যদি তার হৃদিস দিতেন নিঃসংশয় হওয়া যেত। কুষ্টিয়া স্টেশনে ইংরেজ স্টেশন মাস্টার আক্রান্তেব খববটি নতুন, আর কোন বইয়ে এর সমর্থন পাওয়া যায় না, স্মতরাং, এর স্মৃতিটি দিলে সহজগ্রাহ্য হত। তিনি লিখেছেন, “সংবাদপত্রে প্রকাশ হইল, কিংসকোর্ড ডাকে পুস্তক পাইয়াছেন।” এ খববটিও নতুন। কেননা, ললিনীকান্ত গুপ্তেব বিবরণ অল্পসারে ওটি ডাকে যায়নি, পবেশ মৌলিক পিয়ন সেজে কিংসকোর্ডের ঠিকানায পৌছে দিয়েছিলেন। আব, “বোমা বইটি”ব খবব পাওয়া যায় অনেক পবে, মামলা শুরু হবার পর। কালীবাবু কোন সময় কোন সংবাদপত্রে এটি দেখেছেন উল্লেখ করলে ভাল হত। কিংসকোর্ড কলকাতা থাকতে ? এই “বই বোমার” উল্লেখ অনেক বইয়ই আছে; কিন্তু তা বিচিত্র।

রাজেন্দ্রলাল আচার্যের (১৩৫৬, ১ বৈশাখ) “বিপ্লবী বাঙ্গলা বা স্বাধীনতার ইতিহাস”-এব ২৪০ পৃষ্ঠায় আছে মজঃফবপুর ঘটনাব “কিছুদিন আগে কিংসকোর্ডকে ডাকযোগে পুস্তক বোমা” পাঠানো হয়। (তিনি) “পুস্তকের পার্শ্বলটি খোলেন নি বলে বেঁচে গিয়েছিলেন”। ‘শহীদ হুদিরামের’ লেখক

ঈশানচন্দ্র মহাপাত্র এই বিষয়ে সিডিসান কমিটি থেকে উদ্ধৃতি দিয়েছেন (পৃ: ১০০)। সিডিসান কমিটি বিশেষে আছে : Mr Kingsford had formerly been Chief Presidency Magistrate and had resided at *Garden Reach*, Calcutta, and the assassins had been sent to Muzaffarpur, far away in Bihar, to commit the crime. The police had received information 10 days before that the murder of Mr. Kingsford was intended, and during the next year a well-known revolutionary, when in custody, said that before this outrage a bomb had been sent to Mr. Kingsford in a parcel. Upon search being made, a parcel was found which Mr. Kingsford had received but not opened, thinking it contained a book borrowed from him. The parcel did contain a book ; but the middle portion of the leaves had been cut away and the volume was thus in effect a box and in the hollow was contained a bomb with a spring to cause its explosion if the book was opened". (p. 32)

ব্রিটিশ সরকার ভাবতীয়দেব অহুকুলে ক্ষমতা হস্তান্তরের পর ছটি পুলিশ-প্রদর্শনীতে বিপ্লবীদের ব্যবহৃত উপকরণে মধ্যে একটি বর্ণনাক্রম বই-বোমা সন্নিবেশিত হয়। বারীন্দ্র-উপেন্দ্র-উল্লাসের স্বীকাব্যোক্তি বলে বটটুকু পেয়েছি (অমৃতবাজার পত্রিকা) তাতে এতবড় একটি ঘটনার উল্লেখ না থাকায় আমার মনে এই সংশয় হয়েছিল যে, এই কারুকার্য পুলিশেরই—উদ্ধারের বাহাহুরি দেখাবার জন্য এ স্থান পেয়েছে। ঐ প্রদর্শনীর প্রথমটি পুলিশেরই উদ্যোগে, দ্বিতীয়টি ক্যোয়ার্ড ব্লকের উদ্যোগে আয়োজিত এক মেলায় হয়। কিন্তু ত্রীনলিনী-কান্ত গুপ্ত “স্বতির পাতা” পড়বার পব আমার এ সংশয় কাটে।

ত্রীনলিনী গুপ্ত একটি প্রসঙ্গের জের টেনে বলেছেন, “তাইতো আমরা পরেশ মৌলিককে ঠাট্টা কবতাম—নন্দলালের বংশধর বলে [এ নন্দলাল, প্রফুল্ল চাকীকে ধরিয়ে দেওয়ায় সচেষ্ট সাব-ইন্সপেক্টর নন্দলাল বানার্জি নয়, বিজ্ঞানলাল রায়ের শ্লেষরসাক্রান্ত কবিতার নন্দলাল—দেশের সেবা করবে বলে যে মৃত্যুর আশঙ্কা এড়িয়ে সতত আত্মরক্ষা করত]। কারণ তাকে পাঠান হয়েছিল ম্যাজিস্ট্রেট ক্রিংসফোর্ড-এর কাছে একটা জলজ্যাস্ত বোমা পৌঁছে দিতে, একটা বইয়ের

খোলসের মধ্যে—বইটা ঝোলামাত্র কেটে বাবে বোমাটা। পরেশ গিয়েছিল কোন সাহেবের বেসারার সাজে। কিন্তু রোজই আমরা অপেক্ষা করি কিংসফোর্ডের দুর্ঘটনার জন্তে—কাগজে দেখব। কিন্তু কিছুই না—ম্যাজিস্ট্রেট নিত্যকার মত কোর্ট করে চলেছেন—কিছু ঘটনা না। তাই আমরা পরেশকে জিজ্ঞাসা করতাম সত্যসত্যই সে পৌছে দিয়েছিল, না, নিজেকে রক্ষা করতে গিয়ে অন্য কোথাও ফেলে দিয়েছিল। যা হোক পবে বোমাটা আবিষ্কৃত হয়েছিল কিংসফোর্ডের পুস্তকের গাদায়—কিন্তু ছিল নির্বিবাদে, কোন দুর্ঘটনা ঘটায়নি তা (পৃ: ৩৪৮ এবং নলিনীকান্ত গুপ্ত রচনাবলী, ৫ম খণ্ড, পৃ: ৩৪৮, শৃঙ্খল)।

শ্রীনলিনীকান্ত এই বোমা কখন কিভাবে আবিষ্কৃত হল তা বলেন নি।

এই সম্পর্কে মতিলাল রায় মশাই “আমাব দেখা বিপ্লব ও বিপ্লবী “বই খানির ১৮ পৃষ্ঠায় লিখেছেন : “কিংসফোর্ড সাহেব যখন খিদিরপুরে বাস করিতেন, সেই সময়ে তাঁহাকে একটি পুস্তকের পার্সেল প্রেরণ করা হয়। তাঁহাকে হতা করা প্রচেষ্টা চলিতেছে—গোয়েন্দা পুলিশের মুখে একথা তিনি বিদিত ছিলেন। এই পার্সেলটি তিনি নিজে না খুলিয়া বিস্ফোরক-পদার্থবিদদের নিকট দেন। তাঁহারা সতর্ক হইয়া পার্সেল খুলিয়া দেখেন যে, উহা বোমা। একখানি বৃহৎ পুস্তকের মধ্যভাগে গর্ত করিয়া সাংঘাতিক বিস্ফোরক দ্রব্য স্থাপন করা হইয়াছে। কর্তৃপক্ষগণ কিংসফোর্ডের সাহেবের প্রাণরক্ষার জন্ত পুলিশ আদালত হইতে সরাইয়া তাঁহাকে মোজাফবপুরের দায়রা জজ করিয়া দিলেন।”

যাদুগোপাল মুখার্জির “বিপ্লবী জীবনের স্মৃতি”র ২৮৩ পৃষ্ঠায় এইটুকু মাত্র আছে যে, “একটি বইয়ের মধ্যে বোমা পুরে কিংসফোর্ডকে পাঠান বারীনবাবুর দল। এঁরা এসময় অমূল্যলন সমিতি থেকে পুরোপুরি স্বতন্ত্রভাবে শ্রীঅরবিন্দের নায়কত্ব কাজ করছিলেন। দলের মধ্যে দল গড়ে উঠেছিল।” কিন্তু বোমাটির কি হল সে সন্দেহ কোন খবর দেন নি।

প্রভাত চন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায়ের “বিপ্লবী যুগের কথা”য় শুধু এইটুকু আছে : “ইহার কিছুদিন পূর্বে (অর্থাৎ নারায়ণগড়, চন্দননগরের পূর্বে) পুস্তকের মধ্যে বোমা প্রেরিত হয়” (পৃ: ৩৬-৩৪)।

বইয়ের মধ্যে বোমা সম্পর্কে শ্রীকীর্ত্তীকুমার দত্ত তাঁর “বিপ্লবী বারীন্দ্র কুমার”—এর ১২৩ পৃষ্ঠায় লিখেছেন : “আলিপুর বোমার মামলার স্বীকারোক্তিতে এ কাহিনী প্রকাশ হয়ে পড়ে” (পৃ: ১২৩)।

এই দুটি উদ্ধৃতিতে বিশদ খবরের অভাব রয়েছে। প্রথমটি কিভাবে প্রেরিত বা কে প্রেরণ করেন তা নেই, দ্বিতীয়টিতে কে বা কারা স্বীকারোক্তি করেন সে তথ্য নেই।

“অগ্নিযুগের অস্ত্রশুল্ক হেমচন্দ্র” বইয়ের লেখক শ্রীবিনয়জীবন ঘোষ ১৩০ পৃষ্ঠায় লিখেছেন : “অরবিন্দ, চাক দস্ত, সুবোধ মল্লিক—কিংসফোর্ডকে হত্যার নির্দেশ দেন। কিংসফোর্ডের বথের অস্ত্র হিসাবে যে বোমাটি হেমচন্দ্র প্রস্তুত করেন (সেটি ঐ বই বোমা) (পৃ: ১৩০)।.....কিংসফোর্ড মন্ডের গ্র্যাণ্ড হোটেলে থাকতেন। কিন্তু বইখানা যেদিন প্রথম দিতে গেল, শুনল, তার আগের দিন টালীগঞ্জের বাড়ীতে উঠেছেন। পরদিন বইটি তাঁর হাতে দেওয়া হল। খুললেন না (পৃ: ১৩১)। আলিপুর বোমাব মামলা চলার সময় একজন বিশিষ্ট আসামীর স্বীকারোক্তিতে বোমাটির অস্তিত্ব পুলিশ জানতে পারে (পৃ: ১৩৩)।

“It should be mentioned here that there was a prior attempt on Kingsford's life. A book parcel was sent to him by post, a bomb was put in the hole cut out in the book, with a spring which would make the bomb explode if the book was opened. But Kingsford did not open the packet and left it in a corner and thus escaped. It should be mentioned here that these bombs were made by Ullaskar Dutt. (First Spark of Revolution by Arun Chandra Guha, p. 132)

বিনয়বাবু বললেন, হেমচন্দ্রের; অরুণবাবু বললেন, উল্লাসকরের; একজন বললেন, হাতে দেওয়া হল, আর একজন বললেন, ডাকে পাঠানো হল। খোদ হেমচন্দ্র কি বলেছেন?

“মি: কিংসফোর্ডের জন্ম প্রথমে যে বোমাটি তৈরি হয়েছিল, সেটা হচ্ছে একখানা বড় বইয়ের মাঝখানে ঝায়াগ করে বোমাটি এমনভাবে রাখা হয়েছিল যে, বইখানা খুললেই বোমা ফেটে যেত। বইখানা একটা কিতে দিয়ে রাখা ছিল। একখানা লম্বা খামের খানিকটা বইয়ের ভেতর থেকে এক দিকে এমনভাবে বেরিয়েছিল যে, কিতে না খুলে টানলে বেরিয়ে আসত না। জানা গেছিল, মি: কিংসফোর্ড মিসেস মন্ডের গ্র্যাণ্ড হোটেলে থাকতেন এবং সাড়ে নটার পর নিজের অফিস-বানে কোর্ট যেতেন। বাড়ীতে ওঠবার সময় ঐ বইখানা এক-

দিন তার হাতে দিতে গিয়ে জেনেছিল তিনি তার ঠিক আগের দিন টালীগঞ্জে একটা বাড়িতে উঠে গেছেন। তারপর টালীগঞ্জের বাড়ি খোঁজ করে—আর একদিন সন্ধ্যাবেলা সেটা তাঁর হাতে দিয়ে এল। কিন্তু তাঁর এমনই জোর বরাত, বইখানা না খুলেই আলমারীতে রেখে দিয়েছিলেন। বড়ই আশ্চর্যের বিষয়, উক্ত লেফাফাখানাতে কি চিঠি ছিল তা পড়বাব প্রবৃত্তিও তাঁর হয়নি। পরে আমরা যখন আলিপুর জেলে বিচারাধীন, তখন নরেন গোস্বাই হত্যার পরে আমাদের মধ্যে নেতৃস্থানীয় একজন পুলিশকে ঐ সংবাদ দিলে, মজঃফরপুরে কিংসফোর্ডের বইয়ের আলমারি হতে বোমা সমেত এই বইখানি উদ্ধার করা হয়েছিল।” (বাংলার বিপ্লব প্রচেষ্টা, হেমচন্দ্র দাস, পৃ: ২৬২-৬৩)।

হেমচন্দ্র অবশ্য নিজের কথা বললেন না। হতে পারে আত্মনাম জাহির করার মতো অবিনয়ী তিনি হতে চান নি, কিন্তু গ্রন্থের লেখার মধ্যে তিনি সর্বত্র খুব বিনয়ী থাকেন নি। বিনয়বাবু ও বিনয়বাবুর “অন্তগুরু” হুজুই টালীগঞ্জের বাড়ির কথা বলেছেন, আবাব অনেকে খিদিরপুরের বাড়িও কথা বলেছেন।

আর, ভূপেন্দ্রকিশোর রক্ষিত রায় তাঁর “ভারতের সশস্ত্র বিপ্লবে” লিখেছেন “আপিসের” কথা: বোমাসম্মিলিত পুস্তক (Bomb Book) পাঠিয়ে কিংসফোর্ডকে ঘায়েল করার চেষ্টা ব্যর্থ হল। ও-নইটি খুলতে গিয়ে বোমা বিস্ফোরিত হয়ে তাঁকে ঘামালয়ে পাঠাবার অবকাশ দিল না। কারণ নানা কাজে ব্যস্ত থাকায় কিছুদিন আপিসে আসেন নি এবং বইখানাও অলক্ষ্যে অগ্ন্যগ্ন বইয়ের স্তুপে পড়ে থাকে।” লিখে, সিডিসান কমিটি থেকে এর আবিষ্কার সংক্রান্ত ঘটনার উদ্ধৃতি দিয়েছেন। সম্ভবত শ্রীনলিনীকান্ত গুপ্তর “স্বভিব পাতা” থেকে পরেশ মৌলিকের কথাটা তুলেছেন কিন্তু উদ্ধৃতিব স্বীকৃতি না দিয়ে লিখেছেন: “জানা গেছে যে, পরেশ মৌলিক নামক এক তরুণকে নাকি কিংসফোর্ড হত্যাকল্পে বোমা-সম্মিলিত ঐতিহাসিক বিরাটদেহী ঐ পুস্তকখানা তাঁর গৃহে রেখে আসার জ্ঞান নিযুক্ত করা হয়েছিল।”

“ভারতে স্বাধীনতা আন্দোলনে যুগান্তর পত্রিকার দান বা শ্রীঅরবিন্দ ও বাংলায় বিপ্লববাদ”—এর দম্পতি লেখক শ্রীমতী উমা মুখোপাধ্যায় / শ্রীহরিদাস মুখোপাধ্যায় লিখেছেন, “কিংসফোর্ডকে হত্যার জ্ঞান ইতিপূর্বে (জানুয়ারী ১৯০৮) একটি পুস্তক বোমা পার্সেল করে তাঁর ঠিকানায় বারীন ঘোষের দল প্রেরণ করেছিলেন কিন্তু কিংসফোর্ড তখন কলিকাতার বাইরে থাকায় পার্সেলটি খোলা হয়নি এবং পরে ভুলক্রমে ঐ বিষয়টি চাপা পড়ে যায়। আলিপুর বোমার

মামলা চলাকালীন অভিযুক্তদের স্বীকারোক্তির মধ্যে ঐ পুস্তক-বোমার হদিশ পাওয়া যায়। তৎপর অহুসঙ্কান করে দেখা গেল যে পুস্তক বোমাটি তখন পর্যন্ত কিংসফোর্ডের বাড়ীতে সে অবস্থাতেই পার্গেলের আকারে পড়ে রয়েছে। বরাতের জোরে কিংসফোর্ড সে যাত্রাও যত্নের হাত থেকে রেহাই পেলেন। ভারত সরকারের বিস্ফোরক দ্রব্যের প্রধান কর্মকর্তা মুসগ্রাট উইলিয়ামস ঐ উল্লিখিত বোমা পরীক্ষা করে 'a most destructive bomb had it exploded' (পৃ: ৩৩) বলেছেন।

স্বভাবতই ঠিক এই কথাগুলো ইংরেজী বয়ানে আছে শ্রীমতী উমা মুখার্জি প্রণীত "Two Great Indian Revolutionaries, p. 22-23)"-তে। পুনরাবৃত্তি নিম্নয়োজন।

শ্রীকালীচরণ ঘোষ প্রণীত "জাগরণ ও বিস্ফোরণ", দ্বিতীয় খণ্ড, ২২৪-২৫ পৃষ্ঠায় আছে: "কলিকাতায় কাজীকে [কিংসফোর্ডকে] হত্যার চেষ্টা হয়েছে। মোটা বইয়ের পাতার মাঝখান কেটে গর্ত করে (book bomb) তার মধ্যে বিস্ফোরক ভর্তি করবার পর তাঁর বাসভবনে পাঠানো হয়েছিল। বইখানার দড়ি বান্ধন খুললেই, স্প্রিং ঠিকরে উঠলে বোমা কাটবে এবং তাতেই কাজীর জীবনান্ত ঘটবে। (বইখানি দিয়ে আসেন পবেশ মৌলিক)। [শ্রীঘোষ নিঃসন্দেহে পবেশ মৌলিকেব নামটি শ্রীগুপ্তের বইয়ে পেয়েছেন।] কপালে কাজীর মরণ নেই, তাই সে-বই আব গোলা হয়নি। স্বস্থ শরীবে বহাল ভবিষ্যতে কাজী মজ্জকরপুরে বদলি হয়ে যান। রাজসাক্ষীর স্বীকারোক্তিতে খবর পেয়ে, পরে পুলিশ সেখানে বইখানি খুঁজে পেয়ে তাব মধ্যে বোমা আবিষ্কার করে।

এযাবৎ "বিশিষ্ট বিপ্লবী", "বিশিষ্ট আসামী"র স্বীকারোক্তি ছিল, শ্রীঘোষ তা স্মৃষ্টি নাম করে বললেন রাজসাক্ষী [অর্থাৎ নরেন গোসাঁই]।

শ্রীগঙ্গানারায়ণ চন্দ্র তাঁর "অবিস্মরণীয়", প্রথম খণ্ড ৪০ পৃষ্ঠায় লিখেছেন: তাঁকে [কিংসফোর্ডকে] মারবার জন্তে কলিকাতায় তাঁর গার্ডেনরীচের বাড়ীতে ১২০০ পৃষ্ঠার এক বইয়ের ভেতর একটি বোমা রেখে তাঁর চাপরাশির হাতে দিয়ে আসা হল যাতে বইটা খোলামাত্র বোমাটা ফেটে যায়। চাপরাশি বইটা টেবিলে রাখল বটে কিন্তু কিংসফোর্ড তাঁর কোন বন্ধু পুরানো বই ফেরৎ দিয়েছেন মনে করে বইটা আলমারীতে ফেলে রাখলেন।"

কিংসফোর্ড বইটা আলমারীতে রাখতে গিয়ে লেফাফাটাও খেয়াল করলেন না?

ডঃ বুদ্ধদেব ভট্টাচার্য সম্পাদিত “Freedom Struggle and Anushilan Samiti”তে ডঃ নীহাররঞ্জন রায় লিখিত এক নিবন্ধের (পৃ: ১-৩২), ৩১ পৃষ্ঠায় আছে : “However, between 1906 and 1909, a series of political robberies, murders and murder attempts, a few abortive but a few successful too, took place, both in West and East Bengal, in which it was not only members of Barindra Kumar’s group but of the Anushilan proper too, and of its affiliates were involved. Since all these have been fully documented and are fairly well known, I need not recount them. *It was during this time too that Barindrakumar, at the instance of Ullaskar Dutta, started a centre for manufacturing bombs at their family garden-house at Muraripukur in Calcutta. The bomb that was placed in a book addressed to Kingsford and the one that was thrown by Khudiram on the carriage that was supposed to carry Kingsford to Muzaffarpur, were manufactured at the factory at the Muraripukur garden-house.* (ইটালিক্স আমার)

পাছে এই অভিযোগ ওঠে যে, উদ্ধৃতিটি প্রসঙ্গ-বিচ্ছিন্নাবস্থায় দেওয়া হয়েছে এজ্ঞ প্রথম তিন চারটি অনাবশ্যক বাক্যও তুলে দিয়েছি। কিন্তু যেটুকু প্রাসঙ্গিক হত সেটুকুর কি অর্থ তা আমার বোধগম্য হয়নি একথা আমি অকপটে স্বীকার করছি। এমন হতে পারে আমার সীমাবদ্ধ ইংবেজী জ্ঞানই তার অন্তরায়। প্রথমত, উক্তিগুলো তথ্যসম্মত নয়। উল্লাসের বোমায় হাতে-খড়ি তাঁর বাবার ল্যাবরেটরিতে, মুরাবাপুকুর বাগান অবস্থাই বিস্ফোরক দ্রব্যের অত্যন্তম ভাঁড়ার ছিল, দেওঘরেও কিছু প্রস্তুতির ব্যবস্থা ছিল, শ্রীনলিনীকান্ত গুপ্ত যেখানে বলেছেন, “বোমা তৈরি হল পুরোপুরি একটা”, সেটা ঠিক কোথায় সম্পূর্ণ হয়েছিল, উল্লেখ নেই, পরীক্ষাটা হয়েছিল দিঘিরিয়া পাহাড়ে এবং ওঁদের আস্তানা ছিল দেওঘরে। দ্বিতীয়ত, এই সময় বলতে কি ১৯০৬ থেকে ১৯০৯ ? তৃতীয়ত, বলা হয়েছে, উল্লাসকরের ইচ্ছাক্রমে বা উদ্ভোগে বারীন্দ্রকুমার তাঁদের পারিবারিক বাগান-বাড়িতে বোমা তৈরি শুরু করলেন। কি তথ্যের বলে লেখক একথা এতটা জোর দিয়ে বললেন ? উল্লাসকরের বোমা-ক্রিয়াকাণ্ডের সম্পৃষ্ট প্রমাণ পাওয়া

যায় তিন জায়গায় (১) শিবপুর ইঞ্জিনিয়ারিং কলেজ (২) দেওঘর-দিঘিরিয়া (৩) হেমদাসের ক্রাফ থেকে ফিরে আসার পর দক্ষিণ কলকাতার কোন এক আড্ডায় (৪) গোপীমোহন দত্ত লেনে (৫) হ্যারিসন রোডে। বাগানবাড়িতে কিছু বোমার খোল অবশ্যই ছিল। অথচ লেখক কোন সন্দানে এই বলে কর্তব্য সেরেছেন যে, এগুলো “fully documented and I need not recount them.” ভাল কথা, পববর্তী স্থলাকরের কথাগুলোর অর্থ কি? কিংসফোর্ডের ঠিকানার উদ্দেশে বই-বোমা [প্রেরণ?] এবং [পরমার্শ্ব!] যে গাড়ি কিংসফোর্ডকে মজঃফরপুর বয়ে নিয়ে যাওয়ার কথা তা লক্ষ্য করে যে বোমা ক্ষুদিরাম ছুঁড়েছিলেন—সে দুটি মুরারীপুত্র বাগান-বাড়িতেই প্রস্তুত হয়েছিল। সবিনয়ে জিজ্ঞাসা করি, প্রখ্যাত গবেষক ডঃ নীহাররঞ্জন কি “well documented” তথ্যের ভিত্তিতে এই সিদ্ধান্তে এলেন? এই দুই বোমাই হেমচন্দ্র দাস কানুনগো ক্রাফ থেকে ফেরার পর এবং নিঃসন্দেহে যুগ্মপ্রচেষ্টায়—যদিও হেমচন্দ্র দাস উল্লাসকরকে হেয় করবার চেষ্টা করেছেন। আর ডঃ রায়! “the carriage that was supposed to carry Kingsford to Muzaffarpur” এই অনবশ্য গবেষণা-লব্ধ ফল যে রীতিমত ঐতিহাসিক বিপ্লব! কোন্ গাড়ির কিংসফোর্ডকে মজঃফরপুর নিয়ে যাওয়ার কথা ছিল এবং সে কোন্ গাড়ি যা লক্ষ্য করে ক্ষুদিরাম বাগানবাড়িতে প্রস্তুত বোমা ছুঁড়েছিলেন? ক্ষুদিরামই যে বোমা ছুঁড়েছিলেন একথা দায়রা-জজ, হাইকোর্ট-বিচাবপতিও নিঃসংশয়ে বলতে পাবেন নি। যে-ই ছুঁড়ুক ক্ষুদিরাম সন্দেহী ছিলেন এই তো উপসংহার—সেই অপরাধেই মৃত্যুদণ্ড। বই-বোমার ব্যাপারেও কিংসফোর্ডকে হত্যা-প্রচেষ্টার প্রসঙ্গে এই বইখানির পাঠক হকচকিয়ে যাবেন যদি রায় মশাইর ইংরেজী বয়ান-পাঠ আমার ঠিক হয়ে থাকে। অবশ্য বইখানির সম্পাদনায়ও কিছু ত্রুটি আছে এবং এই ত্রুটির ফলে মারাম্মক একটি ভুলেব অল্পপ্রবেশ ঘটেছে, সূত্র—মতিলাল রায়ের ‘আমার দেখা বিপ্লব ও বিপ্লবী’। আলোচ্য গ্রন্থের লেখাটা অবশ্য সরলকুমার চ্যাটার্জির। তাঁর পরিচয়ে আছে ডঃ এবং কোন এক কলেজে রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগীয় প্রধান। ১৯৩৫এ জন্ম। তিনি লিখেছেন :

Kshudiram was arrested, tried and hanged. Unable to withstand the brutal torture Kshudiram was compelled to give clue to the police acting on which the latter rounded up almost

all persons connected with Aurobindo and Parin on 2 May 1908. (p. 40) । এ ভুল আমি দেখিয়েছি ।

সমুদ্রগুপ্ত তাঁর “বঙ্গভঙ্গ” বইখানির ২৮৭ পৃঃ লিখেছেন : কিংসফোর্ড থাকেন তখন তাঁর টালীগঞ্জের বাড়িতে । একদিন পড়ার টেবিলে আবিষ্কার করলেন একটা বিরাট বই । কিংসফোর্ড ভাবলেন, কেউ তাঁর কাছ থেকে পড়তে নিয়ে যাওয়া বইই পাঠিয়েছেন কেবত । স্ততবাং তিনি খুললেন না । খুললে ? খুললে সেইদিনই সেইখানেই স্বর্গলাভ ঘটতো তাঁর নিমেষে ।

“সেন্টা ছিল কিংসফোর্ড হত্যার প্রথম উত্তোগ । তার পড়েছিল পরেশ মৌলিকের ওপর । ‘যুগান্তর কাগজের অগ্রতম স্তম্ভ, আলিপু বোমার মামলার অগ্রতম আসামী অবিনাশ চন্দ্র ভট্টাচার্য নগেন্দ্রকুমার গুহবায়ের ‘শহীদ যুগল’ বইয়ের ভূমিকায় বাক্ত করেছেন সেই গোপন কাহিনী । ‘কিংসফোর্ডকে হত্যার প্রথম চেষ্টা এই পরেশের দ্বারাই করানো হয় । সে আরদালীর বেশে একটা খুব মোটা আইন বইয়ের মধ্যে একটি বোমা নিয়ে কিংসফোর্ডের চাপরাসীর কাছে খুব চতুরতার সঙ্গে দিয়ে আসে । চাপরাসীও সঙ্গে ভাবটাব করে নানা গল্পগুজব ও পান বিড়ি খাইয়ে তার হাতে বইটা দিয়ে কিংসফোর্ডের পড়ার টেবিলের ওপর রাখবার ব্যবস্থা করে । বইটার প্যাকিংএর ওপর যথারীতি কিংসফোর্ডের নাম লেখা ছিল । বইটার কভার না কেটে ভেতরটা কেটে তার মধ্যে বোমা স্থাপন করে ভালভাবে প্যাক করা হয় । বোমার সঙ্গে একটি স্ট্রিং দিয়ে কভারের সঙ্গে আটকে দেওয়া হয় । কভারের বাঁধন খোলামাত্র স্ট্রিং-এর জোরে কতকটা জিং করে লাফিয়ে উঠবে এবং সঙ্গে সঙ্গেই বোমাটার বিস্ফোবণ ঘটবে ।

“বইটা নিয়ে যাওয়ার কালে চাপরাসী বলে—বহুত ভারী হায় । পরেশ হাসতে হাসতে বলে—এসব বাবা বড়লোকের বই, আমরা ও সবেল কি বুঝি । বইটা বহুদিন যাবৎ অ-খোলা অবস্থায়ই পড়ে থাকে । যখন খোলা হয় তখন উহাব মধ্যে বোমা পাওয়া যায়, কিন্তু স্ট্রিংটা জং ধরে ও বাঁধনের চাপে কার্যকরী হয় না ।”

আরদালী বনাম চাপরাসীর সংলাপ কাহিনীকে বৈশিষ্ট্যময় করে তোলার কৃতিত্ব সমুদ্রগুপ্তের, তাঁর আরও বহু বৈশিষ্ট্য যথাস্থানে বলা যাবে ।

ঈশানচন্দ্র মহাপাত্র “Boy Revolutionary of India”-র ঐ কাহিনী বর্ণনায় প্রধানত: রাউলট কমিটি রিপোর্ট ও হেমচন্দ্র কানুনগোর বইয়ের ওপর

নির্ভর করে মুখপাতে বলেছেন, “The first attempt to kill Mr. Kingsford was made when he was in Calcutta and was residing in a house at *Garden Reach*.”

শ্রীকীরোদকুমার দত্ত তাঁর “ভারতের স্বাধীনতা সংগ্রাম ও অসুখীলন সমিতি”-তে লিখেছেন, “অরবিন্দ, সুবোধ মল্লিক এবং চারু দত্ত জঞ্জের গোপন বিচারে কিংসফোর্ড প্রাণদণ্ডে দণ্ডিত হলেন। দণ্ডদেশ কার্যে পরিণত করার জন্য এক-খানি বড় পুস্তকেব মধ্যে সুকৌশলে বোমা স্থাপন করে তা প্যাক করে দলের পরেশ মোলিক গিয়ে সাহেবেব আরদালির হাতে দিয়ে এলেন তাঁর ভবনে। ব্যবস্থা এরূপ ছিল যে প্যাক খুলবার সময়ে ষেটুকু চাপ পড়বে তাতে বোমা বিস্ফোরণ ঘটবে। কিন্তু আবদালী বইখানা সাহেবেব হাতে না দিয়ে আলমারিতে রেখে দেয়। ফলে, সে-মাত্রা কিংসফোর্ড রক্ষা পেলেন। বোমার মামলাব স্বীকারোক্তিতে বিষয়টি জানা যায় (পৃ: ৩৪)।

“ভারতের বৈপ্লবিক সংগ্রামের ইতিহাস”-লেখক সুপ্রকাশ বায় একেবারে চরম কাণ্ড করেছেন। তিনি লিখেছেন, (পৃ: ১৬৯), সে বই বোমাবই। “সেই পার্শ্বলটি কিংসফোর্ড নিজে না খুলিয়া অন্য একজনকে খুলিবার জন্য দেন। যে চাপবাসীটি ইহা খুলিয়াছিল সে বোমা-বিস্ফোরণে নিহত হয় (পৃ: ১৬৯)।

বৈপ্লবিক ইতিহাসেব এক বৈপ্লবিক আবিস্কার। ঐ বোমাসহ নলকাতায় দুইবার দুটি প্রদর্শনী হয়েছে, ছয়শতাবিক পৃষ্ঠাব গ্রন্থকাব একটি প্রদর্শনীও দেখেন নি? কিন্তু চাপবাসীটিকে যে মেবে ফেললেন তাব পবিণতি কি ভাবে কোথায় গডালো তা তো পাঠককে উপহার দিলেন না!

বহু জীবনী-লেখক শ্রীমণি বাগচী তাঁর “বিপ্লবী বাসবিহারী বসু” বইখানির ১৭ পৃষ্ঠায় যা লিখেছেন তাও কল্পনাবসে কম চাঞ্চল্যবব নয়। “সুশীলকে বেত মারাব খবব গিয়ে পৌছল বিপ্লবী নেতাদেব কাছে। তাঁরা কিংসফোর্ড নিধনের ব্যবস্থা করেন। এক নূতন ব্যবস্থা। বই-এব ভেতরে বোমা। উল্লাসকর দন্ত তৈরী করেছিলেন এই বিচিত্র বোমা। একটা মোটা বইয়ের পাতা কেটে একটা গোল করে তাব ভেতবে বোমাটি নিজের হাতে বসাল ক্ষুদ্ররাম। ডাকযোগে সেই বই-বোমা গেল কিংসফোর্ডের কুঠিতে।

(১১)

ভূঁগাবশত এইভাবেই আমাদের বিপ্লবী সাহিত্যের রচনা হয়েছে। কালীপদ বাগচী বইখানিও তাব ব্যতিক্রম নয়। ফলে, অল্প অনেক বইয়ের মতো কোন কোন ক্ষেত্রে এই বইটিও নির্ভরযোগ্য হয়ে ওঠেনি। বারীন্দ্রকুমারের বিবরণে দেখা যায়, মূবারীপু বগানে কিংসফোর্ড-নিধন প্রফুল্ল-প্রস্তাবিত এবং বাবীন্দ্র-উপেন্দ্র-সমর্থিত (“ত্রযীর” বাঘেব সঙ্গে এর কোন অসামঞ্জস্য নেই)। কিন্তু, কালীপদবাবু বলেছেন, “কর্মী নির্বাচনেব ভাব পড়িল উপেন্দ্রনাথের উপবে। তিনি প্রফুল্লকে নির্বাচিত করিলেন। আর অল্প সাথী নির্বাচন করিলেন সত্যেন্দ্রনাথ বসু।” (পৃ: ৪২-৫০) পক্ষান্তরে, হেমচন্দ্র দাস তাঁব বইয়ে লিখেছেন, “অবশেষে মেদিনীপুর সমিতির কাউকে কিছু না জানিয়ে ক্ষুদিরামকে আনানো হয়েছিল।” বাবীন্দ্রকুমার বলেছেন, হেমচন্দ্রেব সুপারিশে ক্ষুদিরামকে প্রফুল্লব সঙ্গে দেওয়া হয়েছিল। এ ক্ষেত্রে কাব কথা গ্রহণযোগ্য হবে? নিঃসন্দেহে বারীন্দ্র-হেমচন্দ্রের। তাদের বিশদ বিবৃতিগুলো এহ: বারীন্দ্রকুমার—“প্রফুল্ল জেদ ধরল, সে বোমা ফেলে কিংসফোর্ডকে মারবে। হেমচন্দ্র ও উল্লাস ১৫ নং গোপীমোহন দত্ত লেনে একটা হাতলগলা বোমা তৈরি করলেন। আমি ও উপেন্দ্রনাথ সাং দিলাম। হেমচন্দ্র ক্ষুদিরাম বসু বলে মেদিনীপুরেব একটা ছেলের নাম সুপারিশ করলেন। তাকে যেতে দেওয়া হল। আমবা তাদের বিভলভাবও দিলাম। বিভলভার দিলাম এজ্ঞত যে, ধবা পডাব উপক্রম হলে আত্মহনন করবে তাবা। এই ইচ্ছা প্রকাশ কবেছিল। আমি প্রফুল্লকে ৩২ নং মূবারীপুকুব রোড থেকে ১৫ নং গোপীমোহন দত্ত লেনে এনেছিলাম।”

হেমচন্দ্র দাস বলেছেন, “মেদিনীপুর সমিতির কাউকে কিছু না জানিয়ে ক্ষুদিরামকে আনান হয়েছিল। সপ্তাহখানেক তাকে বুঝিয়ে পড়িয়ে পূর্বোক্ত প্রফুল্ল চাকীর সঙ্গে মজঃফরপুর পাঠান হল। তাবা সন্ধ্যাবেলা যাত্রা কবেছিল বলে পুলিশ খোঁজ পায়নি। তাদের সঙ্গে এই বন্দোবস্ত ছিল, কাজ হাসিল করার পূর্বে সাক্ষেতিক প্রথায় আমাদের খবর দেবে। তখন আমরা গা ঢাকা দেব।” (বাংলাব বিপ্লব প্রচেষ্টা, পৃ: ২৬৭)

কিন্তু কালীপদবাবু তাঁর কল্পনার রথ অবাহত ছুটিয়ে নিয়ে গেছেন। তিনি লিখেছেন: “স্বস্থির হইল উভয়ে গিয়া মজঃফরপুরে মিলিত হইবেন। কে কোথায় যাইতেছেন জানিবেন না, কেউ কারও নাম জানিবেন না। প্রফুল্ল উপেন্দ্রনাথকে বলিয়াছিলেন, সাথীর প্রয়োজন নাই। কিন্তু তাঁর সে অহুরোধ

বক্ষিত হয় নাই। তাহার উপরে আদেশ ছিল যদি কোন কারণে ধৃত হও
বিভলবারের গুলিতে আত্মহত্যা করিবে (পৃ: ৫০)।

“রেলে দুইজন যাত্রা করিল কিন্তু কে কোথা হইতে বণ্ণা হইল উভয়ে তা
জানিল না। প্রথম সাক্ষাৎ ও মিলন হইল মজঃকরপুরে। ক্ষুদিরাম জানিল প্রফুল্লব
নাম দীনেশ। কলিকাতা হইতে নির্দেশ দেওয়া হইয়াছিল, গোয়েন্দা পুলিশ
অনুসরণ করিয়াছে কি না নিশ্চিত হইয়া তাঁহাবা যেন স্থায়ী বাসা করেন।
স্টেশন হইতে পৃথকভাবে বণ্ণা হন। দীনেশ কোথায় আত্ম কবিয়াছিলেন
ক্ষুদিরাম জানিতেন না, ক্ষুদিরাম নবাগত ছাত্র হিসাবে রায় উপাধিধারী এক
বাড়ীতে আত্ম কবিয়াছিলেন। পবে পৃথক পৃথক ভাবে ধর্মশালায় যান।
সেদিন ছিল ২৮ এপ্রিল সোমবার (পৃ: ৫১)।

বিশ্বাস হতে পাবে, যে-লেখক দিন-তারিখ এমন নির্দিষ্ট কবে বলেন, তাঁর
ভুল হতে পাবে না। কিন্তু তাঁর ভুল না হলে ভুল নিশ্চয়ই বাবীন্দ্রকুমার ও
হেমচন্দ্র দাসের—ঘাঁবা প্রত্যক্ষভাবে সংশ্লিষ্ট ছিলেন। আবাব ঐ দুই সংশ্লিষ্ট
নেতার কথা যথার্থ হলে কালীপদবাবু মতে প্রফুল্ল-ক্ষুদিরামের মজঃকরপুরে
মিলিত হবার “স্বস্থিভবতা” বৈঠক প্রতিপন্ন হয়। এবং কালীপদবাবু তারিখ
সমত এই সব কথাই যে বৈঠক তা যথাস্থানে দেখানো যাবে। আপাতত শুধু
মজঃকরপুর যাত্রা প্রসঙ্গ। বাবীন্দ্রকুমার ও হেমচন্দ্রের কথাগুলো যদি ঠিক হয়
তবে এইটিই স্বস্থি যে, বাবীন্দ্রকুমার প্রফুল্লকে গোপীমোহন দত্ত লেনে নিয়ে
আসেন, হেমচন্দ্র ক্ষুদিরামকে আনিয়ে বুঝিয়ে পড়িয়ে প্রফুল্লর সঙ্গী কবে দেন।
দুজনের জুটি বিভলভাব দেওয়া হয়, ধবা পড়াব মুহূর্তে যেন আত্মহননে প্রয়োগ
কবতে পারেন। হেমদাসের মতে একটাই নির্দেশ ছিল—ঘটনা হাসিলের আগে
সাংকেতিক প্রথা খবর দেওয়া—যেন সবাই গা-ঢাকা দিতে পারেন। প্রফুল্ল-
ক্ষুদিরাম গোপীমোহন দত্ত লেনে মিলেছিলেন এবং হেমদাসের মতে তাঁরা সেখান
থেকে একসঙ্গে সন্ধ্যাবেলা যাত্রা কবেছিলেন।

“শহীদ ক্ষুদিরাম” লেখক ঈশানচন্দ্র মহাপাত্র লিখেছেন : বিপ্লবীদলের
গুপ্তচক্রের শিক্কাভেব ফলে প্রফুল্লচন্দ্র চাকী ও ক্ষুদিরামের উপর মজঃকরপুরে
কিংসফোর্ডকে হত্যা কবিবার ভাব অপিত হইল। প্রফুল্লচন্দ্র তখন মুরারী-
পুকুর বাগানের বিশিষ্ট কর্মী। হেমচন্দ্র কাছনগোর প্রস্তাবে ও সত্যেন্দ্র
নাথের সমর্থনে ক্ষুদিরামকে প্রফুল্লচন্দ্রের সহকর্মীরূপে মনোনীত কবা হয়”
(পৃ: ১০২)।

প্রভাতচন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায় তাঁর “বিপ্লবীযুগের কথা”য় বলেছেন : “মেদিনীপুরের জ্ঞান বসুর সুপারিশে ক্ষুদিরাম বসুকে বারীজের অহুচর প্রফুল্ল চাকীর সঙ্গে দেওয়া হয়—নাম দীনেশচন্দ্র রায় ও হুর্গাদাস সেন (পৃ: ৩৫) ।

তাহঁলে আপাতত ব্যাপাবটা দাঁড়াচ্ছে—বাবীন্দ্রকুমার বলছেন, হেমদাসের সুপারিশে, হেমদাস বলছেন, মেদিনীপুরের কাউকে কিছু না জানিয়ে ক্ষুদিবামকে আনানো হল, বুঝিয়ে পড়িয়ে প্রফুল্লর সঙ্গী করা হল, ঈশানচন্দ্র বলছেন, হেমচন্দ্র কান্তনগোব প্রস্তাবে ও সত্যেন্দ্রনাথের সমর্থনে, প্রভাতচন্দ্র বলছেন, জ্ঞান বসুর সুপারিশে ক্ষুদিবামকে প্রফুল্লর সঙ্গে দেওয়া হয়। কোন্টি গ্রহণযোগ্য ? মেদিনীপুরের কাউকে কিছু না জানিয়ে ক্ষুদিবামকে আনানো মিথো হয়ে পড়ে, মেদিনীপুরের জ্ঞান বসু ও সত্যেন বসু যেখানে হাজির। এঁদের নিয়েই মেদিনীপুর সমিতি। শুধু তাই নয়, ঈশানবাবু এব পবে যা বলেছেন, তাতে কেবল হেমচন্দ্র, জ্ঞান, সত্যেনই নয়, অনেকে ক্ষুদিবামের যাত্রাব খবর জানত বা জানতেন।

ঈশানবাবু জানিয়েছেন, ক্ষুদিরাম জুতো কিনলেন, বন্ধু পূর্ণ বাউতের সঙ্গে এ নিয়ে রক্ত বসিকতা হল। ইত্যাদি। এব চেয়ে বরং ঈশানচন্দ্র মহাপাত্র মশাইর “Boy Revolutionary of India”, ৪১-৪৩ পৃষ্ঠায় যা আছে তা তুলে দি :

“With that object [to kill Mr. Kingsford] in view Khudiram and Prafulla Chaki of Bogra started for Muzaffarpore with bombs and revolvers. We are told by Sm. Sarla Bala Basu, sister of Satyendra Nath Basu that Khudiram left for Calcutta on his way to Muzaffarpore from the house of Satyendra with his blessings. Khudiram appeared very cheerful when he left Midnapore.

“We have got from Purna Chandra Rout of Nandigram, District Midnapore, who was a classmate of Khudiram in the Collegiate School, Midnapore, and very intimate with him that about a week before Muzaffarpore outrage Khudiram was seen by Purna Babu purchasing a pair of shoes in a shop at Burra Bazar, Midnapore Town. Purna Babu knew that

Khudiram had practically given up the habit of wearing shoes and therefore he asked Khudiram as to what he would do with a new pair. Khudiram said with a smile that the new pair would be used on the occasion of *his marriage* which was going to be performed very soon. Purna Babu also knew that Khudiram on several occasions told him that he would never marry. *This change of mentality of Khudiram surprised Purna* who immediately *enquired* as to where was his marriage going to be performed, Khudiram answered, "Towards North." On being *further asked* about the date of his return with his newly married wife and whether he would give his friends a feast on the 'Boubhat Day', Khudiram promptly said that there was every chance of his being taken as a domesticated son-in-law there and in that case he might not come back to Midnapore to entertain his friends on the ceremony. His tone was so very natural that Purna Babu had no occasion to suspect the veracity of his statement. *Within a week* from this talk Khudiram was reported to have thrown bomb at Muzaffarpore. It can safely be presumed that Purna Babu's talk with Khudiram regarding his marriage had a distinct bearing on his visit to Muzaffarpur.'

পক্ষান্তরে, এটি এমন একটি সময় যখন মেদিনীপুরে নাবায়ণগড় ট্রেন চুর্ঘটনার ছায়াপাত হয়েছে বলে পুলিশ দাবি করেছে, মেদিনীপুরের আখড়ায় আখড়ায় পুলিশের নজর নিবদ্ধ রয়েছে, ক্ষুদিরাম বাজব্রোহী পুস্তিকা বিতরণের দায় থেকে দায়রা-অভিযোগমুক্ত ও সশ্রুতি, স্মরণ্য পুলিশের দৃষ্টিতে সন্দেহভাজন, জ্ঞান বহু, সত্যোন্ন বহু ও তদ্রূপ, সত্যোন্ন বহু চাকরি থেকে বঞ্চিত। এমন সময়ে বাজাব মাতিয়ে এত লোকের জানাজানির মধ্যে ক্ষুদিরাম কিংসফোর্ড হত্যার মতো একটি অতি গোপন কাজে যান্ধেন, গুপ্ত সমিতির বীতিনীতির সঙ্গে এটি একান্তই বেমানান এবং গ্রহণযোগ্য নয়।

হেমচন্দ্র (দাস) কানুনগোকে সাক্ষ্য মেনে ঈশানবাবু "বাংলায় বিপ্লব

প্রচেষ্টা” (পৃ: ২৭১-৭২) থেকে যে উদ্ধৃতি দিয়েছেন সেটিও ভুল। কার ভুল সেটি অবশ্যই বিশ্লেষণ-সাপেক্ষ। উদ্ধৃতিটি এই: “When they left Calcutta they were instructed to dress themselves as men of different provinces and as soon as the bomb would be thrown they could have to change dress again and pass as ordinary Bengalee. It was reported that they did not follow the instructions to the letter. They were further instructed to throw away the revolvers immediately after the bomb-throwing which they did not do. Khudiram had a great fascination for revolver which probably prevented him from parting with them after the occurrence. Each of them was given one revolver but Khudiram took additional one without informing any body,” (Boy Revolutionary p. 44)

ভিন্দেগী পোষাক তাঁরা পবেন নি, ঘটনার পব বাঙালি পোষাক নেন নি। বিপ্লবী দলেব আদেশ মাত্রই তুলজ্য। কিন্তু এক্ষেত্রে পালিত হয়নি। সন্দেহ জাগে, আদৌ এ পরামর্শ দেওয়া হয়েছিল কি না, অন্তত প্রফুল্ল চাকী শেষ মুহূর্ত পযন্ত যেভাবে প্রতিশ্রুতি পালন কবেছেন তাতেই এ সন্দেহ জাগে। যেটা দরকাব ছিল তা হচ্ছে ‘দেহাতি’ ভাষায়, অর্থাৎ মজঃফবপুব অঞ্চলে বিহানী ভাষায় প্রশিক্ষণ এবং আক্রমণ-ব্যবস্থাব সঙ্গে পলায়নেব আশ্রয় ব্যবস্থা। দ্বিতীয়ত, হাতেব বিভলভাব ফেলে দেওয়া। যেখানে মুরাবীপুকুব বাগান-কর্তাবা দশ বাবোটার বেশি বিভলভাব জোগাড় কবতে পাবেন নি সেখানে বিভলভাব ফেলে দেবাব পবামর্শ যেমন সহসা সহজগ্রাহ্য নয় তেমনি ধবা পডার উপক্রমে আত্ম-হনেব প্রতিশ্রুতি বা ইচ্ছাব সঙ্গেও সামঞ্জস্যপূর্ণ নয়। তৃতীয়ত, বাবীন্দ্রকুমাব দুটি বিভলভাবেব কথা বলেছেন, দুটিই ক্ষুদিরামেব কাছে পাওয়া গেছে। কি করে ? মামলাব বিবরণ দেবাব সময় এব কাবণ উদ্ঘাটিত হবে। চতুর্থত, প্রফুল্ল যা দিয়ে আত্মহনন কবেছিলেন তা এ দুটিব একটিও নয়, তাঁব কাছে ছিল ব্রাউনিং পিস্তল, সেটিই তিনি প্রয়োগ কবেছেন এবং তাঁব নিম্প্রাণ দেহেব সঙ্গে সেটি পাওয়া যায়। পঞ্চমত, ক্ষুদিরাম—বাবীন্দ্রকুমারেব বিব্রতি মতো—বাগানেবও কেউ নন, গোপীমোহন দত্ত লেনেবও কেউ নন—কোথায় বন্ধুক-বোমা, তাঁর জানবার কথা নয়, কি ক’রে তিনি সবার অজ্ঞাতে অতিরিক্ত একটি বিভলভাব

হাতালেন? বিপ্লবীদের নিয়ম বা আইনমতে এ অপবাধ। হেমচন্দ্র বাংলা বইয়ে বলেছেন, ক্ষুদিরামের ঐ জিনিসটার ওপর অত্যধিক অমুরাগ ছিল। .. মজঃকরপুরে যাবাব সময়ে দুজনে দুটি নিয়েছিল। অধিকন্তু না বলে সে। ক্ষুদিরাম] আবও একটা নিয়েছিল। যেখানে বিভলভার থাকত তা সে জানত” (পৃ: ২৭১)।

মুবাণপুখুব বাগান অস্ত্রেব ভাণ্ডাব। নবকৃষ্ণ স্ট্রীটে হেমচন্দ্রেব বাসস্থান। গোপীমোহন দত্ত লেন বোমা তৈরিব আস্তানা, এখানে বিভলভাবের ভাঁডাব ছিল না। কোথাও বিভলভার থাকত ক্ষুদিরাম কি ক’বে জানবেন বা জানলেন বোধগম্য নয়। বাবীন্দ্রেব কথাব সঙ্গে, প্রফুল্লব ব্রাউনিং পিস্তলেব সঙ্গে হেম দাসেব কথাব এতই অসঙ্গতি যে, তা গ্রাহ্য করলে একটি ব্রাউনিং পিস্তল+দুটি বিভলভাবেব বাস্তব অস্তিত্ব মিথ্যা হয়ে যায়। মামলাব বিবরণে (ক্ষুদিরামেব বিবৃতিতে) হেমদাসেব কথাটি যে ভিত্তিহীন তা প্রতিপন্ন হবে। আপাতত মজঃকরপুর যাত্রা প্রসঙ্গ।

ঈশানচন্দ্র মহাপাত্র ক্ষুদিরামের মজঃকরপুর যাত্রাব উদ্যোগে নতুন জুতো কেনা, বিয়ে, বোভাত ইত্যাদি নিয়ে রহস্যলাপেও ক্ষান্ত হন নি, তিনি আরও খবর দিয়েছেন, “ক্ষুদিরাম মজঃকরপুর যাত্রার পূর্বে সত্যেন্দ্রনাথের সঙ্গে অনেকক্ষণ পরামর্শ করেন, খাওয়া-দাওয়া কবেন, যাত্রাকালে পদ-ধূলি নেন। সত্যেন্দ্রনাথ মেদিনীপুর স্টেশনে তাকে ভুলে দিয়ে আসেন। ক্ষুদিরাম কলকাতা পৌছে হেমচন্দ্রের কাছে যান। ছ’ একদিন পর তিনি ও প্রফুল্ল চাকী বাবীন্দ্রকুমার ও হেমচন্দ্রের আশীর্বাদ নিয়ে মজঃকরপুর রওনা হন” (পৃ: ১০৫)।

অর্থাৎ, ঈশানচন্দ্রেব কাহিনী গ্রহণ করলে আশীর্বাদক বাবীন্দ্রকুমার ও হেম চন্দ্রেব বিবৃতি অগ্রাহ্য করতে হয়। এবং একইভাবে প্রভাতচন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায়েব জ্ঞান বস্তব কথাও। কিন্তু যেহেতু ঈশানবাবু বা প্রভাতবাবু ঘটনা-পরস্পরার কুশীলবদেব কেউ নন, বাবীন্দ্র-হেমচন্দ্রেব বিবরণ গ্রহণ কবাই নিরাপদ। সামঞ্জস্যপূর্ণও। সত্যেন্দ্রনাথ বস্তব সঙ্গে “অনেকক্ষণ পরামর্শ” ও স্টেশনে ভুলে দেওয়াব পরও কলকাতায় হেমচন্দ্রেব আবাব বোঝানো পড়ানো কেমন অবাস্তব হয়ে পড়ে। তবে ঈশানবাবু পাঠককুলের এইটুকু মহদুপকার কবেছেন যে, তিনি প্রফুল্ল ক্ষুদিরামকে এদিক-ওদিক না ক’রে সোজা মজঃকরপুরের ধর্মশালায় নিয়ে তুলেছেন।

শ্রীবিনয়জীবন ঘোষ তাঁর “অগ্নিযুগের অন্তঃগুরু হেমচন্দ্র” বইখানিতে লিখেছেন, “যে-বোমায় মজঃকরপুরে হত্যা সাধিত হয় তা এইখানে [গোপীমোহন দত্ত লেনে] হেমচন্দ্র প্রস্তুত করেন (পৃ: ১৩৫)। মজঃকরপুরে দু’জনকে পাঠান স্থিব হয়। এবজন বাগানেব, একজন হেমচন্দ্রের। বাগানেব প্রফুল্ল চাকী। কিন্তু এই নির্বাচনেও হেমচন্দ্রের হাত। [পূর্ববন্ধ ও আসামেব] লাট [স্ত্রাব ব্যামফিল্ড] ফুলাবেব বধ চেষ্টায় প্রফুল্ল চাকীই হেমবাবুব সহযোগী ছিলেন (পৃ: ১৩৫)। ক্ষুদিরাম কলিকাতায় পৌছে হেমবাবুব ৩৮।৪ বাজা নবকৃষ্ণ স্ট্রীটেব বাসায় ঘান, সপ্তাহকাল ধবে হেমচন্দ্র তাঁকে ও প্রফুল্লকে সব শিখিয়ে পড়িয়ে দেন। তাবপব একদিন সন্ধ্যাবেলা পুলিশেব চোখে ধূলি দিয়ে দু’জনে মজঃকরপুর বণ্ডনা হয়ে ঘান। ক্ষুদিরামকে প্রফুল্লব আসল নাম জানতে দেওয়া হয়নি। যাওয়ার সময় ক্ষুদিরাম দুটি বিভলভাব, প্রফুল্ল একটি বিভলভাব সঙ্গে নেন। হেমবাবুর বোমা তো ছিলই” (পৃ: ১৩৬)।

বলা বাহুল্য, বিনয়বাবু হেমবাবুব বইয়েব তথ্যগুলো ব্যবহাব কবেছেন নিজস্ব ভঙ্গীতে। ফলে, একটু গোলমাল হয়ে গেছে। প্রথমত, প্রফুল্ল চাকীর নির্বাচনে হেমচন্দ্রের হাত কি করে কোথায় দেখলেন? হেমচন্দ্রও একথা বলেন নি, বারীন্দ্রকুমাবও নয়। বিনয়বাবু হেমদাসেব সপক্ষে একটা কাবণও দিতে চেষ্টা করেছেন: স্ত্রাব ব্যামফিল্ড ফুলাবেব বধ-চেষ্টায় প্রফুল্ল চাকীই হেমচন্দ্রের সহযোগী ছিলেন। পক্ষান্তবে, বারীন্দ্রকুমার বলেছেন, “আমি ও উপেন্দ্র স্থিব কবি যে, এই কাজের ভাব দেওয়া হইবে প্রফুল্ল চাকীকে। আমি প্রফুল্লকে সঙ্গে কবিয়া মূবাবীপুকুর হইতে গোপীমোহন দত্ত লেনে যাই” (প্রভাতচন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায়েব ‘বিপ্লবী যুগেব কথা’য় উদ্ধৃতি, পৃ: ২৬)। দ্বিতীয়ত, বারীন্দ্রকুমার বলেছেন, “হেমচন্দ্রের সুপাবিশে মেদিনীপুরেব ক্ষুদিরাম বহুকে সঙ্গী হইতে দেওয়া হয়। আমি দুইজনকে দুইটি বিভলভাব দিয়াছিলাম। কাবণ ধবা পড়িবাব উপক্রম হইলে, তাহারা ধবা না দিয়া আত্মহত্যা কবিবাব মনস্থ করিয়াছিল” (ঐ, ঐ)। বিনয়বাবু যে দুটি বিভলভাবেব কথা বলেছেন, এ সেই দুটি বিভলভাব, ক্ষুদিরাম ঐ দুটি স্কন্ধ ধবা পড়েন। কেন কিভাবে দুটি বিভলভাবই ক্ষুদিরামের হেফাজতে গেল মামলার বিবরণে তা পবিষ্কার হয়ে যাবে। আর, প্রফুল্ল চাকী যে আত্মহত্যাস্ত্রে আত্মহনন করেন সেটি ব্রাউনিং পিস্তল, বিনয়বাবু-কথিত বিভলভাব নয়। বারীন্দ্রকুমার আবও বলেছেন, “ক্ষুদিরাম আমাদের দলেব লোক ছিল না এবং সে মানিকতলা বাগান কিংবা গোপীমোহন দত্ত

লেনের ব্যাপার জানিত না" (ঐ ঐ)। আসলে, এসব কথা বারীজের প্রাথমিক স্বীকাবোক্তির অন্তর্গত। তাবই উদ্ধৃতি।

মতিলাল রায় তাঁর "আমার দেখা বিপ্লব ও বিপ্লবী"তে লিখেছেন : "শ্রীশচন্দ্র আসিয়া সংবাদ দিল যে, দুইজন তরুণ কিংসফোর্ডকে হত্যা কবিবার জগ্ন মোজাকবপুকে গিয়াছে। প্রস্তুতিব অভাব হয় নাই। হেমদাসেব বোমা এবং দুইজনেব হাতে দুই বিভলভার দেওয়া হইয়াছে। তাহার মুখে শুনিলাম, এই দুইটি তরুণ প্রস্থানকালে অববিন্দের চরণে প্রণত হইলে তিনি তাহাদেব মাথায় হাত রাখিয়া আশীর্বাদ জানাইয়াছেন। কানাইলালেব সহিত তাহারা নাক্ষাৎ কবিয়াছে। কানাইলাল দূততার সহিত বলিয়া দিয়াছে—প্রাণেব ভয় না রাখিতে। অব্যর্থ কাষসিদ্ধিব পণ যদি খবাই পড়িতে হয়, আত্মনাশ সেই অবস্থায় অবশ্যই কবণীয়" (পৃ: ২১)। ঠিক ওব অবাবহিত আগে ১২ পৃষ্ঠায় মতিলাল রায় আবও বলেছেন, "কানাই বলিল, সম্ভবত আমি মোজাকবপু যাইব। কিংসফোর্ডকে চিববিদায় দিতে হইবে। সে কোথাও নিষ্কৃতি পাইবে না—বটিশ কর্তৃপক্ষদের একথা বুঝাইতে হইবে।"

সমগ্র ব্যাপাবটাই কেমন জট পাকিয়ে গেল। অববিন্দ, স্ববোধ মল্লিক, চারু দত্তেব ট্রাইব্যুনাল বা ত্রয়ী কিংসফোর্ডেব প্রাণদণ্ডেব বিধান কবেছেন। বারীজ-উপেন প্রফুল্ল চাকীকে নিয়ে এলেন গোপীমোহন দত্ত লেনে, হেমদাস ক্ষুদিরামকে প্রফুল্লব সঙ্গী কবে দিলেন। স্কট লেনে না থেে স্ট্রীটে মতিলাল বলেন নি, কিন্তু প্রফুল্ল-ক্ষুদিরাম এ দুটিব একটি ঠিকানায় এলেন, অববিন্দ আশীর্বাদ করলেন। কানাইলাল অবশ্যই গোপীমোহন দত্ত লেনে থাকতেন। ওদিকে ট্রেশান মহাপাত্রেব মতে ব্যাপাবটি সতোন বস্ত্র এবং প্রভাতচন্দ্রেব মতে জ্ঞান বস্ত্র গোচরে ছিল। নিতান্তই বাবীজ-উপেন্দ্র, প্রফুল্ল-ক্ষুদিরাম নয়, আরও অনেকে,—যেমন, শ্রীশ এবং আভাসে-ইঙ্গিতে পূর্ণ বাউত মশাইও। অবশ্য এমন কাণ্ড বিরল নয়, ঘটনাব পরে অনেকেই ঐ ব্যাপাবে সক্রিয় অংশীদার হবার দাবি নবে থাকে কিন্তু বলবাব সময় কিছু উন্টোপাণ্টা বলে ফেলে।

"বাস্তলার বিশ্ববী সংস্থা তাঁকে হত্যা কবাব সিদ্ধান্ত গ্রহণ কবেছে, ১২০৮ মার্চ ২৮এ কিংসফোর্ড কলিকাতা থেকে বদলি হয়ে যান। স্থান পবিদর্শনের জগ্ন প্রথমে যান প্রফুল্ল চাকী ও সুশীল সেন। পিতার গুরুতব পীড়ার সংবাদে সুশীল কলিকাতায় ফিরে আসেন। পরে হেমচন্দ্র দাস ক্ষুদিরামকে

মনোনীত করলে তিনি ১৯-এ এপ্রিল মজঃফরপুর যান এবং ট্রেনে প্রফুল্লর সঙ্গে সাক্ষাৎ হয় ; তৎপূর্বে পরস্পরের পরিচয় ছিল না।”

এ গল্পটি আছে শ্রীকালীচরণ ঘোষের “জাগরণ ও বিক্ষোভ”, দ্বিতীয় খণ্ড, ২৩৫ পৃষ্ঠায়। এ গল্পটি যদি সত্য হয় তবে পবে সাক্ষী কিশোরীমোহন ব্যানার্জি সমেত সকলের বিবৃতি, জবানবন্দী ও সাক্ষ্য প্রফুল্ল-সুদিরামের মজঃফরপুর আগমন ও অবস্থিতি যে তাবিখ-বৈষমা নিয়ে বিভ্রান্তি ঘটেছে তাব একটা স্বাবহা হয়। কিশোরীমোহনের সাক্ষ্যে সঙ্গে সঙ্গতি বেখে দুই কিস্তিতে প্রফুল্লব আগমন-নির্গমনেব তাবিখ স্থির কবা যায়। গল্পেব এদিকটা যদিও আকর্ষণীয় ২২ এপ্রিল সুদিরামেব মজঃফরপুর যাওগাব তাবিখটি ঐ গল্পকে সংশয়াচ্ছন্ন কবে তোলে। ৩০ এপ্রিল ঘটনা, ২২ এপ্রিল গেলেন ? নালীচরণবাবু নিজেই অবাবহিত পবেব অল্পচ্ছেদে তা অসম্ভব কবে তুলেছেন। পবেব অল্পচ্ছেদে আছে : “কলিকাতা থেকে পাঠানো হল মেদিনীপুরেব সুদিরাম বসু আব বংপুবেব দীনেশচন্দ্র রায়কে (ওবে প্রফুল্ল চাকী)। তাঁরা ১৯৩৮ এপ্রিলেব ১৭-১৮ তারিখে মজঃফরপুর পৌছান এবং এক ধর্মশালায় আশ্রয় গ্রহণ কবেন” (পৃ: ২২৫)। ২২ এপ্রিল অসম্ভব, কিন্তু তক্ষুণি তা ১৭-১৮ কি কবে কপান্তবিত হল ? একশ বই নয়, এই একগানা বইষেব গা ঘেঁষাঘেঁষি তাবিখ-ভেদ পাঠকেব পক্ষে ও ইতিহাসেব পক্ষে কি দুর্গতি !

সব চাইতে হাশুকণ গল্প ফেঁদেছেন আমাদের সেই স্বশীল বন্দ্যোপাধ্যায়, যিনি তাঁব অন্তর্দৃষ্টি বলে কলকাতাব চৌক প্রেসিডেন্সি ম্যাজিস্ট্রেট মি: ডি এইচ কিংসকোর্ডকে কবেছেন “আলিপুবেব দাগবা জঙ্গ”। তিনি লিখেছেন (প্রতিটি বাকা এক একটি অল্পচ্ছেদে সাজানো) : “দলপতিগণ তাই পবামর্শ কবে সিদ্ধান্ত কবলেন, এই অত্যাচারী কিংসকোর্ডকে খতম কবতে হবে। কিন্তু খতম কববে কে ? সবাই এগিয়ে এলেন। সবাই বললেন, আমি কবব। দল সমস্তায় পড়ে গেল। খাটি কর্মী বেচে নেবার জ্ঞানাল, কিন্তু বড় বিপজ্জনক কাজ, যে বা যাবা একাজে নামবে, তাদেবও প্রাণদানেব জ্ঞান সব সময়ে তৈরী থাকতে হবে। তবু সবাই বললেন, আমি করব। যেন—হাসিমুখে প্রাণ / কে কবিবে দান / তাবি লাগি কাড়াকাড়ি। এই কাড়াকাড়ি বন্ধ করবার জন্তে দল এবার কর্মী নির্বাচনের ব্যবস্থা করলেন। বিশেষ বিবেচনার পব তরুণ যুবক প্রফুল্ল চাকী আব সুদিরাম বসুর উপব এই কাজেব ভার দেওয়া হল। যাঁরা চাকীকে সমর্থন করেছিলেন, তাঁব চাকীর

বুদ্ধি মেশান বীরের দৃষ্টান্ত দেখিয়েছিলেন। যাঁরা বস্তুকে সমর্থন করে-
ছিলেন, তাঁরা বস্তুর নির্ভীকতার কথা বর্ণনা কবেছিলেন। প্রফুল্ল আর ক্ষুদিরাম
এই দায়িত্ব লাভ করে তৃপ্তি হাসি হাসলেন। বারীন ঘোষ এসে তাঁদের
কাঁধে হাত দিয়ে বললেন, কিন্তু যদি ধরা পড় ? তাঁরা বারীন ঘোষের
মুখেব দিকে জিজ্ঞাসাবাদ দৃষ্টি নিয়ে তাকালেন। বারীন ঘোষ শক্তস্বরে
বললেন, নিজেদের জীবন দেবে তবু জীবন্ত ধরা দেবে না। তাঁরা
মাথা দুলিয়ে বারীন ঘোষের কথায় সন্মতি জানালেন। দল
প্রফুল্ল আর ক্ষুদিরামের যাবাব সমস্ত বন্দোবস্ত কবে দিলেন। কাজ সাববার
মালমশলা নিয়ে তাঁরা যাবাব জন্তু তৈরী হলেন” (পৃ: ১৪৪-৪৫)।

নগেন্দ্রকুমার গুহরায়ের “শহীদ যুগল”—এব ক্ষুদিরাম জীবন চবিতাংশে আছে,
“কিংসফোর্ড নিধনেব জন্তু নির্বাচিত হইলেন বগুড়াব প্রফুল্ল চাকী ও মেদিনী-
পুবেব ক্ষুদিরাম বস্তু। মানিকতলা বাগানেব গুপ্ত অস্ত্রাগার হাতে তাঁহাদিগকে
বোমা, রিভলভার ও পিস্তল দেওয়া হইল। মাংগাঙ্গে সজ্জিত হইয়া অধিনায়কেব
নিকট হইতে প্রয়োজনীয় উপদেশ ও নির্দেশ লইয়া প্রফুল্ল ক্ষুদিরাম যাত্রা
কবিলেন শত্রু নিপাতের মারাত্মক অভিযানে (পৃ: ১০২-৩)। ১৯০৮ সনের
এপ্রিল মাসের শেষ ভাগে তাঁহারা মজঃফরপুর পৌছিয়া সহরেব মতিঝিল
অঞ্চলে একটি বর্মশালায় আশ্রয় লইলেন। প্রফুল্ল ও ক্ষুদিরাম কয়েকদিন ধর্ম-
শালায় থাকিয়া সহরের পথ-ঘাট চিনিয়া লইলেন” (পৃ: ১০৩)।

নাবায়ণ বন্দ্যোপাধ্যায় তাঁর “বিপ্লবেব সন্ধানে” বইখানিতে লিখেছেন :
“বিপ্লবীরা কিংসফোর্ডকে প্রাণদণ্ডে দণ্ডিত করলেন। হত্যা করাব জন্তু বোমা
ও পিস্তলসহ মেদিনীপুবেব ক্ষুদিরাম ও উত্তরবঙ্গেব প্রফুল্ল চাকীকে পাঠানো
হল” (পৃ: ২৮)।

শ্রীমণি বাগচী তাঁর “বিপ্লবী বাসবিহারী বস্তু”তে লিখেছেন : “১৯০৮ সনের
২০শে এপ্রিল। বাত্রিকাল। বাস্তাব ধারে গাছের আড়ালে দাঁড়িয়ে বইল
হুঁজন। দুবে একটা ফিটনেব শব্দ শোনা গেল। ঐ কিংসফোর্ডের ফিটন
আসছে, বলে প্রফুল্ল। অমনি হুঁজনে পনেট থেকে হাত-বোমা বেব করে
নেয়। ঘটি বাজাতে বাজাতে ফিটন তাদের সামনে এসে পড়ে। হুঁদিক থেকে
অন্ধকারে তারা বোমা নিক্ষেপ করে। সঙ্গে সঙ্গে তুমুল আগুয়াজ। হুঁজনে
হুঁদিকে ছুটে পালায়। গাড়িতে আগুন ধরে গেল। কিংসফোর্ড মরলেন না—
মবলেন মিসেস কেনেডী আর তাঁর মেয়ে।” শুধু ফিটনেব ঘটির শব্দ নয়, প্রফুল্ল

কি বলেছিলেন তাও বাগচী মশাই শুনতে পেয়েছেন। আশ্চর্য প্রতিশ্রুতি !
বইখানির প্রকাশ-সাল আগষ্ট ১২৬৬।

(১২)

এবার প্রফুল্ল চাকী ও ক্ষুদিরাম বসুর মজঃকবপুর গমন ও স্থিতিকালেব
মীমাংসা কবে নেওয়া যাক।

বারীন্দ্রকুমার ঘোষ তাঁর “আত্মকাহিনী”তে লিখেছেন : “প্রফুল্ল চাকী
ও ক্ষুদিরামকে মজঃকবপুর পাঠাইয়া আমি দিন গণিতেছিলাম। প্রতিদিন
‘এম্পায়াব’ কাগজ কিনিয়া দেখিতাম কাষোদ্ধার হইল কিনা। প্রতিদিন বাগান
হইতে কেহ যায়। বেলা তিনটার সময় এষ্ট কাগজ কিনিয়া আনিত, ধবা
পড়িবার পূর্বদিন অনিবার্য ভাবতবোব বশে এ ভার পড়ে’অবিনাশচন্দ্র ভট্টাচার্যের
উপর, যাহার হাতে নবশক্তিৰ হাজার কাজেব ভিড। সে বাগানেব ছেলে নয়,
বাগানেব বাপাব বড একটা জানিত না, সবে মনোবঞ্জন গুহ ঠাকুরতাব নব-
শক্তির ভাব আমাদেব হইয়া লইতেছিল। কাজকর্ম সাবিয়া সে যখন সেদিনকাব
‘এম্পায়াব’ লইয়া বাগানে আসিল তখন বাত আটটা। খুলিয়া দেখিলাম মজঃ-
কবপুৰে বোমা কাটিগাছে, কাগজ বলিতেছে, ‘পুলিশ জানে কোথা হইতে কাহা-
দেব ঘাবা এসব কাণ্ড ঘটে। শীঘ্রই ইহাব একটা কুলকিনাবা হইবে।’ (পৃঃ ৪৩)”

বঙ্গাব্দ ১৩২২ অথবা খ্রীষ্টাব্দ ১৯০২ সালে (তখনও পুৰাব্দন্তর ঠংবেজ আমল।
বাবীন্দ্রকুমারেব বিবৃতি এ সম্পর্কে অতি সংক্ষিপ্ত এবং অত্যন্ত প্রকাশিত বহু
সংবাদেব সমর্থনাভাব। দৃষ্টান্তস্বরূপ বলা যায়, প্রফুল্ল-ক্ষুদিরাম কোথায় উঠে-
ছিলেন, পত্রালাপ কবেছিলেন, টাকা পাঠাতে হয়েছিল কিনা ইত্যাদি। কেননা
এই সমস্ত সংবাদ অত্যন্ত প্রকাশ পেয়েছে এবং টাকা পাঠানো প্রসঙ্গে সংশ্লিষ্ট
ডাকঘৰকেও সাক্ষ্য দিতে হয়েছে। বাবীন্দ্রেব আত্মকাহিনীৰ পুনর্মুদ্রণ হয়েছে
অর্ধশতাব্দী পবে, কিন্তু কোন সংযোজনা নেই। ফলে, নানা গল্পেবও অবকাশ
ঘটেছে।

গল্পকাব স্থগীল বন্দোপাধ্যায় তাঁর “অগ্নিযুগের অগ্নিকথা”য় লিখেছেন :
উনিশ শ আট সালেব এপ্রিল মাস। মাসেব গোড়ার দিকে হুজুর
যুবক মজঃকবপুৰ শহবেব একটি ধর্মশালায় এসে ঘব ভাড়া নিলেন। ধর্মশালাটি
ছিল কিশোরীমোহন বন্দোপাধ্যায় বলে একজন বাঙ্গালীর তত্ত্বাবধানে। যুবক

হু'জন জানালেন, তাঁরা ধর্মশালায় কিছুদিন থাকবেন, কারণ পথে তাদের টাকা-কড়ি সব চুরি গেছে। তাঁরা কলকাতায় থবর পাঠিয়েছেন। কলকাতা থেকে টাকা এলে তাঁরা চলে যাবেন। কিশোরীমোহন তাই বিশ্বাস কবলেন। কিশোরীমোহনের বিশ্বাসের স্বযোগ নিয়ে তাঁরা হু'জন শহবয় ঘুরে ফিরে বেড়াতে লাগলেন। এই হু'জনের একজন প্রফুল্ল চাকী আব একজন ক্ষুদিরাম বসু। প্রফুল্ল আব ক্ষুদিরাম ঘোবাকোব কবে মজঃফরপুর আদালত দেখে এলেন, বিচারক কিংসকোর্ডের কোয়ার্টার দেখে এলেন, ইউরোপীয়ানদেব ক্লাব-বাড়ী দেখে এলেন, কিংসকোর্ডের গতিবিধিও দেখে এলেন। সব দেখলেন, তবু উপযুক্ত স্বযোগেব অভাবে কাজের পথ দেখতে পেলেন না। যাই হোক, শেষ কাজ করতে না পাবলেও প্রাথমিক কাজগুলো সেরে সেবোরের মত আবার কলকাতায় ফিরে গেলেন। কিন্তু এপ্রিল মাসের শেষ তারিখে শেষ কাজটা শেষ করবার জন্য আবার মজঃফরপুরে হাজির হলেন। (পৃ: ১৪৬-৪৭)।

মাসেব গোডাব দিকে অর্থ ৭ এপ্রিলেব মধ্যে। শেষ তাবিখ অর্থ ৩০ এপ্রিল। ঘটনার কথা পবে। আগে উপস্থিতিকাল।

“ভারতে সশস্ত্র বিপ্লব”-এর লেখক ভূপেন্দ্রকিশোর বস্কিত বায় বলেছেন, ক্ষুদিরাম বসু এবং প্রফুল্লকুমার চাকি নামক দুটি তরুণ কিশোবেব উপব আদেশ হল মজঃফরপুর গিয়ে কিংসকোর্ডকে নিধন করাব। বোমা ও বিভলভাবসহ তাঁরা বওনা হলেন। মেটা ১৯০৮ সালের এপ্রিল মাস। তরুণদ্বয় মজঃফরপুর শহবে একটি ধর্মশালায় আশ্রয় নিলেন। সপ্তাহখানেক বেটে গেল। কিন্তু সাহেবকে বাগে পাওয়া যাচ্ছে না। নিজেব কোয়ার্টার থেকে ভয়ে বড় একটা তিনি নডেন না। ইত্যাদি” (পৃ: ৪২)। ক্ষুদিবামেব নামটি আগে।

এপ্রিল মাসেব কোন তাবিখে আগমন তা নেই। ৩০ এপ্রিল ঘটনার তাবিখ হলে ২৩ এপ্রিল মতো হবে। এ থেকে আব তথ্যোদ্ধাব সম্ভব নয়, ওদের পবিচিতিও নয়।

শ্রীঅরুণচন্দ্র গুহেব “First Spark of Revolution”-এ আছে : “Two youngmen were selected for this overt action · Khudiram Basu of Midnapur and Prafulla Chaki of Rangpur, both teenagers. Two years earlier (Feb 1906) Khudiram had been arrested for distributing a secret pamphlet called Sonar

Bangla but was later acquitted of sedition charge. Prafulla and Khudiram were of an exceptionally enthusiastic and determined nature. Khudiram had earlier been sent to Assam to shoot Sir Bamfylde Fuller, but he was unable to track the Governor. Prafulla had been deputed to Darjeeling to take the life of Sir Andrew Fraser, Lt. Governor of Bengal. The Government was careful about Kingsford and transferred him from Calcutta to Muzaffarpur in Bihar. The Government later claimed that they had previous information of the attempt to be made by Khudiram and Prafulla. The two found at Muzaffarpur that Kingsford usually visited the Planter's club in the evening. He was so careful about his life that he would not go out anywhere else. (p. 130)

অরুণাবাবু নতুন খবর দিয়েছেন ক্ষুদিরাম সম্পর্কে। তাঁকে আসামে পাঠানো হয়েছিল শ্রাব বামফিল্ড ফুলারকে গুলি করা বজ্র। এই খবরটি আর কোথাও নেই, অন্তত হেমচন্দ্র দাস কানুনগোব বইয়ে থাকা উচিত ছিল। একথা ঠিক যে, ক্ষুদিরাম “সোনার বাংলা” নামে একটি পুস্তিকা বিতরণ করেছিলেন, গ্রেপ্তার হয়েছিলেন, ম্যাজিস্ট্রেট পর্যায়ে বাজ্রহোহেব অভিযোগ লিপিবদ্ধ হবার পর দায়বা সোপর্দও হয়েছিলেন, কিন্তু সবকাবপক্ষই মামলা প্রত্যাহার করে নেন। তাতেই ঐ অঞ্চলে ক্ষুদিরামের খ্যাতি হয়েছিল। অতএব এহেন ক্ষুদিরামকে কবে আসাম পাঠানো হয়েছিল বললে খবরটা সম্পূর্ণ হত। বারীন্দ্রকুমারও কোথাও একথা বলেন নি। হেমচন্দ্র ও বারীন্দ্রকুমারের এরকম একটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ের অমূল্য সংবাদটিকে সংশয়াক্ষর করে তুলেছে।

শ্রীকালীচরণ ঘোষ তাঁর দ্বিতীয় তারিখ ১৭-১৮ এপ্রিল দিয়ে বলেছেন, “দিন যায়, কিংসফোর্ড-এর গতিবিধি লক্ষ্য করতে সপ্তাহ গড়িয়ে এল, ঠিক সন্ধ্যোগ হচ্ছে না। [অর্থাৎ, ২৫ এপ্রিল গড়িয়ে গেল, সন্ধ্যোগ হল না।] অথচ কার্যোদ্ধার না কবে তাঁরা ফিবে যেতে পারেন না, ‘মন্ত্রের সাধন’ হল প্রতিজ্ঞা। অচেনা জায়গায় সব খুঁটিনাটি খবর সংগ্রহ করা সহজ নয়। এটা বোঝা গেল, কাছারি যাওয়া-আসা ছাড়া কাজী তাঁর বাসা থেকে প্রায়ই বার হন না। কাছারিতে (এজলাসে) হত্যা করা যেত, কিন্তু অনেক নিরীহ প্রাণী হতাহত

হবে বলে কিছু করা হয়নি” (পৃ: ২২৫ , তৃতীয় বন্ধনী চিহ্ন আমার) । এ পযন্ত পড়বার পর মনে হবে মি: কিংসফোর্ডের গতিবিধি এই ভাবেই নিয়ন্ত্রিত । কিন্তু পবেই একই পৃষ্ঠায় আছে : “শিকাবেব খোঁজে দুই বন্ধু সতর্ক রয়েছেন । কিংসফোর্ডেব গমনাগমন লক্ষ্য করা একটা বড় কাজ । কোয়ার্টারের কাছেই ইউরোপীয় ক্লাবে কিংসফোর্ড তাস খেলতে যান” (পৃ: ২২৫) । তাহলে “কাজীব” গতিবিধি, গৃহ, কাছাবি, ক্লাব এবং ক্লাব সন্ধ্যাব পব । ঘটনাব তাবিখ ধরলে প্রফুল্ল-সুদিবাম মজঃফরপুরে ছিলেন, ১৭-১৮ তাবিখ থেকে বারো তেরো দিন । দেখা যাবে, এই স্থিতিকাল সুদিবামের স্বীকাবোক্তি, কিশোরী মোহন বন্দ্যোপাধ্যায়ের জবানবন্দী ও সাক্ষ্য এবং জজের হিসেবেব সঙ্গে মেলেনা ।

সুদিবামেব মামলায় সহ বা দ্বিতীয় বিচাবাধীন বন্দী কিশোরীমোহন ব্যানার্জি এবং মেহতা এষ্টেটেব ধর্মশালার চৌকিদারেব বিবৃতি থেকে বিষয়টা আবও পরিষ্কার হয়ে আসবে , তাবিখগুলোও যথাযথ ফুটে উঠবে । কিশোরীমোহন ব্যানার্জি ছিলেন ঐ ধর্মশালায় হেড ক্লার্ক । তিনি ম্যাজিস্ট্রেট কোটে সুদিবামেব সঙ্গে দায়রা সোপর্দ হলেও বেকসুব মুক্তিলাভ কবেন । সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে তিনি যে জবানবন্দী দেন তাতে আছে : “আমি সুদিবাম নামে কাউকে চিনি নে । আমি দীনেশচন্দ্র রায় নামে একজনকে জানতাম । কেননা, তিনি মার্চের শেষাশেষি ধর্মশালায় আসেন । দীনেশচন্দ্র এক সপ্তাহকাল ধর্মশালায় ছিলেন । তিনি ১০ এপ্রিল ধর্মশালা ছেড়ে চলে যান । এব পব আব তাঁকে দেখিনি । দীনেশের সঙ্গে তাঁব কোন সম্বন্ধ নেই । ম্যানেজাবেব পিখন বামধারী সিং একদিন এসে বলে, ছুটি বাঙালীবাবু তাঁর সঙ্গে দেখা করতে চান । ধর্মশালার ভেতবে আমাব অফিসে আমি যাই এবং দীনেশ ও তাঁব সঙ্গে একটি ছেলেকে দেখি । আমি এ বিষয়ে স্থনিশ্চিত যে, দীনেশেব সঙ্গে আমি যাকে দেখি তিনি ইনি [সুদিবাম] নন । ম্যাজিস্ট্রেটেব সোপর্দকালীন প্রতিবেদনে দেখা যায়, দীনেশেব সঙ্গীটির নাম নাকি দুর্গাদাস সেন, সুদিবাম নয় ।” [মামলাব বিববণী সবই প্রধানত সমকালীন “অমৃতবাজার পত্রিকা” থেকে নেওয়া]

মানিকতলা বাগানবাড়ি ষড়ষন্ত্র মামলায় করিয়াদৌ সাক্ষী হিসাবে কিশোরীমোহন তাঁব জবানবন্দীতে বলেন : “আমি ধর্মশালায় থাকি, এটি একটি দাতব্য প্রতিষ্ঠান । দীনেশচন্দ্র রায় ধর্মশালায় আসেন । তাঁর সঙ্গে আরও একটি তরুণ ছিল, তাঁর নামটি ঠিক মনে নেই । তারা বললে, ‘আমরা কলকাতা থেকে

এসেছি। ট্রেনে আমাদের টাকাকড়ি হারিয়ে গেছে। এখানে আমরা অপরিচিত। কোথায় থাকব? কলকাতা থেকে টাকা আসবে। আমি তাদের ধর্মশালায় থাকার কথায় সম্মতি দিও বন্দোবস্ত করে দি। আমি আমার পিয়ন রামধারীকে বলি সে যেন ধর্মশালায় পিয়নকে বলে দেয় ব্যবস্থা করতে। আমার ঠিকানায় দীনেশচন্দ্র বায়ের নামে টাকা আনাতেও আমি রাজি হই। ২০ টাকার মনিঅর্ডার আসে। আমি দীনেশকে খবর দিতে লোক পাঠাই, ডাক পিয়নের খুব তাড়া ছিল। আমিই টাকা সই করে নি। তারিখটা ছিল ৬ এপ্রিল। সেদিনই টাকাটা দীনেশকে দি এবং তাব কাছ থেকে একটা রসিদ নি। এই আমার স্বাক্ষর, এই দীনেশের স্বাক্ষর। আমি তাদের পবিচয় জানতে চাই, দ্বিতীয় ছেলেটি সঙ্গে ছিল না, তাই তাব পিতৃ-পবিচয় পাইনি। ছেলে দুটি ধর্মশালায় এক সপ্তাহকালের বেশি ছিল। তাবা ১০ এপ্রিল ধর্মশালা ছেড়ে যাবাব আগে বলেছিল তাবা কলকাতা ফিরে যাচ্ছে। মনিঅর্ডার পাবার পরই তারা চলে যায়, আব ফেরে নি। তারা একসঙ্গে চলে যায় নি। দীনেশের সঙ্গীটি মনিঅর্ডার আসবার আগেই চলে গেছিল। [অর্থাৎ ৬ থেকে ১০ তারিখেব মধ্যে]। দীনেশের সঙ্গী বলেছিল, সে কলকাতা ফিরে যাচ্ছে। আমি দুর্গাদাসকে দেখলে চিনতে পাবব।' কিশোবীমোহন সাক্ষীর কাঠগড়া থেকে নেমে বন্দীদের কাঠগড়া প্রদক্ষিণ করলেন কিন্তু উদ্দিষ্ট ব্যক্তিকে দেখলেন না। তাকে মুতেব [দীনেশের] কন্টা দেখানো হলেও তিনি চিনতে পাবলেন না, বললেন, দীনেশ বলে যে নিজের পবিচয় দিষে-ছিগেন, তিনি বেশ বলিষ্ঠ, মুখমণ্ডলে কোন কেশচিহ্ন ছিল না। [তৃতীয় বন্ধনী-গুলো আমার—লেখক]

দেখা যাচ্ছে, কিশোবীমোহনের তারিখের হিসাব ধর্মশালায় মাচের শেষা-শেষি (৩০-৩১) আগত দুই ব্যক্তিই ১০ এপ্রিলের মধ্যে প্রস্থান কবেছেন, অর্থাৎ স্থিতিকাল ১০।১২ দিন। অথচ কিংসকোর্ডে লক্ষ্য বোমা বিস্ফোরণ হল ১০ এপ্রিল। তবে দিন কুড়িব এই ব্যবধান কি তথ্য দিয়ে ভবাট কবা ধাবে? ত্রীকালীচরণ ঘোষের দুই কিংগুতে দুই যুগলের আগমন-নির্গমন দিয়ে—যার মধ্যে স্থলীল সেনও স্থলীলবেব একজন? অথবা স্থলীলবাবুব গল্প দিয়ে—একই সঙ্গে যুগলের প্রস্থান ও পুনঃপ্রবেশ দিয়ে?

যাদের এই ধর্মশালা সেই মহতাব এস্টেটের অত্ততম খেমান কাহার এই ষড়যন্ত্র মামলায় সাক্ষ্য দিতে গিয়ে বলে, গত চৈত্র মাসে আমি দুটি লোককে

একসঙ্গে ধর্মশালায় দেখি, ওঁরা ছয় সাত দিন ধর্মশালায় ছিলেন। আমার মনিব আমাকে হুকুম দেন ওঁদের ধর্মশালা ছেড়ে যেতে বলবার জ্ঞাপ্ত। কিন্তু দশ বারো দিন পর আবার তাঁরা ফিরে আসেন। আবার পাঁচ ছয় দিন থাকেন। একবার তাঁদের দেখেছি বাইরে বাগ্না কবতে। বাইরে মানে বাবান্দায়। আর পাঁচ ছয় দিন ভেতরে। আমি তাঁদের বা কাউকে নাম ধবে ডাকাডাকি করতে শুনিনি। আমি দীনেশচন্দ্র রায় বা দুর্গাদাস সেনের নাম শুনিনি। খেমান অবশ্য প্রথমে বলেছে, সে ক্ষুদ্রিরামের মামলায় সাক্ষ্য দিয়েছে। লোকে বলত ‘ক্ষুদ্রিরাম’, তাই সে নামটা জেনেছে। চৈত্র মাসের ছয় সাত দিনের মধ্যে ক্ষুদ্রিরামকে প্রথম দেখি, ক্ষুদ্রিরাম ও আর দুই তরুণ। এব পরই তাঁদের ধর্মশালা ছেড়ে যাবার জ্ঞাপ্ত আমার মনিব আমাকে হুকুম দেন। [চৈত্র মানে এপ্রিল]

গোলমেলে কথা গোলমেলে হিসেব। খেমানের সাক্ষ্যের পব তাই ফের কিশোরীমোহনকে সাক্ষীর কাঠগড়ায় তলব করা হল।

প্রশ্ন : মার্চ ও এপ্রিল মাসে ক্ষুদ্রিরাম বলে কেউ ধর্মশালায় ছিল বলে আপনি জানেন ?

উত্তর : না।

প্রশ্ন : দীনেশচন্দ্র রায়ই কি প্রফুল্ল চাকী ?

উত্তর : আমি জানিনে।

প্রশ্ন : দুর্গাদাস কি সেই একই লোক নন ?

উত্তর : না।

প্রশ্ন : আপনি ধর্মশালায় থাকেন ?

উত্তর : না। আমি সকাল ১১টা থেকে বিকেল পাঁচটা অবধি ধর্মশালায় হাজির থাকি।

প্রশ্ন : এমন তো হতে পারে যে, আপনার অজ্ঞাতে দীনেশ ও ক্ষুদ্রিরাম ফিরে এসেছিল এবং আপনার অজ্ঞাতেই চলে গেছিল ?

উত্তর : আমি কখনও খেমানের সঙ্গে এ নিয়ে আলাপ কবিনি।

ক্ষুদ্রিরাম তাঁর প্রাথমিক দুটি স্বীকারোক্তিতে (একটি জেলা ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ উডমানের কাছে, আর একটি দায়বা-সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেট বার্থুঁডের কাছে) বলেছেন, ঘটনার দিন সহ পাঁচ ছয় দিন ধর্মশালায় ছিলেন। [অর্থাৎ, ঘটনার দিন, ৩০ এপ্রিল থেকে পাঁচ বা ছয় দিন পিছিয়ে গেলে তারিখটা দাঁড়ায়

২৪ বা ২৫ এপ্রিল] খেমান কাহার বলেছে, ছয় সাত দিন, অর্থাৎ ২৩ কি ২৪ এপ্রিল। কিশোরী ব্যানার্জির হিসাবে প্রস্থানের দিন ১০ এপ্রিল ধরলে ব্যবধান দাঁড়ায় ১৩/১৪ দিনের। ক্ষুদিরামের মামলায় কে এল চ্যাটার্জি নামে এক সাক্ষী বলেছেন, তিনি ১০ এপ্রিল ক্ষুদিরামকে ময়দানে দেখেছেন। ক্ষুদিরামকে জেরা করতে বলা হলে তিনি বলেছিলেন, কি বলব, আমি তো তখন মেদিনীপুরে। খেমান কাহাবেব দাবি, সে দুটি তরুণকে দু' দকায় দু' বার দেখেছে। কিশোরী-বাবু ক্ষুদিরামকে মোটে দেখেনই নি ঘটনার আগে। বাবা এসেছিল তারা তো ১০ এপ্রিল চলেই গেছে। তারপব যদি কেউ এসে থাকেন অন্তত কিশোরীবাবুর তা গোচরীভূত হয়নি।

ঘটনার পব, ক্ষুদিরাম ধবা পড়লেন, এবং কিশোরীবাবুকে সহায়ক আসামী-রূপে দাঁড় কবালে তিনি পরিষ্কার বলেন, ক্ষুদিরামকে তিনি ইতিপূর্বে কখনও দেখেন নি। বাগানবাড়ি বোমা ষড়যন্ত্র মামলায় (যার অদ্বুত নাম হয়েছে আলিপুব ষড়যন্ত্র মামলা) কাঠগড়ায় হাজতী বন্দীদের মধ্যে দুর্গাদাস সেনকেও সনাক্ত করতে পাবেন নি। অথচ কিশোরীবাবুবই মতে দীনেশচন্দ্র রায়ের সঙ্গীটির নাম দুর্গাদাস সেন। কিশোরীবাবু সম্ভবত তাঁকে একদিনই দেখে-ছিলেন। সেই কাবণে দীর্ঘকাল পব কলকাতার আলিপুয়ের আদালতে বাগান-বাড়ি মামলায় সাক্ষ্য দিতে এসে দুর্গাদাসেব দেখা পান নি, মানে, দুর্গাদাসেব মতো কাউকে চিনতে পাবেন নি।

তবে কি দুর্গাদাস সেন কিংসফোর্ডের বেত-মাবা সুনীল সেন? হেমচন্দ্র দাস তাঁব “বাংলায় বিপ্লব প্রচেষ্টা”য় এবকম একটি সম্ভাবনার কথা তুলে নিজেই তা খাবিজ কবে দিয়েছেন। শ্রীকালীচরণ ঘোষ এটি সম্ভাব্য বলে গ্রহণ কবেছেন। হেমচন্দ্র দাস কিন্তু ঐ সম্ভাবনা খারিজ করলেও একটি কথার সূত্র রেখে গেছেন। সেটি এই: “এই খুনোখুনির মতলবটা কিন্তু সুনীলকে জানতে দেওয়া হয়নি। নচেৎ তাকে এড়ান মুশ্কিল হত” (পৃ: ২৪২)। হেমচন্দ্র বাগানে থাকতেন না, প্রফুল্লকে তাঁর কাছে নিয়ে আসার আগে কি প্রফুল্ল-সুনীল মজঃফরপুর সমীক্ষায় গিয়েছিলেন? শ্রীকালীচরণ ঘোষের কথায় সেই সায আছে। সুনীলকে এড়ানো যদি সম্ভব না হয়ে থাকে তবেই তা সম্ভব। কিন্তু তা কি বারীন্দ্র-উপেন্দ্রের অসম্মতি বা অজ্ঞাতে হতে পারে? সন্দেহহু। তবে বাগান বাড়িতে তল্লাসীর সময় মজঃফরপুরে কিংসফোর্ডের বাংলোর অবস্থিতির নজ্জাটি কি করে পাওয়া গেল—কেউ যদি না এনে থাকেন অথবা ডাকে পাঠিয়ে না থাকেন? প্রফুল্ল-

সুদিরাম যখন কেউই আর ফেরেন নি, ১০ এপ্রিলের আগে পরে যে বা ধারাই আসুন (এবং যে বা ধারাই ফিরে যান) তাঁদেরই কেউ নক্সাটি এনে ও ফেলে গিয়ে থাকবেন। নক্সাই একমাত্র সূত্র যা থেকে অনুমান করা সম্ভব হু' দকায় দুটি যাত্রা হয়েছে—তাঁরা যে-ই হোন।

অবশ্য কেবল স্মীলেব কথাই ওঠেনি, নরেন গৌসাইর কথাও উঠেছিল। কিন্তু গৌসাইর যে যাওয়া হয়নি একথাও একাধিক লেখক উল্লেখ করেছেন। কিন্তু স্মীলেব কথা কেবল হেমদাস নন, শ্রীকীর্ত্তীকুমার দত্তও বলেছেন। তবে কীর্ত্তীকুমার দত্ত লেখায় হেমদাসের প্রতিফলন পাওয়া যায়, তিনি ঐ ব্যাপারে সংশ্লিষ্ট ছিলেন না, পরবর্তীকালের বিপ্লবী এবং লেখক। এ ব্যাপারে তাঁর প্রত্যক্ষ জ্ঞান নেই।

কয়েকটি বইয়ে মজঃকরপুর থেকে প্রফুল্ল বাবীন্দ্রকুমারকে সুকুদাদা বলে সম্বোধন করে চিঠি দেবার কথা আছে, চিঠির উদ্ধৃতিও আছে। টাকার কথা আছে, সম্ভবত, অতি-গোপন বলে, পত্রের সঙ্গে নক্সাও উল্লেখ নেই—যদি নক্সা ডাকে পাঠানো হয়ে থাকে। প্রভাতচন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায়ের “বিপ্লবী যুগের কথা”য় চিঠিটি এই মর্মে ছিল : ‘আমবা নিবাপদে এখানে পৌঁছিয়াছি কিন্তু দুর্গাদাসের পকেটে যে টাকা ছিল তাহা খোয়া গিয়াছে। কিছু টাকা পাঠাবেন। আমরা বকে এখনও দেখি নাই কিন্তু তাহাব বাড়ী ভালো কবিয়াই দেখিয়া লইয়াছি। বকের বাড়ী মন্দ নহে। আমি পরে আপনাকে সবিশেষ জানাইব। নিম্নলিখিত ঠিকানায় পাঠাইবেন। আমাদের ওখানকার ঠিকানা দিবেন না, ভুল ঠিকানা দিবেন।’ ১২ এপ্রিল ২০ টাকা প্রেরিত হব (পৃ: ৩৫) এখানে সম্ভবত দুর্গাদাস হলেন সুদিরাম [অথবা স্মীল ?]। নিশোবাবাবু কিন্তু সুদিরামের মামলায় সহ-আসামী হয়েও একই কাঠগড়ায় থেকেও বাগানবাড়ি ষড়যন্ত্র মামলায় সাক্ষ্য দেবার সময় কাউকেই দুর্গাদাস বলে সনাক্ত করতে পারেন নি।

শ্রীকীর্ত্তীকুমার দত্ত তাঁর “বিপ্লবী বাবীন্দ্রকুমার”—এ ঐ চিঠির বয়ান দিয়েছেন : “সুকুদা, বব দেগিনি কিন্তু বকের বাড়ি দেপেছি। বাড়িখানি দেখতে বেশ। এখানে ভাল রসগোল্লা পাওয়া যায় না, ভালো রসগোল্লা পাঠাবেন” (পৃ: ১১২)। কীর্ত্তীকুমার দত্তের শেষাংশে প্রভাতবাবুর উদ্ধৃত কথা নেই। ঠিকানা সম্পর্কে আছে। অর্থাৎ দুটি চিঠি পৃথক—প্রথমাংশ ছাড়া।

হেমন্ত চাকরী “অগ্নিযুগের প্রথম শহাদ প্রফুল্ল চাকরী”—বইয়ে দু'খানি চিঠির উল্লেখ আছে : (১) প্রিয় সুকুদা, আমবা নিবাপদে এখানে এসে পৌঁছেছি।

পথে দুর্গাদাসের পকেট থেকে সমস্ত টাকা হারিয়ে গেছে। সেই জন্তু আমরা মহাবিপদে পড়ে গিয়েছি। দয়া করে নিম্নলিখিত ঠিকানায় ২০ টাকা পাঠাবেন। পরে আপনাকে সমস্ত জানানো। (২) স্কুদা, বব দেখিনি কিন্তু বরের বাড়ী দেখিয়াছি। কিন্তু ছুঁথের বিষয় এখানে রসগোল্লা পাওয়া যায় না—কিছু ভাল বসগোল্লা পাঠাতে ভুলিবেন না—দীনেশ।’

ঈশান মহাপাত্র মশাই ক্ষুদিবামকে প্রফুল্লর সঙ্গে সোজা মজঃফরপুরের ধর্মশালায় হাজির কবেছেন। সেখানে তাঁদের উপস্থিতি সম্পর্কে যে সাক্ষ্য তিনি উল্লেখ কবেছেন তা এই : (১) কলকাতার হাবিসন রোড পোস্টাফিসের পোস্টমাস্টার ম্যাথুলবন্স ব্যানার্জি বলেছেন, ৮৪।০৮ তারিখে (অর্থাৎ ৮ এপ্রিল ১৯০৮) কলকাতা থেকে মজঃফরপুরে দীনেশচন্দ্র বায়ের নামে ২০ টাকা মনি অর্ডারযোগে পাঠানো হয়েছিল, (২) কিশোরীমোহন বন্দ্যোপাধ্যায় বলেছেন, মার্চ মাসের শেষে দীনেশচন্দ্র বায় নামে একটি লোক একটি বালক নিয়ে আসে, (৩) ক্ষুদিরাম-মামলাব কাগজ-পত্র থেকে জানা যায়, ক্ষুদিরাম ও প্রফুল্ল ধর্মশালায় ২০ দিন ছিলেন, [আবাব তিনিই লিখেছেন] (৪) কিশোরীবাবুর সহিত সন্তাব ও সম্প্রীতি স্থাপিত হয়েছিল। তাঁরা ধর্মশালায় ১৬ দিন ছিলেন। (পৃ: ১০৬)

প্রশ্ন ওঠে, হাবিসন রোড পোস্টাফিসের পোস্টমাস্টার যেখানে বলেছেন, টাকাটা কলকাতা থেকে ৮ এপ্রিল পাঠানো হয়েছিল, সেটি কিশোরীমোহন মজঃফরপুরে ৬ তারিখে পান কি কবে? অথচ ছুঁজনই মনিঅর্ডার ফরম ও মনিঅর্ডার কুপন দেখে সাক্ষ্য বা জবানবন্দী দিয়েছেন। দ্বিতীয়ত, একই লেখক একই বইয়ে একই প্রসঙ্গে একবার ২০ দিন, আবার একবার ৫১৬ দিন বললে হিসেব মেলে কি কবে?

হেমন্ত চাকী মশাই তাঁর ‘অগ্নিযুগের প্রথম শহীদ প্রফুল্ল চাকী’ গ্রন্থে যা বলেছেন তাতে অবস্থা কিন্তু আবও ঘোবালো হয়ে গেছে। তিনি লিখেছেন, (১) “শুনা যায়, মজঃফরপুর গিয়া কিংসফোর্ডকে নিধন করিবার জন্তু জীরামপুরের নরেন গোসাই নির্বাচিত হইয়াছে। গৃহিণী বনোক্তের দোহাই দিয়া পৃষ্ঠভঙ্গ দেন। (২) ক্ষুদিবামকে হরেন সরকার বলিয়া প্রফুল্লকে জানাইয়া দেওয়া হয় (পৃ: ১২২)। (৩) অপরাহ্নে বিদায় লইয়া প্রফুল্ল ও ক্ষুদিরাম মজঃফরপুর বণা হইলেন। তাঁহারা সন্ধ্যার পর মজঃফরপুর পৌছিলেন। (৪) শহর ও কিংসফোর্ডের বাংলা দেখিয়া আসিয়া নজা করিলেন।

মুরারীপুত্র বাগান তল্লাসীর সময় পুলিশ এই নক্সাটি পায়। (১) ঐ তল্লাসীর সময় পুলিশ এই ছ'খানি চিঠিও পায় (পৃ: ১২৫)। [চিঠি ছ'খানি ইতিপূর্বেই উদ্ধৃত হয়েছে।]

প্রথমত, যা “ভনা যায়” তা ইতিহাস নয়, তবে, নরেন গোঁসাইব প্রসঙ্গটি একাধিক বইয়ে উল্লেখ আছে, কে কাবটা “গুনে” লিখেছেন স্থির করে বলা মুশ্কিল। দ্বিতীয়ত, দীনেশের চিঠিতে যদি থেকে থাকে সজীব নাম দুর্গাদাস (পৃ: ১২৫), তা কি করে পবিচয়কালে (পৃ: ১২২-২৩) হয় হবেন সরকাব ? ইতিহাস লেখাব প্রয়াসে যে সতর্কতা অবলম্বন কবতে হয় এখানে তাব অভাব ঘটেছে। দুটি নাম তো হতে পাবে না। অন্তত দুর্গাদাস সেন পাওয়া গেছে, হবেন সবকাব নয়। তৃতীয়ত, অপরাহ্নে কলকাতা থেকে বণ্ডনা হয়ে সন্ধ্যাব পর কিভাবে মজঃফরপুর যাওয়া যায় ? তাবিখ বা বাবও নেই যে, বুঝব, সেদিন নয় পর দিন [ক্ষুদিবামেব কাছে টাইম টেবল পাওয়া যায়]। কলকাতা থেকে মজঃফরপুরেব দূরত্ব ৩৭৫ মাইল। চতুর্থত, নক্সাটি কি ক'বে বাগানে এল ? যদি ডাকে পাঠানো হয়ে থাকে তবে চিঠিব সংখ্যা হয় তিন, নতুবা কোন চিঠিব সঙ্গে পাঠানো হয়ে থাকতে পাবে, কিন্তু কোন চিঠিতেই তার উল্লেখ নেই। প্রফুল্ল বা ক্ষুদিরাম বাগানে এসে ফিরে গেছেন এমন খবরও নেই—যদিও, কিশোরীমোহন-কথিত ১০ এপ্রিল দীনেশেব প্রস্থান মেনে নিলে ৩০ এপ্রিলেব মধ্যবর্তীকালে একটা যোগাযোগের শৃঙ্খতা বিরাজ করে। খেমান কাহাবের কথা সত্যি হলে দুই যাত্রায় দুটি করে লোক এসেছে। স্থানীল, নয়, নবেন গোঁসাই, কিশোরীমোহন একদকায় দুটি তরুণকে আসতে ও থাকতে দেখেছেন, তাঁদেব কেউ ক্ষুদিরাম নন এ বিষয়ে তিনি নিশ্চিত, প্রফুল্লও গিয়ে ফিরে আসেন নি। কি করে বাগানে চিঠি নক্সা এল, কোন বইয়ে তাব সন্ধান আমি পাইনি।

হেমন্ত চাকী মশাই এই ক্ষেত্রে এক অভিনব সংবাদ দিয়েছেন (পৃ: ১২৬-১২৮):

“১০ এপ্রিল প্রফুল্ল ও ক্ষুদিরাম ধর্মশালা ত্যাগ করিয়া চলিয়া যান (১২৬)। এবার তাহারা দুইজনে পৃথক পৃথক আশ্রয় গ্রহণ করিলেন। ক্ষুদিরাম পরমেশ্বর মাহাত্ম্যের ধর্মশালায় আর প্রফুল্ল সুরাইগঞ্জে বাড়ালীদের একটি মেসে।” ২০ এপ্রিল কিংসফোর্ডকে চরমপত্র দেওয়া হল এবং কিংসফোর্ডের নিরাপত্তার ব্যবস্থা হল (পৃ: ১২৭)। “করিম নামে এক ছাত্র ও অন্ত খেলোয়াড়দের অহুরোধে প্রফুল্ল ফুটবল খেলেন ও অপূর্ব ক্রীড়া-

নৈপুণ্য দেখান। তিন গোলে জয়ী।” পরদিন খেলার জন্ত আমন্ত্রিত (১২৮)।

প্রথম কথাটি কিশোরীমোহন ব্যানার্জির বিবৃতিতে সমর্থিত। দুইজনের পৃথক পৃথক আশ্রয় গ্রহণের সংবাদ আর কোথাও পাওয়া যায় না। বিচারকালেও কাবও জেবায় বা সাক্ষ্যে একথা প্রকাশ পায় নি। প্রফুল্ল কোন বাড়ালি মেসে ২।১০ দিন ধবে থাকলে এবং প্রফুল্ল-সুদীরামেব (বোমার টিন হাতে) কোথাও না কোথাও দেখা সাক্ষ্য হইয়ে থাকলে তা অনেকের নজরে পড়ার কথা। ফুটবল খেলে ক্রীড়ানৈপুণ্য দেখিয়ে থাকলে তা নিশ্চয়ই বহু লোকের নজর কেড়েছে এবং তাকে সনাক্ত করার অনেক লোক পাওয়া যেত। বাড়ালিদের মধ্যে নন্দলাল তো একটিমাত্র নয় আরও নন্দলাল পাওয়া যেত—এটি অনায়াসে অনুমান করা যায়। যেমান কাহার একই ধর্মশালায় দ্বিতীয়বার দুজনকে দেখেছে। ৩০ এপ্রিল ঘটনার পব প্রফুল্ল-সুদীরাম একই ধর্মশালায় দিকে ছুটেছেন, পরে ড’জন ছ’দিক যান। ধবা পড়ার পব সুদীরাম পুলিশেব সঙ্গে এই ধর্মশালায়ই আসেন ও যে-ঘবটিব তাল। কিশোরীমোহনের অজ্ঞাতে ভাঙা হয়, সেইটিই তাঁদের আস্তানা বলে এবং কয়েকটি জিনিস সনাক্ত করেন। ধর্মশালা ছাড় অগ্রাহ পৃথক পৃথক থাকলে ‘চবমপত্র’ দেবার পব তাঁরা সন্দেহভাজন হতেন। কলকাতার পুলিশ কিংসফোর্ড আক্রান্ত হতে পাবেন এ সংবাদ পেয়েছিল, মজঃফরপুর শহরে গোয়েন্দা বিচরণ শুরু হয়েছিল, কিংসফোর্ডের নিবাপত্তাব জন্ত ২৩ এপ্রিল থেকে বাবস্থা নেওয়া হয়েছিল, পষায়ক্রমে ড’জন কবে কনস্টেবল কিংসফোর্ডেব বাংলা ও ক্লাবঘর মহল্লায় কিংসফোর্ড বাংলায় না ফেরা পর্যন্ত টহল দিত। ওঁরা যে টহলদারি পুলিশেব চোখে পড়েন নি তাও নয়, তবে পুলিশেব সন্দেহ উদ্ভ্রেক করার মতো নিশ্চয়ই কিছু হয় নি। সুদীরামের মামলায় এটি প্রকাশ পেয়েছে।

স্বয়ং কিংসফোর্ড তাঁব সাক্ষ্য বলেছেন, “আমি ২৬ মাচ মজঃফরপুরে আসি। ঘটনার পব জানতে পাবলাম আমাকে বক্ষার জন্ত পুলিশ বাবস্থা নিয়েছিল। তাঁব নিবাপত্তাব ব্যবস্থা সম্পর্কে তিনি ২০ তাবিখে লেখা কলকাতার পুলিশ কমিশনার হ্যালিডেব চিঠি দেখেছেন।” মজঃফরপুরের পুলিশ সুপারিন্টেণ্ডেন্ট মিঃ আর্মস্ট্রং তাঁব সাক্ষ্য বলেছেন, “কলকাতা থেকে পাওয়া এক সংবাদ অনুসারে মিঃ কিংসফোর্ডেব গেটের কাছে ড’জন কনস্টেবল মোতায়েন রেখে তাদের ছ’টায় ক্লাব থেকে জজ না ফেরা পর্যন্ত টহল দিতে বলি।”

কিংসফোর্ডকে চরমপত্র কে কোথা থেকে দিল? সুদীরামের মামলা, কা

বাগানবাড়ি মামলায় কেউ এ সম্পর্কে লক্ষ্য দিলেন না, চব্বিশটিও পেশ করা হয়নি; অথচ অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ দলিল। প্রফুল্লও গুপ্ত দলেব হয়ে মারাত্মক কাজেব দায়িত্বে এসে দিবালোকে বহু লোকের দৃষ্টিগোচরে লক্ষণীয় হবার ঝুঁকি নেবেন গুপ্তদলের রীতিব সঙ্গে এ সামঞ্জস্যহীন, অতএব গ্রহণযোগ্য নয়। খেলার মাঠ সম্পর্কে যেটুকু প্রকাশ পেয়েছে মামলাব আলোচনাকালে তা উল্লেখ করা যাবে।

(১৩)

কিন্তু যে উদ্ভাসগতিতে কালীপদ বাগচী মশাই তাঁর ‘শহীদ প্রফুল্ল চাকী’-তে তাঁর কলনাব বখ চালিয়েছেন (পৃ: ৫১) তাতে সবই সম্ভব। তিনি লিখেছেন :

“ধর্মশালায় উভয়ে উভয়ের অপবিচিত্র মতই ছিল, বাইবে বাইতেও পৃথক-ভাবে ঘাইত। প্রত্যেকের নিকট একটি করিয়া রিভলবার ও কার্যের জন্ত দুইটি বোমা। এই বোমা নিজের কাছে না রাখিয়া ধর্মশালায় একটি গোপন স্থানে রাখিয়াছিল। প্রভাতে একজন বাহিব হইত কিংসফোর্ডেব গতিবিধি লক্ষ্য কবিত্তে, দ্বিপ্রহরের পর অপব জন। সন্ধ্যাবেলা উভয়ে পৃথক ভাবে কিংসফোর্ডেব গাড়ি এবং ক্লাবে গতিবিধি সন্ধান লইত। ক্লাবেব নিকট দরজির দোকান। ঐ দোকানের বহু কর্মীর আনা-গোনার পথে তাহাব। সহজেই আত্মগোপন কবিয়া অপেক্ষা কবিত্তে পারিত। ২৮ তারিখের পববেক্ষণেব পব তাহাব। ঠিক বুঝিল যে, কিংসফোর্ড প্রতিদিন ফিটনে চড়িয়া ক্লাবে যান। রাত্রি আটটায় ফেবন।

“২৯ এপ্রিল। ক্ষুদিবাম পাহাব। দিতে থাকে। সিদ্ধান্ত হয় প্রফুল্ল কিংসফোর্ডেব গাড়ি বওনা হইলেই অনুসরণ কবিয়া ক্ষুদিবামকে সংবাদ দিবে এবং প্রত্যাবর্তনের পথে সন্ধ্যাব সন্ধ্যাবে গাড়িব উপবে বোমা ফেলিবে।

“যে কারণেই হউক কিংসফোর্ড সেদিন নির্দিষ্ট সময়ে বাহির হন না। প্রফুল্ল নিয়মিত সময় পর্বন্ত অপেক্ষা করিয়া বাস্তায় বাহির হয় (পৃ: ৫০-৫১)।

“দুইটি দিন বৃথা চলিয়া যাওয়ায় বাস্ত। ধর্মশালায় তিনদিন সহজ উপায়ে খাকা যায়। দ্বিতীয় কাণে দুইটি তরুণ ঐ ভাবে বাস করায় লোকের নজরে পড়িতেছিল” (পৃ: ৫২)।

বাগচী মশাই এর পর ৩১ এপ্রিলের খবর দিচ্ছেন—যদিও ফেব্রুয়ারির মতো এপ্রিলে লিপ ইয়ার নেই, এপ্রিল ৩০ দিনেই শেষ :

“৩১ এপ্রিল ১৯০৮। সন্ধ্যার অন্ধকার ঘনাইয়া আসিয়াছে। ক্লাবের নিকট অনেকগুলি বড় গাছ ছিল। তাহার ছায়ায় প্রায়াক্ষকারে দাঁড়াইয়া দুঃজন অপেক্ষা করিতেছেন। সময়মতই কিংসফোর্ডের ফিটন আসিয়াছে। উভয়েই প্রস্তুত। সৌভাগ্যক্রমে সেদিন কিংসফোর্ডের গাড়ি একটু আগেই বাহির হইল। অন্ধকারে আবাহন দেখা যায় না। উপযুপরি তিনদিন গাড়ি দেখিয়া তাহাদের গাড়ি সম্বন্ধে বিশেষ অভিজ্ঞতাই হইয়াছিল। ক্লাবের বাহিরে বাস্তায় আসিতেই বোমা নিক্ষিপ্ত হইল। নিক্ষেপকারী কে—তাহা কোনদিনই জানা যায় নাই। গাড়ি বোমা আঘাত করিয়া বিচূর্ণ করিয়াছে দেখিয়াই উভয়েই বিভিন্ন পথে নিষ্ক্রান্ত হইলেন—বিভিন্ন দিকে। সেই শব্দে চমকিত হইয়া ক্লাবের ইংরাজ সভ্যেরা বাহিরে আসিয়া দেখিল ফিটনের ছিন্ন অংশ, তৎসহ মিস ও মিসেস কেনেডিও ছিন্নবিচ্ছিন্ন দেহ ইত্যন্ত বিক্ষিপ্ত হইয়া আছে। পুলিশে খবর দেওয়া হইলে চারিদিকে পুলিশ ছড়াইয়া পড়িল (পৃঃ ৫২-৫৩)।

“সেদিন মিস কেনেডি অসুস্থ বোধ করায় কিংসফোর্ডের ফিটনে বাড়ি ফিরিতেছিলেন। বন্দোবস্ত ছিল বাড়ি পৌছিয়া ফেব্রুয়ারি পাঠাইলে কিংসফোর্ড গৃহে যাইবেন” (৫২-৫৩)।

বাগচী মশাই নিঃসন্দেহে প্রত্যক্ষদর্শীদেব কেউ নন। যারা প্রত্যক্ষদর্শী বা এইসব ঘটনাক্রমেব সঙ্গে সংশ্লিষ্ট তাঁদের কথাব সঙ্গে বাগচী মশাইর কথামালাব মিল নেই। ঘটনাব নাযক দু জনেব একজন, প্রফুল্ল, কাউকে কিছু বলার আগেই আত্মবিলোপ কবেছেন ; দ্বিতীয় জন—জুদিবাম—বিছু কথা বলেছেন। তাব মধ্যে এসব কথা নেই। বিস্ফোরণেব পব সেই দৃশ্যাবলীর দর্শকদের মধ্যে ছিলেন ডি এইচ কিংসফোর্ড স্বয়ং, জেলা ম্যাজিস্ট্রেট এইচ উডমান, পুলিশ সুপারিন্টেন্ডেন্ট জে ই আর্মস্ট্রং, মিডিল সার্জেন্ট গ্রেনজার, আব, মিসেস ও মিস কেনেডিও সমাবস্থানে স্থানীয় কিছু ইউবোপীয়ান ও ভাবতীয়। চিকিৎসার জন্ত মিস ও মিসেস কেনেডিকে আহতাবস্থায় কিংসফোর্ডেব বাড়িতেই প্রথম আনা হয়েছিল। মিস কেনেডি কয়েক মিনিটেব মধ্যেই মারা যান, মিসেস কেনেডি অবশ্য আহতাবস্থায় কিছুকাল বেঁচেছিলেন, কিন্তু কিছু বলে যাবার মতো চেতনা ছিল না, স্মরণ্য কিছু বলে যেতে পারেন নি।

তবে কালীপদবাবুকে এত প্রত্যক্ষ খবর জোগালো কে ?

প্রত্যেকের নিকট একটি কবিতা বিভলভাব কথাটি মেনে নিলেও নেওয়া যায়—যদিও $১ + ১ = ২$ বিভলভাব + একটি পিস্তল = তিনটিব অস্তিত্ব ঘটনাক্রমে প্রকাশ পেয়েছে। কিন্তু দুটি বোমা ? বাবীজ্জুমান বা অত্যাগ্রেব বিবৃতি দ্রষ্টব্য—যদিও মামলায় কোন কোন সাক্ষী দুটি বিস্তারণ শব্দ শুনে পাওয়া গেছে বলেছেন। সবকারণে অবশ্য একটি বোমাব কথা বলা আছে, জজও তাই গ্রহণ করেছেন। দ্বিতীয়ত, ধর্মশালায় ওদেব আশ্রয়কক্ষ ছাড়া আর কোন গোপন স্থান থাকা সম্ভব—যেখানে একটি নয়, দুটি বোমা রাখা যায় ? তৃতীয়ত, তিনি লিখেছেন, “দুইটি তরুণ ঐভাবে থাকায় লোকের নজবে পড়িতেছিল” (পৃঃ ৫২), কিন্তু “বহু কর্মীব আনাগোনার পথে” দরজির দোকানে “সহজেই আশ্রয়গোপন” লোকের নজবে পড়ে নি এটা আশ্চর্য নয় ? চতুর্থত, দুটি দিন কি হিসেবে ? ২৮/২৯, না ২৯/৩০ ? পঞ্চমত, অমাবস্তায় বাত্মি আটটা কি প্রায়াক্ষকার ? ষষ্ঠত, তিনি বলেছেন, দুটি বোমা, লিখেছেন, “বোমা নিষ্কিপ্ত হইল”, কিন্তু “নিষ্কিপকাবী কে তাহা কোনদিনই জানা যায় নাই।” যদি একটি হয় তবে “নিষ্কিপকাবী”, নয়, নিষ্কিপকাবীবা, যদি দুটি হয় তবে নিশ্চয়ই একজন নিষ্কিপ কবেন নি, দুজনই কবেছেন। এ এমন কিছু বহু নয়। সপ্তমত, “উভয়েই বিভিন্ন পথে নিষ্কাস্ত হইলেন”, ধর্মশালা পর্যন্ত না গিয়েই ? দুজনে একসঙ্গে ছুটছেন দেখে এক গ্রহরী কিন্তু হাঁক দিয়ে বলেছিল, ছুটছ কেন ? অষ্টমত, পববতী বিবরণে প্রকাশ পেয়েছে বিস্তারণের শব্দ শুনেই ইংবেজ সভাবা ক্লাব থেকে আসেন নি, ফুদিরাম-মামলার বিবরণী দ্রষ্টব্য। নবমত, মিস ও মিসেস কেনেডিঃ দেহ ছিন্ন বিচ্ছিন্ন হয়নি, ইতস্তত বিক্ষিপ্তও হয়নি। সর্বশেষত, “মিস ও মিসেস কেনেডি কিংসফোর্ডেব ফিটনে বাড়ী ফিবিতেছিলেন” না (এবং এখানেই বাগচী মশাইর সমূহ ভুল), গাড়িটি ওঁদেবই, অর্থাৎ মিঃ কেনেডিরই, কিংসফোর্ডেব গাড়িতে বাড়ি ফেববাব কোন কথাই শুঠে না। বাগচী মশাই কি জানতেন না, ঐ মামলায় কিংসফোর্ডও সাক্ষ্য দিয়েছেন এবং মামলার বিবরণে কি প্রকাশ পেয়েছে ?

আব এক মুক সাক্ষী বিবরণে গাড়িটা। জজ সাহেবেব প্রাক্ষণে ওটা ছিল ভয়াবহ ঘটনার নীবব সাক্ষী। গদী-আটা আসন দুটি ছিন্ন, দহ, কিন্তু আহতদের যন্তে ভেজা। জজেব বাড়িব সামনে গাড়িব টুবরো ছড়ানো, মেয়েদের টুপিব খড (অমৃতবাজার পত্রিকা, ৪ মে, ১৯০৮)।

ঈশানচন্দ্র মহাপাত্র মশাই লিখেছেন (শহীদ ক্ষুদিরাম, পৃ: ১০৮) : ৩০ এপ্রিল, সন্ধ্যা সাড়ে সাতটা। তাঁদের দেখে পাহারাদার কনস্টেবলরা জিজ্ঞাসাবাদ করে এবং তফাৎ যেতে বলে। “ক্ষুদিরাম টিনের বাস্কেট ফেলিয়া দিয়া বোমাটি হাতে করিয়া বহিলেন। মজঃকরপুত্রের অনেক লোক তাঁহাদিগকে প্রতিদিন এই চলাফেরা কবিত্তে দেখিতেছে, খেলোয়াড়দের সঙ্গেও পবিচিত হইয়াছেন।” ঘটনার দিন ও সময়ে তাঁরা “পথের ধারে গাছের আড়ালে দাঁড়াইলেন (পৃ: ১০৯)।” মিসেস ও মিস কেনেডি “এক ঘোড়ার গাড়ীতে কবিত্তা নিজেদের বাসায় কিরিত্তেছিলেন। গাড়িখানি ঠিক কিংসফোর্ডের গাড়ির মত ছিল (পৃ: ১১০)। বোমা বিস্ফোরণের অল্পক্ষণ পবে নিশোবী-বাব ও শহবের বহু গৃহে ও ধর্মশালায় থানাতল্লাসী হইল। ক্ষুদিরাম প্রফুল্ল একত্রে ধর্মশালায় যান, সেখান থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়েন। রেললাইন পবে ক্ষুদিরাম সমস্তিপুরের পথ, প্রফুল্ল বরাবর সোজা। তাঁরা যখন ধর্মশালার কাছে যান তখন একদল কনস্টেবল তাঁদের উদ্দেশে হাঁক দেন।” কিন্তু তাঁরা কর্ণপাত না কবে দৌড়োতে থাকেন (পৃ: ১১১)।

ঈশানবাবু তাঁর ইংবেজী বই “Boy Revolutionary of India”-তে লিখেছেন :

“Khudiram and Pratulla Chaki stayed in Dhuramsa'a at Muzaffarpore for about a week and watched the movements of Mr Kingsford. And on the evening of the 30th April 1908 a bomb was thrown on a carriage by Khudiram and the explosion killed Mrs. and Miss Kennedy who were coming out of the European Club in Mr. Kingsford's carriage. Khudiram by mistake thought that the carriage was occupied by Mr. Kingsford. The Syce of the carriage was also injured in the explosion.... Both the youngmen hurried to Mokama Station separate'ly.

বলা বাহুল্য, একই লেখক বাংলা ও ইংবেজী বইয়ে ডাবকম লিখেছেন। বাংলায় আছে, ক্ষুদিরাম সমস্তিপুরের পথে, প্রফুল্ল বরাবর সোজা [কোন দিকে তার নির্দেশ নেই]। ইংবেজীতে আছে : Both the youngmen hurried to Mokama Station. বাংলায় আছে, গাড়িখানি ঠিক কিংসফোর্ডের গাড়ির

মতো, ইংরেজীতে গরিবকার আছে : in Mr. Kingsford's carriage.—
যা একেবারেই ভুল।

জীবনলাল চট্টোপাধ্যায়কে উৎসর্গীকৃত নারায়ণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের “বিপ্লবের
সন্ধানে”-তে আছে (পৃ: ২৮) : “কিংসফোর্ডের গাড়িতে বোমা পড়েছিল
ঠিকই কিন্তু তাতে ছিলেন মিসেস ও মিস কেনেডি” (পৃ: ২৮)।
বর্তমান প্রজন্মের অজ্ঞাত এই স্থলেখক সেকালে একজন বিচক্ষণ বিপ্লবী বলে
বিদিত ছিলেন। তাঁরও এই মাঝামাঝি ভুল। আরও ভুল, “সুদীরাম ঘটনাস্থলের
কিছু দূরে থাকা পড়লেন বিভলভার সমেত”—অনেকটা শোনা গল্পের পুনরুজ্জীবন
মতো, কতদূর, কোথায়, কটা বিভলভারসহ—কোন রক্তাস্ত নেই।

ঘটনাক্রমে যেন বিবরণ হেমন্ত চাকী দিয়েছেন তা অতি সংক্ষেপে এই :
“একটি গাছেব আড়াল হইতে সুদীরাম কিংসফোর্ডের গাড়ীর উপর বোমা
নিক্ষেপ করিল। এ গাড়ীতে কিংসফোর্ড ছিলেন না। তিনি ক্লাবেই ছিলেন।
(পৃ: ১২২)। ঘটনার বাস্তবিক প্রবাসীদেব বাড়ীতে খানাতল্লাসী শুরু হইয়া
গেল (পৃ: ১৩১)। পরদিনসন্ধ্যা কয়েকটি বাড়ীতে তল্লাসী হইল। জুলুম হইল।
বিভীষিকার সৃষ্টি হইল (পৃ: ১৩২)।

১২৭০ এ প্রকাশিত “অগ্নিযুগের নায়ক” অমরেন্দ্রনাথ ঘোষ লিখেছেন :
“বিপ্লবীরা ঠিক কবলেন কিংসফোর্ডকে হত্যা কবলেন। প্রথমে নাম ঠিক করা
হল নরেন গোসাঁইব। ভীত, ধনী সন্তান, সাহস পেলেন না। তখন উপেন্দ্র-
বারীন্দ্র-উল্লাসকর গোষ্ঠী ঠিক করলেন সুদীরাম ও প্রফুল্ল চাকীকে।
সুদীরামের বয়স মাত্র ১৮ ; প্রফুল্ল চাকীরও কম বয়স। ৩০ এপ্রিল
সন্ধ্যার সময় কিংসফোর্ডের গাড়ী লক্ষ্য করে বোমা ছুঁড়লেন। বোমা
আগল মানুষের গাড়ীতে না লেগে লাগলো দুজন ইংরাজ মহিলাব গাড়ীতে।
তারা সামান্য আহত হলেন” (পৃ: ১২০)।

কি রকম অবহেলে ইতিহাস লেখা যায় এটি তার এক দৃষ্টান্ত। নরেন
গোসাঁইর নাম কারা ঠিক করলেন? এ অনেকটা হেমন্ত চাকীর “শুনা যায়”
ইতিহাসের মতো। তাবশ্য এলেন উপেন্দ্র-বারীন্দ্র-উল্লাসকর গোষ্ঠী। সুদীরামের
বয়স ১৮, প্রফুল্ল চাকীরও কম। কত? অমরেন্দ্র ঘোষের ইতিহাসে তার
প্রয়োজন নেই। কিংসফোর্ডের গাড়ী লক্ষ্য করে বোমা, লাগল দুই ইংরাজ
মহিলার গাড়ীতে। এ যেন সেই ‘এখান থেকে মারলাম তীব লাগল কলা গাছে
...চোখ গেলবে বাবা’র মতো। লাগল তো লাগল, “তারা সামান্য আহত

হলেন।” যেখানে সবাই বলেছেন ‘মৃত্যু’ সেখানে সন্তরের ইতিহাসকার বললেন “সামান্য আহত” হলেন। তা, অমবেন্দ্রনাথ যেখানে বাবীন্দ্রকুমারকে “বাবীন্দ্র নাথ” করতে পাবেন (যেহেতু তিনি নিজে নাথ, ঘোষ ও বটেন,) সেখানে এমনটি হতেই পারে। অমবেন্দ্রনাথ স্থানান্তরে আবণ্ড যেসব চমকপ্রদ ঘটনা লিখেছেন, তা যথাস্থানে দেব।

একদা অন্তর্গীলন সমিতিব, মধ্যবর্তীকালে মেছুয়াবাজার বোমা মামলাব, সর্বশেষে কমুনিষ্ট, সতীশ পাকডালী মশাই লিখেছেন : মজঃফবপুর জেলা জজ কিংসফোর্ডের গাড়িতে বোমা নিক্ষিপ্ত হলে জজ সাহেবের পরিবর্তে দু’জন মেমসাহেব নিহত হন” (পৃ: ১৭)।

এ ক্রটি মার্জনীয়, কেননা, লেখক তখন সন্ত্রাসবাদের সঙ্কীর্ণ স্তর “পাব হয়ে” দেশ থেকে বিচ্ছিন্ন আন্দামান দ্বীপের অন্ধকার কাবাকক্ষে বিপ্লবের নতুন আলো দেখেছেন। তখন “পেটিবুর্জোয়া ভাবানুতায আচ্ছন্ন মধ্যবিত্তের বিপ্লবচিন্তা থেকে দূর্গত শোষিত সর্বহাবাগণ-সমষ্টিব বিপ্লব চেতনা অন্তরকে সমুজ্জ্বল” কবেছে। স্মৃতবাং সন্ত্রাসবাদেব সঙ্কীর্ণ স্তবেব ইতিহাসেব ভুলচুক নিশ্চয়ই উল্লেখযোগ্য নয়। ডালি কিন্তু ঐ সঙ্কীর্ণ স্তবেব সন্ত্রাসবাদীদেব বিপ্লবী (revolutionaries) বলেছেন।

নগেন্দ্রকুমার গুহবায় তাঁব “শহীদ যুগল”-এ লিখেছেন : “১৯০৮ খৃষ্টাব্দের ৩০শে এপ্রিল (১৩১৫ বঙ্গাব্দের ১৭ই বৈশাখ) ভাবতেব মুক্তি সংগ্রামেব ইতিহাসে একটি অবলৌকিক দিবস। সেদিন বাত্মি ছিল অমাবস্তা। প্রায় ৮ ঘটিকাব সময় ইউরোপীয়ান ক্লাবেব প্রাঙ্গণে প্রবেশ দাবেব সমীপস্থ একটি বটবৃক্ষেব অন্তবালে ঠাডাইয়া একখানি চলন্ত ফিটন গাড়ী লক্ষ্য কবিয়া বাঙ্গালী যুবক বোমা নিক্ষেপ কবিলেন। প্রচণ্ড আওয়াজেব সঙ্গে বোমা বিস্ফোবিত হইল। গাড়ীর কতকাংশ চূর্ণবিচূর্ণ হইয়া গেল, সহিস আঘাত পাইল এবং গাড়ীব মধ্যস্থিত আবোহী দুইজন মাণাস্বকভাবে আহত হইলেন” (পৃ: ১৮২-৮৩)।

Sedition Committee (1918) Report-এ আছে (p. 32) :

“On the 30th April at Muzaffarpur in the north of Bengal (now in Bihar and Orissa) a bomb was thrown into a carriage in which two ladies, Mrs and Miss Kennedy, were driving. They both were killed. The outrage occurred outside the house of Mr. Kingsford, the Judge of Muzaffarpur, for whom it was

not doubt intended. Mr Kingsford had formally been Chief Presidency Magistrate and had resided at Garden Reach, Calcutta and the assassins had been sent to Muzaffarpur, far away in Bihar to commit the crime. The police had received information 10 days before that the murder of Mr Kingsford was intended...”

ডাঃ অবিনাশ চন্দ্র ভট্টাচার্য তাঁর “ইয়োরোপে ভারতীয় বিপ্লবের সাধনা”য় (২৪ পৃষ্ঠায়) লিখেছেন, “সহসা এক অপ্রত্যাশিত ঘটনায় সমগ্র সভ্যজগতেব মোহনিত্রা ভঙ্গ হইল। বিহারেব মজঃফবপুর্বে ক্ষুদিরাম বহু ও প্রফুল্ল চাকী বোমা বর্ষণ করিয়া বৈপ্লবিক দলের চরম পন্থা বিজ্ঞাপিত কবিলেন।”

“অবিস্মরণীয়”-তে শ্রীগঙ্গানাবায়ণ চন্দ্র লিখেছেন, বোমা-বইয়ে “মিঃ কিংস-ফোর্ড মরল না দেখে তাঁকে মারবাব জন্ত শেষ পর্যন্ত মজঃফবপুর্বে পাঠান হ’ল দুটি তরুণকে—সর্বশ্রী ক্ষুদিরাম বহু ও প্রফুল্ল চাকী। তাঁরা বোমা ছুঁড়লেন কিংসফোর্ডভ্রমে কেনেডী’ব গাড়ীতে। মাঝা গেলেন কেনেডী পত্নী ও দুইহিতা। ১৯০৮ সনেব ৩০শে এপ্রিল তাঁরা ফিবছিলেন স্টেশন ক্লাব থেকে। গাড়ীটা দেখতে কিংসফোর্ডের গাড়ী’ব মত। বোমা যখন পড়ল তখন বাত সাড়ে আটটা। ধরে দিলে পুংস্কাব দেওয়া হবে সঙ্গে সঙ্গে। কিন্তু এঁরা তখন বেল লাইন ধরে হেঁটে চলেছেন সমস্তিগুবের দিকে” (পৃঃ ৪০-৪১)।

শ্রীক্ষীরোদ কুমার দত্ত তাঁর “ভাবতেব স্বাধীনত! সংগ্রাম ও অহুশীলন সমিতি”তে লিখেছেন : “বিপ্লবী দলে স্থিব হল মেদিনীপুরের ক্ষুদিরাম বহু এবং বগুড়ার প্রফুল্ল চাকী মজঃফবপুর্বে গিয়ে কিংসফোর্ডকে হত্যা কববেন। ১৯০৮ সালের মার্চ মাসের শেষে দুই বিপ্লবী মজঃফবপুর্বে পৌছলেন। মজঃফবপুর্বে দুজনে গিয়ে উঠলেন মাহাতো। এস্টেটের ধর্মশালায়। দুজনেই দুজনে’ব অপবিচিত। প্রফুল্ল চাকীর নাম দীনেশচন্দ্র রায় এবং ক্ষুদিরামের নাম দুর্গাদাস সেন [যে দুর্গাদাস সেনকে বাগানবাড়ি বোমাঘড়যন্ত্র মামলায় ক্ষুদিরামের বিচাবাধীন সঙ্গী করিয়াদী সাক্ষীরূপে আসামীর কাঠগড়ায় খুঁজে পাননি বা সনাক্ত করতে পারেন নি, ক্ষুদিরামের মামলায় একই কাঠগড়ায় একই সঙ্গে বেশ কিছুকাল থাকা সঙ্গেও কাউকে দুর্গাদাস সেন বলে সনাক্ত করতে পাবেন নি, ক্ষুদিরামের মামলায় ক্ষুদিরামের alias=ওরফে বলেও কিছু ছিল না]। মাসাধিককাল ধরে পর্যবেক্ষণের পর বোমা নিক্ষিপ্ত হল ৩০শে এপ্রিল রাজিতে। কিন্তু

বিশ্ববীরা গাড়ী ভুল করে ফেললেন। ফলে এই ঘটনায় মিলেস কেনেডী এবং মিস কেনেডী নিহত হলেন। ১লা মে ওয়াশিংটন স্টেশনে স্কুদিরাম গ্রেপ্তার হন এবং মোকামো স্টেশনে প্রফুল্ল গ্রেপ্তার হবার পূর্বে আত্মাহুতি দেন। বিচারে স্কুদিরামের ফাঁসি হয়। নির্ভীকভাবে নিবিকারচিত্তে স্কুদিরাম ফাঁসির মঞ্চে আরোহণ করেন। বিংশশতকে বাংলাদেশে স্কুদিরামই প্রথমে স্বেচ্ছামৃত্যু বরণ করে জাতিকে মৃত্যুভয়াতীত হতে শিখিয়ে গেছেন” (পৃ: ৩৫)।

আশ্চর্য যে, একই লেখক প্রফুল্ল চক্রবর্তী ও প্রফুল্ল চাকীর কথা যত্নে উল্লেখ করেছেন, হঠাৎ তাঁদের ডিগ্রিতে “মৃত্যুভয়াতীত” হবার শিক্ষা শুরু স্কুদিরামকে করলেন কেন? মনে কি সন্দেহ ছিল যে, চক্রবর্তী ও চাকী “মৃত্যুভয়াতীত” না হয়েই মৃত্যুবরণ করেছেন?

কোতুক-লেখক হুশীল বন্দ্যোপাধ্যায় তাঁর “অগ্নিযুগের অগ্নিকথা”য় লিখেছেন: “মজঃকবপুর শহরেব ইউবোপীয়ানদের ক্লাবে বিচাংক কিংসফোর্ড আমোদ-আহ্লাদ কবতে গিছিলেন। এ খবর প্রফুল্ল আব স্কুদিরাম আগে জানতেন। তাঁরা তাই কিংসফোর্ডের ক্লাব থেকে গাড়ী ফেরার পথের এক সুবিধামত আব জনবিরল স্থানে হাত বোমা আর রিভলভর নিয়ে অপেক্ষা করতে লাগলেন।

“এক এক কবে সাহেব প্রভুদেব গাড়ী চলে যেতে লাগল। বাত যখন আটটা, তখন মিষ্টার কিংসফোর্ডের ফিটন গাড়ী সেই পথে এল। স্কুদিরাম আর প্রফুল্ল এর আগে কিংসফোর্ডের ফিটন গাড়ী ভাগ করে দেখে গিছিলেন। তাঁরা ভাবলেন, ঐ তো কিংসফোর্ডের ফিটন চলেছে।

“গাড়ী নাগালের মধ্যে এল। রাতের অন্ধকারের মধ্যেও গাড়ীর ভেতর মানুষের অস্পষ্ট ছায়ামূর্তি দেখা গেল।

“স্কুদিরাম তার হাতের তাজা বোমা ফিটন গাড়ীর দিকে ছুঁড়ে দিলেন। বোমা গাড়ীর মধ্যে ছুটে গেল। বোমার আগুন ছোট থোল থেকে সহস্র ধারায় বাইবে বেরিয়ে এল। গাড়ীটাকে জালিয়ে গাড়ীর আবোহাদেব পুড়িয়ে ছারখার করে দিল।

“গাড়ীর ভেতর থেকে আর্তনাদ ভেসে এল। কিন্তু স্কুদিরাম আর প্রফুল্ল এবার চমকে উঠলেন, তাইতো, এ কার আর্তনাদ? এ যে মেয়েদের চাংকার, এ তো কিংসফোর্ডের গলার স্বর নয়! দুজনে মুখ চাওয়াচাওয়ি করলেন।

বুঝতে পারলেন, কিংসকোর্ডের গাড়ীর মত দেখতে হলেও এ কিংসকোর্ডের গাড়ী নয়। তাঁরা রাতের অন্ধকারে অল্প সাহেবের গাড়ীকে কিংসকোর্ডের গাড়ী বলে ভুল করেছেন।

“বুঝতে পেয়ে তারা অস্থতস্থ হলেন, কিন্তু আশ্চর্য্যের জন্ত সেই মুহূর্তে সে স্থান থেকে চলে যেতে বাধ্য হলেন। তাঁরা সাবাস্ত করলেন, এই ঘটনা নিয়ে পুলিশমহলে একটা বিরাট হৈ চৈ আর তৎপবতা জাগবে, অতএব তাঁরা দু’জনে এক সঙ্গে আব এক পথে কলকাতায় ফিরে যাবেন না, আলাদা হয়ে আলাদা পথে ফিরে যাবেন। দু’জনে ছাড়াছাড়ি হয়ে দু’পথ ধরলেন। কেউই সোজাসুজি মজঃফবপুব বেলষ্টেশনের দিকে গেলেন না, যদি পুলিশ ষ্টেশন ঘেরাও করবার ব্যবস্থা করে থাকে? দু’জনেই হাঁটাপথে ছুটেতে লাগলেন। ক্ষুদিরাম গেলেন মজঃফবপুব থেকে তিনটা ষ্টেশন পবে ওয়ানী ষ্টেশনের দিকে। প্রফুল্ল গেলেন মজঃফবপুবের পবেব ষ্টেশন সমষ্টিপুরের দিকে।

“তাদের অহুমান সত্য হয়েছিল। ফিটন গাড়ীটা কিংসকোর্ডের ছিল না, ছিল মিঃ কেনেডি বলে মজঃফবপুয়ের আর একজন ইংরেজের। আর ঐ সময় কেনেডির স্ত্রী আব কত্ৰা তাঁদের গাড়ীতে চড়ে ক্লাব থেকে ফিরে আসছিলেন। ক্ষুদিরামেব বোমার আঘাতে কেনেডীর স্ত্রী গাড়ীর মধ্যেই প্রাণত্যাগ করলেন, কিন্তু তাঁর কত্ৰাব চাংকারে আব গাড়ীব কোচম্যানের আর্তনাদে লোকজন জড় হয়ে গেল। তাবা ভাড়াভাডি কেনেডীর আহত কত্ৰাকে গাড়ী থেকে নামাল। পুলিশ সংবাদ পেয়ে হাঁজির হল। কেনেডীর কত্ৰাকে স্থানীয় হাসপাতালে পাঠান হল। কিন্তু সে বেচারীও হাসপাতালে যাবাব একটু পরেই মারা গেল” (পৃ: ১৪৭-৪৮)।

ব্যাপারটা একেবাবেই উল্টো। প্রথমত, অন্ধকাবে মুখ চাওয়াচাওয়ি করে তাঁরা কেউ জানতে পারেন নি বোমাটা ভুল গাড়িতে পড়েছে। প্রফুল্ল জেনেছেন নন্দলালের কথায়, ক্ষুদিরাম জানতে পাবেন ধরা পড়ার পর। দ্বিতীয়াত, মিস কেনেডি মারা গেছেন আগে, মিসেস কেনেডি পরে। কাউকেও হাসপাতালে পাঠানো হয়নি; কিংসকোর্ডেব বাংলাতেই তাঁদের শেষ নিঃশ্বাস পড়ে।

“বঙ্গভঙ্গ”-লেখক সমুদ্রগুপ্ত কিছু কম ষোড়শকর সংবাদ দেন নি। তিনি লিখেছেন: “সেদিন ছিল ঘোর অমাবস্তার বাত। পৃথিবী খেন অনাগত এক মহাহুর্দেবের আশঙ্কায় মুখ ঢেকেছে অন্ধকারে। সেই স্খাভেদ অন্ধকারে ছুটি কিশোর-প্রাণ অতি সন্তর্পণ পদক্ষেপে এগিয়ে চলেছে সামনের একটা ইউরোপীয়ান

ক্লাবের দিকে। তাদের হাতে রিভলভার, বন্দুক, বোমা। তাদের বৃকে নির্ভয় ঘোবন। মনে আত্মোৎসর্গের মৃত্যুহীন মন্ত্র।

“ঘড়িতে বাজল আটটা। ইউরোপীয়ান ক্লাব থেকে বেরিয়ে আসছে একটা ঘোড়ার গাড়ি। এই তো স্বযোগ। শত্রু সন্নিহিত ? আর কি ভয়। মহোৎসাহে গর্জন করে উঠল তাদের বোমা। তার সঙ্গে বৃষ্টি সন্নিহিত আত্মোৎসাহ। কেঁপে উঠল পায়ের তলার মাটি, মাটির উপরেব অন্ধকার, অন্ধকারের ভিতরের শুষ্কতা। গাড়ির ভিতরে লুটিয়ে পড়ল রক্তাশ্রুত দুটি নিরপরাধ নারীর মৃতদেহ।

“আততায়ী দুটি কিশোর তখন অন্ধকারের ভিতর দিয়ে ছুটে চলেছে আত্ম-রক্ষার তাগিদে। তাদের বোমার আঘাতে কে মবেছে তাকিয়ে দেখাবও বৃষ্টি তাদের অবকাশ নেই। বাত পোহাবার আগেই চারদিকে ছড়িয়ে পড়ল পুলিশের সতর্ক সন্ধানী অভিযান” (পৃ: ২৮০)।

শ্রীকালীচরণ ঘোষ তাঁর “জাগরণ ও বিক্ষোভ”, ২২৫-২৬ পৃষ্ঠায় লিখেছেন : “কোম্পাটারেব কাছেই ইউরোপীয় ক্লাবে কিংসফোর্ড তাস খেলতে যান। ১৯০৮ এপ্রিল ৩০-এ খেলার সঙ্গী ছিলেন স্থানীয় বড় উকিল কেনেডি'র পত্নী ও কন্যা। বাত্ৰি সাড়ে আটটায় সময় খেলা শেষ হলে এঁরা কিংসফোর্ডেব ঘোড়া টানা গাড়ী'র মত অবিবল দেখতে একটা ‘ভিক্টোরিয়া’ চড়ে তাদের বাড়ি'র দিকে যাচ্ছিলেন। অল্প দূরত্বের ব্যবধানে কিংসফোর্ডের গাড়ী পিছনে আসছিল। কেনেডি'র গাড়ী কিংসফোর্ডেব ফটকের সামনে আসতেই ক্ষুদ্রিরাম বোমা নিক্ষেপ করেন। প্রচণ্ড শব্দে সমস্ত শহর কাঁপিয়ে বোমা ফাটে আব সঙ্গে সঙ্গে গাড়ীটা চুরমার হয়ে যায়। শ্রীমতী ও কুমারী কেনেডি মারা যান অল্প সময়ের মধ্যে।

“আততায়ীরা জুতা ফেলে খালি পায়ে ছুটেতে আবস্ত কবেন। তাঁরা কিছু পথ একসঙ্গে চলাব পব ছাড়াছাড়ি হয়ে যান, দৌনেশ সমস্তপূব ও ক্ষুদ্রিরাম ওয়াইনীর দিকে” (পৃ: ২২৬)।

(১৪)

মজঃফরপুর শহরে বোমা নিক্ষেপ, হত্যাকাণ্ড ও আততায়ীদের পলায়নে তাৎক্ষণিক প্রতিক্রিয়া কি ? অমৃতবাজার পত্রিকায় তার বিশদ বিবরণ বরোয় ; অন্তান্ত তথ্য মামলার বিবরণে প্রকাশ পাবে।

ঘটনার পর মিঃ কিংসফোর্ড বাঙালি উকিলদের বলেন, আততায়ীদের সন্ধানে সকলকে সাহায্য করতে হবে। কেননা, তাঁর স্থির বিশ্বাস, তারা (মানে আততায়ীরা) এখানেই কোথাও আশ্রয় পেয়েছিল। তিনি বলেন, কলকাতা থেকে তাঁকে এই বলে সতর্ক করে দেওয়া হয়েছিল যে, দুজজন এনার্কিষ্ট ১৭ তারিখ মজঃফরপুর রওনা হয়ে গেছে। [তাহলে আততায়ীদের স্থিতিকাল হয় অন্ততঃ ১৩ দিন] এক বাঙালি ভক্তলোককে কিংসফোর্ড বলেছিলেন, কলকাতায় তাঁর জীবন অতিষ্ঠ হয়ে উঠেছিল, ছেলেরা তাঁকে দেখিয়ে ‘বন্দেমাতরম’ বলে চৈচিয়ে উঠত। পুলিশ তাকে সর্বদাই পাহারা দিত। ভেবেছিলাম, মজঃফরপুর এসে তা থেকে রেহাই পাব। কিন্তু এখানেও ওরা পিছু নেগেছে।

বিপ্লবীরা যেখানে অশনি-নিষ্ক্ষেপে অপেক্ষমান ছিলেন সেখানে হুঁজোড়া জুতা, পাগড়ার টুকরো, ময়দানে ফুটবল পোস্টের কাছে একটি টিনের পাত্র আবিষ্কৃত হয়। মজা এই, পক্ষকাল ধরে যে গোয়েন্দারা খবর পেয়ে নজর রাখছিল তারা একদিন আগে চলে গেছে, বৃহস্পতিবারই ঘটনা।

কিংসফোর্ড তাঁর সমগ্র পরিবাবকে মূশোরি পাঠিয়ে দিয়েছেন।

জেল; ম্যাজিস্ট্রেট উডমান বাঙালিদের বলেছেন, পুলিশকে সাহায্য করে তাঁদের নিজেদের নির্দোষ প্রতিপন্ন করতে হবে। প্রথম দফা মিস কেনেডি'র সমাপিস্থানে, দ্বিতীয় দফা আদালতে এই রক্তচক্ষু সম্মাষণ। বাঙালিদের সভা করে ঘোষণা কবতে হবে যে, এ ব্যাপারে তাঁদের কোন সায়-সমর্থন নেই এবং ‘অগ্নিগর্ভ’ বক্তৃতাদি'র সঙ্গে তাঁদের কোন সংশ্লিষ্ট নেই। (ইতিমধ্যে) ধৃত ক্ষুদ্রিরামের বিচারের সময় উপস্থিত থাকবাব জন্ত তিনি বাঙালি উকিলদের নির্দেশ দেন। তাঁর দৃষ্টিতে সমগ্র বাঙালি সমাজই সন্দেহভাজন। তল্লাসীর ব্যাপারে ছোট বড় কাউকেই রেহাই দেওয়া হয় না।

মজঃফরপুর শহরে গবর্নমেন্টের উত্তোগে পাঁচ পাচটি জনসভা হল সমগ্র ব্যাপারটা নিন্দা করতে। ডাক-কড়পক্ষ স্বতঃপ্রবৃত্ত হয়ে টেলিগ্রাম নেওয়া বন্ধ কবেছিলেন। ম্যাজিস্ট্রেটের হস্তক্ষেপে তার স্ববাহা হয় এবং সব চাইতে উল্লেখযোগ্য, যারা ক্ষুদ্রিরামকে ধরেছে ও প্রফুল্ল চাকীকে বন্দী করার ব্যর্থ চেষ্টা করেছে এক বর্ণাঢ্য অহুষ্ঠানে তাদের পুরস্কার দেওয়া হল। এই অস্ত্র একটি জনসভার ঠিক আগে। যে-হলে শহরবাসীরা সমভে হয়েছেন তার সামনে ইউনিয়ান জ্যাক তোলা হল; ইউরোপীয়ান ও ভারতীয় পুলিশ সারিবদ্ধ হয়ে

দাঁড়াল, ম্যাজিস্ট্রেট ঘোড়ার পিঠে চড়ে পুরস্কার বিতরণ করলেন এবং পুরস্কার প্রাপকদের উদ্দেশ্যে তিনিই প্রথম (হিপ হিপ) হর্ষধ্বনি তুললেন ও সভারস্তর আগাই চলে গেলেন। পুরস্কার প্রাপকদের নাম : সাব-ইন্সপেক্টর নন্দলাল ব্যানার্জি—১০০০ টাকা ; সাব-ইন্সপেক্টর চতুর্বেদী শর্মা—৫০০ টাকা , হেড কনস্টেবল শিবশঙ্কর সিং—৫০০ টাকা , কনস্টেবল জমির আহমেদ খাঁ—৫০০ টাকা। এই কনস্টেবল ছ'জন প্রফুল্ল চাকীকে ধবে বেথেছিল। নন্দলাল সমস্তি-পুর থেকে মোকামে পর্যন্ত অহুসরণ কবে প্রায় বন্দী কবেছিল কিন্তু প্রফুল্ল জীবন্ত দূর দেন নি। নন্দলাল মজঃফবপুবেব প্রধান সবকাবি উকিল শিবচন্দ্র চাটার্জির দৌহিত্র। (অঃ বাঃ পঃ, মে ১৩, ১৯০৮)

ওয়েইনি স্টেশনে ক্ষুদিবামকে ধববাব জন্ত কনস্টেবল শিবপ্রসাদ মিশির ও কনস্টেবল কতে সিং পুরস্কার পেয়েছে ৫০০ টাকা কবে। কিন্তু এরা কেউ বিক্ষোবণেব দিন, ৩০ এপ্রিলেব, ঘটনাক্রমেব সাক্ষী নয়।

আর তিবস্কার লাভ কবেছেন মজঃফবপুবেব বাঙালিরা, ম্যাজিস্ট্রেট ধমকাচ্ছেন, পুলিশ শাসাচ্ছে, নীল-কব চা-কবদেব ব্যাঞ্ছোক্তি চলছে, মুসলীম লীগেব বাজ্রাহুগতা ও ধিক্কার সববে উচ্চাবিত হচ্ছে, ইত্যাদি। সে-রাতটা কি ভয়াবহ ! পুলিশ চৌকিদাবেবরা যত উচ্চগ্রামে সম্ভব ততটা গলা ছেড়ে লোকেব ঘুম ভাঙিয়ে ঘটনার বিবরণ দিচ্ছে, আততায়ীদের বর্ণনা দিচ্ছে, লোভ জাগিয়ে ৫০০০ টাকার পুরস্কার ঘোষণা কবেছে। ডিভিসানাল কমিশনার আসছেন, সরকারি-বেসরকারি ইংলিসমানরা আসছে, ছোট্ট শহর তোলাপাড় ! সন্দেহ-ভাজন বঙ্গীয় ভদ্রসন্তানদের গৃহগুলো যতটা সম্ভব তল্লাসী হল এবং এই মর্মে গুজব জেগে রইল, সকালে সব বাঙালি বাড়িতে ওবা এক হাত দেখে নেবে। বাঙালিরা ভীত-সন্ত্রস্ত হল এবং সামান্য নৈতিক বলও হাবিয়ে ফেলল।

অবশ্য ইউরোপীয়ানদের মনেও ঐ যত্নার ত্রাস সঞ্চারিত হল। তা এমনই যে, একটি স্বকাক্রান্ত বাঙালি তরুণ বায়ু পবিবর্তনেব জন্ত আসছিল, আর যারা তাকে স্টেশন থেকে নিয়ে যেতে আসছিল, সবাইকে আটক করা হল। একজনও বাঙালি উকিলেব এমন সাহস হল না যে তাদের জামিনে ছাড়িয়ে নেবে। তরুণটি খুবই অস্থস্থ। অবশেষে এক ডাক্তার সাহস করে একজন উকিল সঙ্গে করে সংশ্লিষ্ট ইউরোপীয় বাজ্রপুরুষের বাংলোয় উপস্থিত হলেন একখানি দরখাস্ত নিয়ে। উকিল থাকলেন গাড়িতে। সাহেব এক ব্যক্তির আগমনের পদধ্বনি শুনে যেই না পর্দা সরিয়ে বারান্দায় এসে দাঁড়ালেন অমনি ভূত দেখলে নাকি

মাঝষেমন অজানা আশঙ্কায় অভিভূত হয় তেমনি ‘কে?’ ‘কে?’ বলে একেবারে ঘুরে পর্দা ঠেলে আবার ঘরে ঢুকে গেলেন। কিন্তু ডাক্তার মিনতি করে বার বাব বোঝাতে লাগলেন, তিনি একখানি দরখাস্ত এনেছেন মাত্র এবং ব্যাপারটা এই। তখন আশ্বস্ত রাজপুরুষ রোগী ও তার সঙ্গী দুটিকে জামিনে ছাড়বার ছাড়পত্রে সই কবেন। (অঃ বাঃ পঃ, মে ১২, ১৯০৮)

মজঃফরপুর থেকে বেশি দূবে নয়, ইউরোপীয়ান ক্লাবে একটা সোডাব বোতল প্রচণ্ড আওয়াজ কবে ফেটে যাওয়ায় হলে ঘারা ছিলেন তাদের এমন হৃদকম্প হয় এবং ছোট্টাছুটি চলে যে, পরদিন তা বাজাবেব এক চাঞ্চল্যকর গল্প হয়ে পড়ে।

খুবই নামজাদা উর্ধতন এক ইউরোপীয়ান আমলাব এক বাঙালি কর্মচারী দেখা কবতে গিয়েছিলেন। প্রথমে ইউরোপীয়ানটি দেখাই করতে চান নি। কিন্তু কি ভেবে যখন দেখা কবলেন তখন সৌজন্নের কিছু আতিশয্যই ঘটল। ইঞ্জিনিয়ারিং বিভাগেব আব এক ইউরোপীয়ান ভদ্রলোকেব এমনই এক ভাবনা তাঁর মস্তিষ্ক আচ্ছন্ন করল যে, তিনি স্থনিশ্চিত যে, তিনিই বোমার পরবর্তী শিকার। তিনি তাঁব অতি বৃদ্ধ হেড ক্লার্ককে বোমা দিয়ে মাঝুষকে উড়িয়ে দেবাব পাণ ও বার্থতা সম্পর্কে অনর্গল বক্তৃতা দিয়ে চললেন।

এই সেদিন এক স্থানীয় বাঙালি আর এক স্টেশনে তার কিছু বন্ধুবান্ধবকে সঙ্গীত শোনার জন্ত গিয়েছিলেন। ইচ্ছে ছিল, রাজিব ট্রেনে কিরবেন। ট্রেন আসবার কিছু আগেই স্টেশনে পৌছে যান। বোমা দুর্ঘটনার পর ঐ স্টেশনে যে প্রহরী মোতায়েন কবা হয়েছিল তার কেমন সন্দেহ হল। হাতে একটা বেহালার বাস্ক দেখে সন্দেহ আবও ঘনীভূত হল : নিশ্চয়ই ওটা মারাত্মক বোমাব পাত্র। ভদ্রলোকেব নাম বরদাকান্ত রায়। প্রহরীরা তাকে গ্রেপ্তার করল এবং জানালো, তাদের ওপব এই আদেশ আছে যে, তারা যেন কোন বাঙালিকে বাত্রে মজঃফরপুর আসতে না দেয়। সুতবাং, ঐ ভদ্রলোক ঐ স্টেশনেই আটক রইলেন সারা রাত্রি। পরদিন আদালতে। তাবপর অতি সাবধানে বাস্কটি পরীক্ষার পর তাঁকে মুক্তি দেওয়া হল। আটক থাকার সময়ও কিন্তু বাস্কটি ‘আট ন’বার পরীক্ষা করা হয়েছিল। ব্যাপারটা এমন হয়ে দাঁড়িয়েছে যেন সব বাঙালিই নজরবন্দী। বাঙালিমাত্রেই নামের তালিকা করা হয়ে গেছে, সবাব ওপরই কড়া নজর। এ যেন চোর পালালে বুদ্ধি বাড়ে—গোছের ঘটনা। (অমৃতবাজার পত্রিকা, মে ১১, ১৯০৮)

কল্পনা করা যেতে পারে, সন্ত্রস্ত ও অতি-তৎপর সরকারি বেসরকারি উচ্চ-নীচ সর্ববিধ লোকের মধ্যে কি রকম পল্লবিত সত্যমিথ্যা-মেশানো গুজব, গল্প সমগ্র আবহাওয়াকে গ্রাস কবেছে এবং মিথ্যার পঙ্কিল জল থেকে সত্য আহরণের জন্তে কি অসাধারণ এক পরমহংসের দরকার। খুবই স্বাভাবিক যে, এই পঙ্ক-শ্রোতেব তোড়ে কোন কোন কাহিনীকার ভেসে গেছেন এবং কোন ফাঁক-পূরণে স্বকপোলকল্পনা সংযোজন করেছেন। গুজবের একটি নমুনা—প্রফুল্ল চাকীকে জীবন্ত ধরাব চেটার নায়ক নন্দলালের দাদামশাই শিবচন্দ্র চ্যাটার্জি এই মর্মে উড়ে। চিঠি পেয়েছেন যে, বোমায় তাঁব প্রাণান্ত স্থির হয়ে গেছে। দীনেশ চন্দ্র রাযের মৃত্যুর বদল। নেওয়া হবে এই হারে : প্রতি বাঙালি প্রাণহননে ৩০০ ইউরোপীয়ান—“এম্পায়াব”

কিংসফোর্ড মোতিহাবিতে ছুটি ভোগ করছেন। এক বাঙালি জমিদারকে বলেছেন, ‘কলকাতাব নানা উত্তেজনার পব বেশ শাস্তিতে আছি।’ উকিলসভায় তিনি প্রিয়জনও হয়ে উঠেছেন। ১৭ মে মঙ্গলপুরে ফিবে আসবেন। (অঃ বাঃ পঃ, মে ১৫)

সরকারি উকিল হুমকিব চিঠি পেয়ে কিছু সন্ত্রস্ত হয়েছেন, তিনি পুলিশ সুপারিন্টেন্ডেন্টকে এষ্ট মর্মে অনুরোধ কবেছেন যে, তিনি যেন নন্দলালকে কিছুদিনের জন্য মঙ্গলপুরে রাখেন।

বিহাবে বাঙালিদেব অবস্থা খুবই কাহিল। ইউরোপীয়ান আমলাবা বাঙালিদেব প্রতি আস্থা হাবিয়েছেন। বেসরকারি ইউরোপীয়ান সম্প্রদায় ও বণিকেরাও বাঙালিদেব সংশয় ও অবিশ্বাসের দৃষ্টিতে দেখেছেন। বিহাবী-হিন্দু-মুসলমান নিবিশেষে শিক্ষিতেরাও বাঙালিদেব এই সঙ্কটে এড়িয়ে যেতে লাগলেন। বাঙালিদেব সন্দেহবশে গ্রেপ্তার কবে হাজতে আটকানো চলল।

(১৫)

উপবেব খবরগুলো ক্ষুদিরামের ধরা পড়ার সমসাময়িক ও বিছু পবের। ক্ষুদিরাম ঘটনাব পরদিনই ধরা পড়েন। ৩০ এপ্রিল রাত্রি সাড়ে আটটা নাগাদ ঘটনা, ক্ষুদিরাম ধরা পড়েন ১ মে।

এই ধরা পড়ার বিবরণ, ক্ষুদিরামের মামলার অনানি বাদ দিলে, নগেন্দ্র গুহরায়ের ‘শহীদ-মুগল’ বইয়ে যত বিশদ আছে অন্ত কোন বইয়ে তেমন নেই।

কিন্তু নির্ভুল বা সংশয়াতীত নয়। তবু সেখান থেকে আবাক্ত কবে আমবা দীরে দীরে যে ক'টা বইয়ে সামান্যমাত্রও আছে তা লক্ষ্য করে মামলায় পৌঁছোব।

“প্রফুল্ল-সুদিরাম বোমা নিক্ষেপের অব্যবহিত পবেই ঘটনাস্থল হইতে দ্রুতগতিতে প্রস্থান কবিলেন। তাঁহাবা বেলের বাস্তা ধবিয়া পায়ে হাঁটিয়া বগুন। হইলেন সমস্তিপুরের দিকে। মঙ্গলবার হইতে ২৪ মাইল দূরবস্তী ওয়াইনী স্টেশনের (বর্তমানে পুশা বোড স্টেশন) নিকটে পৌঁছিলে বাত্রি প্রভাত হইল। পয়লা মে শুক্রবার এইস্থানে সুদিবাম দুইজন কনষ্টেবল কতক দ্রুত হইলেন।”

সুদিবাম কিভাবে ধরা পড়লেন তাব যে বিবরণ স্বয়ং সুদিরাম জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে দিয়েছিলেন “সঞ্জীবনী” সাপ্তাহিক পত্রিক। থেকে নগেন্দ্রকুমার গুহরায় তা উদ্ধৃত কবেছেন। তারিখ—১৩১৫ বঙ্গাব্দেব ২৪ বৈশাখ, ত্রীস্টাব্দ ১৯০৮, ৭ মে। উদ্ধৃতিব আপাতত প্রাসঙ্গিক অংশটুকু এই :

‘শুক্রবার বেলা ১ টার সময় ২৪ মাইল দূরবস্তী ওয়াইনী স্টেশন হইতে গবব আসিল সুদিবাম ধরা পড়িয়াছে। পুলিশ স্তপারিটেণ্টেণ্ট তৎক্ষণাৎ ওয়াইনী গমন কবিলেন। সন্ধ্যাব সময় সুদিবামকে লইয়া তিনি মঙ্গলবার ধরা পড়িয়া আসিলেন। তাহাদেব জগু স্টেশনেব বাহিবে একখানা ফিটন গাড়ী অপেক্ষা কবিতৈছিল। সুদিবাম দ্রুতপদে সহাস্রবদনে গাড়ীতে আবোহণ কবিল। তাহাব একদিকে পুলিশ স্তপারিটেণ্টেণ্ট ও অপব দিকে আর একজন পুলিশ কর্মচাবী উপবেশন কবিলেন। সুদিবাম উচ্চস্ববে বন্দেমাতরম্ বলিতে লাগিল—গাড়ী তাতাতাডি : স্টেশন হইতে চলিয়া গেল।’ | আমি এসব বিবরণ ‘অমৃতবাক্যাব পত্রিকা’ব উপর নির্ভর কবেছি, ষথাস্থানে বলব। |

জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে সুদিবামেব বিবৃতিব একাংশ আছে : ‘বোমা নিক্ষেপের পব দীনেশ বাঁকীপুরের দিকে পলাইল, আব আমি সমস্তি-পুরের দিকে দৌড়িয়া গেলাম। ওয়াইন স্টেশনে এক মুদিব দোকানে যখন আমি জল খাইতেছিলাম, তখন দুইজন কনষ্টেবল আসিয়া আমাকে গ্রেপ্তার করে।’

দেখা যাচ্ছে, নগেন্দ্রকুমার গুহরায় যে বলেছেন, “প্রফুল্ল-সুদিরাম দ্রুত গতিতে পায়ে হাঁটিয়া সমস্তিপুরেব দিকে রওনা হইলেন” কথাগুলো সুদিরামেব বিবৃতি থেকে পৃথক। অর্থাৎ দুইজন দুদিকে দৌড়ে গেছেন। হেঁটে দৌড়ে, যেভাবেই হোক ২৪ মাইল যেতে কমসেকম আট-ন ঘণ্টা। লেগেছে—যদি নগেন্দ্রকুমারেব স্টেশনের নিকট প্রভাত হইল কথাটা ঠিক হয়। মে মাসে সাড়ে চারটায়ই বেশ প্রভাত, মুদির দোকান সচরাচর ছ’টার আগে খোলে না।

নগেন্দ্রকুমার যদি দুজনকেই সমস্তিপুরের দিকে হাটিয়ে থাকেন, প্রফুল্ল কিভাবে গ্রেপ্তার এড়ালেন এবং ক্ষুদ্ররাম ধরা পড়লেন ? আগাগোড়াই দুজনে পৃথক হয়ে পৃথক পথে হেঁটেছেন বা দৌড়েছেন তাই তো মনে হয় ।

নগেন্দ্রকুমার গুহরায় তাঁব একই বইয়ে প্রফুল্ল চাকী প্রসঙ্গে একথাব খানিকটা জবাব দিয়েছেন । তিনি ১৮৪ পৃষ্ঠায় লিখেছেন, “...সারা রাত্রি হাটিয়া মজঃফরপুর হইতে ২৪ মাইল দূরে একটি আমবাগানে আশ্রয় লইলেন ।...মজঃফরপুরের উকিল শ্রীউপেন্দ্রনাথ সেনের লিখিত বিবরণ হইতে জানা যায় যে, সকালবেলা ক্ষুদ্রায় কাতব হইয়া প্রফুল্ল ক্ষুদ্ররামকে পাঠাইয়াছিলেন স্টেশনেব সংলগ্ন মুদির দোকান হইতে মুড়ি কিনিবাব জন্ত । ক্ষুদ্ররাম হিন্দী জানিতেন না । দোকানদারকে ‘মুড়ি দে’ বলিতেই পার্শ্বে দাঁড়ান সাদা পোষাকের কনেষ্টেবল তাঁহাকে হঠাৎ গ্রেপ্তার কবিয়া ফেলিল ।...ক্ষুদ্ররাম ধৃত হইবার পর প্রফুল্ল সেই আমবাগানের আশ্রয় হইতে সমস্তিপুরের দিকে রওনা হইলেন ।”

“অবিস্মরণীয়” লেখক শ্রীগঙ্গানাবায়ণ চন্দ্র লিখেছেন (পৃ: ৪১) : ...এঁরা রেললাইন ধরে হেঁটে চলেছেন সমস্তিপুরের দিকে । এক বাতে তাঁরা হাটলেন ২৩ মাইল । নীরস বৈশাখের রিক্ততায় ক্ষুৎপিপাসায় কাতব ক্লান্ত অবসন্ন দেহে বর্তমান লাঞ্ছা স্টেশনের কাছে ক্ষুদ্ররাম গেলেন একটা মুড়িব দোকানে মুড়ি কিনতে । সেখানে ছিল কনেষ্টেবল কতে সিং আর শিওপ্রসাদ সিং প্রহরারত । সন্দেহে তিনি ধরা পড়লেন । তিনি গুলি চালাবার জন্তে রিভলভার তুলেছিলেন কিন্তু দুর্ভাগ্য—চালাবার আগেই ধরা পড়ে গেলেন । তাঁব দেহ তল্লাসী করে পুলিশের কর্তারা পেয়ে গেলেন দুটি রিভলভার ও ৩০টি কাতুঁজ । তাঁকে আনা হল মজঃফরপুরে । ক্ষুদ্ররাম বহু সহকর্মীকে বাঁচাবার জন্তে তাঁর সঙ্গীর নাম বললেন দীনেশচন্দ্র রায় ।” যেন ক্ষুদ্ররাম তাঁব সঙ্গীর প্রকৃত নাম জানতেন !

এবার ‘অগ্নিযুগের অগ্নিকথা’র গল্প , একেবারে অভিনব । “ক্ষুদ্ররাম ধরাও দিলেন, প্রাণও দিলেন । ধরা অবশ্য ইচ্ছে করে দিলেন না । ক্ষুদ্ররাম ওয়ানী স্টেশনে এসে উপস্থিত হলেন । দিনটা ছিল পয়লা মের সকাল । সারা রাত হেঁটে এসেছে খালি পায়ে । পথের প্রমে শরীর ক্লান্ত, মাথার চুল উকো-খুকো । ঘুমতে সময় বা জায়গা পাননি, চেহারা কেমন রুক্ষ । তার উপর মনে একটা উদ্বেগ ।

“সুদিরাম ষ্টেশনের একটা গাছতলায় শুয়ে পড়লেন। সুদিরাম ভুল করলেন কিংবা তাঁর ভাগ্য তাঁকে ভুল করাল। ষ্টেশনের প্রাটফর্মে পুলিশ প্রহরীরা পাহারা দিচ্ছিল। নগ্নচরণ, রুক্ষ চুল আর শুকনো দেহ দেখে তাদের কেমন সন্দেহ হল—লোকটা অনেক দূর থেকে যেন হেঁটে আসছে মনে হচ্ছে না ?

“তাব। কেউ কেউ সুদিবামের কাছে গিয়ে তাঁকে ডাকল। সুদিরাম চোখ খুলে দেখলেন। সামনে পুলিশ দেখেই টপ কবে উঠে দাঁড়ালেন। পুলিশ তাঁকে ঘিরে দাঁড়াল। সুদিরাম শেষ ভুল করলেন। ভাবলেন, পুলিশ তাঁকে চিনতে পেরে ধববার জন্তে ঘেবাও করেছে। সুদিবাম কোন কথা না বলে তাঁব কোমব থেকে বিভলভব বেব কবলেন। সুদিরাম আত্মহত্যা করতে চাইলেন। কিন্তু প্রহরীর দল রিভলভব দেখাব সঙ্গে সঙ্গেই তাঁর উপর ঝাঁপিয়ে পড়ল, সকলে ধস্তাধস্তি কবে তাঁব হাতের রিভলভব কেড়ে নিজেদেব হস্তগত করল।

“পুলিশের সন্দেহ সুদিবাম নিজেই সত্য বলে প্রমাণ করে দিলেন। পুলিশ সুদিবামকে গ্রেপ্তার কবল। প্রহরীদের মধ্যে শিউপ্রসাদ সিং আব ফতে সিং এবা দু'জনেই সুদিরামের উদ্ধোখুস্কো মূর্তি আর ক্রান্ত চেহারা দেখে সকলেব আগে তাঁকে সন্দেহ করেছিল, এবা দু'জনই উছোগী হয়ে সুদিরামকে গ্রেপ্তার করেছিল। এদের দু'জনের তখন গর্বে বুক ফুলে উঠল। তারা কেঁচো খুঁড়তে এসে হঠাৎ সাপ বের করে ফেলেছে। তারা সুদিরামকে গ্রেপ্তার করে পুলিশের কর্তাদের কাছে তার পাঠাল। কর্তারা হাজিব হলে, সুদিরামকে পাকাপাকি ভাবে দোষী বলে সনাক্ত করার জন্ত মজঃফরপুরে পাঠিয়ে দিলেন। সুদিরাম মজঃফরপুরের জেল হাজতে বন্দী হলেন” (পৃ: ১৫২-৫৩)।

এ গল্পেব কপিরাইট এইখানে যে, জিতুরামের দোকান বা মুড়িটুডি নয়, শ্রেফ ঘুম হল কাল এবং আত্মহত্যাও করতে চাইলেন—যা আর কোন বইয়ে বা মামলার সময় করিয়াদীপক্ষেব কোন সাক্ষীই এরকম স্বন্দর সাক্ষিয়ে বলতে পারেন নি। শুধু তাই নয়। তিনি ইতিহাসের ধারাবাহিকতা উপেক্ষা করে বলেছেন :

“প্রফুল্ল চাকী তখন দেহত্যাগ করেছেন। (কেউ কেউ প্রতিবাদ করে বলেছেন, সুদিরামের ধরা পড়বার পর প্রফুল্ল চাকী আত্মহত্যা করেন, আগে নয়। আমরা উত্তর দেব, আমরা আগেই বলে গিয়েছি, অত চুলচেরা

প্রামাণ্য বিচারে আমাদের দরকাব নেই। আমরা গল্পকে গল্পের মত কবে সাজিয়ে ধাব। ধাব ইচ্ছে হবে তিনি খুঁৎ না ধরে পড়বেন।)।”

ভাল কথা। কিন্তু ইতিহাস-অনুসন্ধিৎস্বা, যাতে বিভ্রান্ত না হন তাও তো না দেখলে নয়। এসব কথা তো ‘এক ঘে ছিল রাজাব’ গল্প নয়, বা প্রফুল্ল-সুদিবাম নিয়ে হাসি-ঠাট্টাও নয়। স্মৃতবাং, তথ্যানিষ্ঠ ইতিহাসে ঘটনাব ক্রম অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ, “খুঁৎ” না ধবা কর্তব্যোব হানি। গল্পকে প্রতি পদে বিস্ত্রিষ্ট কবেই এগোতে হবে। কেননা, ছাপা অক্ষবেব বই উৎস্বক ভবিষ্যৎ প্রজন্ম পড়বেই।

স্বশীল বন্দোপাধ্যায় তাঁব গল্পে বলেছেন : “পুলিশ প্রফুল্লবে দেহ মঙ্গঃকব-পূবে এনেছিল। সুদিবাম হঠাৎ ধবা পডাতে [১ মে] পুলিশেব কাজ অনেকটা এগিয়ে গেল। তারা অপবাৎ আব অপরাধীকে সনাক্ত করবাব জন্তে সুদিবামকে প্রফুল্লবে দেহেব সামনে নিয়ে গেল” (পৃঃ ১৫৩)। | সে কবে? কোন্ তারিখে? এলামেতেই কি? প্রফুল্লকে সুদিবাম-প্রফুল্ল বলেই চিনতেন কি? প্রফুল্ল কবে প্রাণ বিসর্জন দেন ছুঁজন পুলিশ জাপটে ধবা সন্তেও? স্বশীলবাবু এসব “চুলচেবা” বিচার কবতে নাবাজ, কেননা, তিনি লিখেছেন গল্প। এবঃ নাটকীয়তাই গল্পেব প্রাণ।]

“সুদিবাম চমকে উঠলেন। প্রফুল্লব দিকে চেয়ে বইলেন। তাব চোখেব কোণে বোধ হয় জীবনে এই প্রথম আব এই শেষ জলেব ফোটা দেখা গেল।

“সুদিবাম বুঝলেন প্রফুল্ল নিজেব প্রাণ দিয়ে নিজেব ভুলেব দেনা শোধ কবে গেছেন। সুদিবামও তাঁব হিসেব মিটিয়ে দিতে চাইলেন। তিনি বললেন, ই!, প্রফুল্লও আমার সঙ্গে কলিকাতা থেকে একই উদ্দেশ্যে এসেছিল। কিন্তু গাড়ীর দিকে আমিই বোমা ছুঁড়েছিলাম, প্রফুল্ল নয়।”

প্রফুল্লকে সুদিবাম দীনেশচন্দ্র বায় বলে জানতেন, কি কবে প্রফুল্ল বলে সনাক্ত কবলেন? কিন্তু স্বশীলবাবু এসব প্রশ্নেব বাইবে। তিনি বলে চলেছেন : “বন্ধুব মবা দেহ দেখে বাীব সুদিবাম মুহূর্তেব আবেগে নিজেব দোষ নিজেই স্বীকাব কবলেন। পুলিশেব সনাক্তকবণেব উদ্দেশ্য সিদ্ধ কবে নিজেব জীবন বিসর্জনেব উদ্দেশ্যও সিদ্ধ করলেন। সন্তুষ্ট পুলিশ বিভাগ সুদিবামকে নিয়ে জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের (বাবটুড) সামনে হাজির হল। ম্যাজিস্ট্রেট সুদিবামেব বিবৃতি সবকারী কাগজে পাকা কবে লিখে নিল” (পৃঃ ১৫৪)।

কিন্তু ইতিহাস-বিকৃতি এখানেই শেষ নয়। আরও গল্প আছে :

“পুলিশ বিভাগ...কেনেডী পরিবারের হত্যাকারীদের খোঁজ

করতে গিয়ে একটা ষড়যন্ত্রকারী রাজদ্রোহী দলের খোঁজ পেয়ে গেল। যুগান্তর দল আর মুরারীপুকুরের কাণ্ড তারা জানতে পারল। ক্ষুদিরাম তো জানতেই পেরেছিলেন, সি আই ডি বিভাগ প্রফুল্ল আর নন্দলালের বাক্যালাপের চোখ দিয়ে দলের গোপন কাণ্ডকারখানা সব স্পষ্ট দেখতে পেয়েছে। পুলিশের মুখ থেকে দলের গতিবিধির বিষয় সব শুনে ক্ষুদিরাম বুঝলেন, আর ভীকুর মত আত্মগোপন করে লাভ নেই। পুলিশ যখন খানিকটা জানতে পেরেছে, তখন আমি বাকীটুকু ওদের জানিয়ে দেব” (পৃ: ১৫৫)।

কি জানাবেন? কি জানতেন তিনি মুবাবীপুকুরের কাণ্ড? কি সে প্রফুল্ল-নন্দলাল বাক্যালাপ যাতে গোপন কাণ্ড-কারখানা সব স্পষ্ট দেখা গেছে? গ্রেপ্তার বা আদালতে চালান ক্ষুদিরামের এই প্রথম নয়। ‘সোনার বাংলা’ ইস্তাহাব বিলিবি জন্তু দায়বা মোপদণ্ড হয়েছিলেন। তবু পুলিশের মুখে দলের গতিবিধি শুনেই বুঝলেন যে “আব ভীকুর মত আত্মগোপন কবে লাভ নেই”? পুলিশ যখন খানিকটা জানতে পেরেছে তখন বাকীটুকু জানিয়ে দেব—এমন কথা বিপ্লবীরা বলেন না। স্বশীলবাবু কল্লিত নায়কের মুখে প্রথমে শোনা গেল, পবে শোনা গেছে বারীন্দ্রের মুখে এবং রাজশাক্ষী নবেন গৌমাটের মুখে। ক্ষুদিরাম কি এবং কতটুকু জানতেন, বা জানা সম্ভব ছিল তা ক্ষুদিরামের দুটি স্বীকারোক্তিতেই প্রকাশ। মানিকতলা বা অগ্ন্যাগ্ন ঘাঁটির খবর ক্ষুদিরামের অজ্ঞাত ছিল। স্বতবাং, এই যে ঘোষণা, ক্ষুদিরামের স্বীকারোক্তিতেই মানিকতলা বাগানবাড়ি ষড়যন্ত্র মামলা হয়েছে, তা মটের ভিত্তিহীন। প্রফুল্লকে যে হেয় করা চেষ্টা হয়েছে তাও আপত্তিকর। প্রফুল্লের মত বিরল বিপ্লবী নন্দলালের চোখ খুলে সব দেখিয়ে দিলেন? এসব কথাব সপক্ষে লেখক ‘কৈফিয়ৎ’ দিয়েছেন তা অবাস্তব ও গ্রহণের অযোগ্য।

‘বঙ্গভঙ্গ’-লেখক সমুদ্রগুপ্ত লিখেছেন: “পরের দিন শুক্রবার বেলা ১টার সময় মজঃফরপুরের ২৪ মাইল দূরবর্তী ওয়াইনি স্টেশন থেকে খবর এল ধরা পড়েছে একজন আততায়ী, নাম ক্ষুদিরাম। শিবপ্রসাদ মিশ্র আর ফতে সিং এই দুই কনস্টেবল পুলিশ সুপারিন্টেন্ডেন্টের নির্দেশে বাত্রির ট্রেনে ছুটে যায় ওয়াইনি স্টেশনে। রাত পোহাল। সকাল ৮টা কি ৯টা। একটা মন্দির দোকানে তারা দেখতে পেল একটি বালককে জল খেতে। সম্মুখ হল।

আততায়ীর চেহাবার বর্ণনার সঙ্গে কিছুটা সাদৃশ্য আছে বলে মনে হল তাদের কাচে এগিয়ে এসে জিজ্ঞেস কবল—কোথায় বাবে ?

“সুদিবামের তেজোদৃশ্য উত্তর,—তেজপুৰ। কনস্টবল এই সময় তাকে ধবতে গেল। পালাবার চেষ্টা করলে সুদিরাম। কিন্তু পাবলে না। ধরা পড়ল বামাল সমেত। তাঁর বাঁ বগলে জামাব মধ্যে জড়ানো একটা পিস্তল। পকেটে ছিল ৩২টা টোটা। ৩টে দশ টাকার নোট। কিছু খুচরো টাকা। রেলওয়ে টাইম টেবলের কিছু ছেঁড়া পাতা।

“আততায়ী ধৃত এই সংবাদ পেয়েই পুলিশ স্পারিটেণ্ডেণ্ট ছুটলেন ওয়াইনি স্টেশনে। স্টেশনের বাইরে ফিটন গাড়ি প্রস্তুত ছিল। সেই গাড়িতে সুদিরামকে নিয়ে আসা হল মজঃফরপুরে। তখন সন্ধ্যা। গাড়িতে গুঠার আগে সুদিবাম একবার শুধু প্রাণভাবে উচ্চারণ কবলে—বন্দেমাতবম্। ম্যাজিস্ট্রেটের কুঠিতে এসে থামল গাড়ি। তাবপর শুরু হল প্রশ্নোত্তর (পৃ: ২৮৮-২৮৯)।

এ বইয়ের আব একটি বৈশিষ্ট্য প্রফুল্লর আব এক নাম দীনেশ রঞ্জন রায়, দীনেশ চন্দ্র নয়। একবার নয়, একাধিকবার। দোষটা চেপেছে অবিনাশচন্দ্র ভট্টাচার্যের উপর। তাঁরই উদ্ধৃতি দেওয়া হয়েছে (পৃ: ২৯০)। এখানে সেই গল্পটি আছে : “হত্যাকাণ্ডের পর সুদিরাম ও প্রফুল্ল ছুটেতে ছুটেতে এসে আশ্রয় নিয়েছিল মজঃফরপুর থেকে ২৪ মাইল দূরের এক আমবাগানে। দেহ অবসন্ন। পাকস্থলী শূণ্য। সকাল হতেই প্রফুল্ল তাই সুদিবামকে পাঠিয়েছিল খাবারের যোগাড় করতে। সুদিরাম ধবা পড়ল। (পৃ: ২৯১)

“জাগরণ ও বিক্ষোভ”-এ শ্রীকালীচরণ ঘোষ লিখেছেন : “সুদিরাম (জুগাদাস) ঘটনাস্থল থেকে পালিয়ে রেল-লাইন ধরে চলতে থাকেন এবং চব্বিশ মাইল অতিক্রম করে বেঙ্গল ও নর্থওয়েস্টার্ন রেলেন ওয়াইনীর (বর্তমান ওয়েন) স্টেশনে গিয়ে পৌছান পরদিন সকাল আটটায়। ক্ষুধা, তৃষ্ণা ও পথশ্রমে কাতর হয়ে তিনি নিকটস্থ এক দোকানে গিয়ে মুড়ি কিনে খাচ্ছিলেন, সন্দেহক্রমে পুলিশ তাকে সেখানে গ্রেপ্তার করে।... গ্রেপ্তারের সঙ্গে সঙ্গে তিনি পকেট থেকে রিভলভার বাব করবার চেষ্টাও করেছিলেন, কিন্তু পুলিশের লোক হাত চেপে ধবায় সক্ষম হন নি। তাঁর নিকট দুটো রিভলভার, খুচরো সব মিলিয়ে নগদ প্রায় ত্রিশ টাকা এবং সাঁইত্রিশটি টোটা ছিল। আর ছিল—ভারতীয় বেলপথের একখানা মানচিত্র এবং টাইমটেবলের একখানি বিচ্ছিন্ন পাতা।

“বিকালের ট্রেনে তাঁকে মজঃফরপুর নিয়ে যাওয়া হয়।... ট্রেন থেকে থানাস্থ

নিম্নে ধারাবাহিক পুলিশের গাড়ীতে তোলবার সময় তিনি উচ্চৈঃস্বরে ‘বন্দে মাতরম্’ ধ্বনি দিয়েছিলেন যাত্রী” (পৃ: ২২৭-২৮) । (তথ্য বৈষম্যগুলোর প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করবার জন্য শ্রদ্ধাঞ্জলিগুলো আমার ।)

ঈশানচন্দ্র মহাপাত্র তাঁর ইংরেজী বই “Boy Revolutionary of India”-তে লিখেছেন : “Khudiram was taking sweets at Waini Station with two revolvers hanging in his pockets where he was seized with his revolvers and several cartridges by a constable of Mazaffarpore named Fateh Sing and brought to Mozaffarpore. Prafulla Chaki committed suicide at Mokameh Station that day with his own revolver when he was attempted to be arrested by Sub-Inspector Nanda Lal Benerjee.” (p. 44)
একজন কনস্টেবল এবং ঐদিনই । ছুটিই ভুল ।

ঈশানবাবু তাঁর বাংলা বই “শহীদ সুদীরাম”-এ যা লিখেছেন তার মর্মার্থ এই : (সুদীরাম) “জলপান করিবাব উদ্যোগ করিতেছেন এমন সময় দুই কনস্টেবল” এসে প্রাণ্ড করে, কোথা থেকে আসছেন ইত্যাদি । সন্দেহে একজন হাত ধবে ফেলে, ধস্তাধস্তি হয়, পকেট থেকে বিভলভাব পড়ে যায় । আর একটি বেব করে গুলি ছুঁড়তে চেষ্টা করাব আগেই কনস্টেবল জড়িয়ে ধরে ।
১লা মে প্রাতে” (পৃ: ১১২) ।

নারায়ণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের “বিপ্লবের সন্ধানে” ২৮ পৃষ্ঠায় আছে : সুদীরাম ঘটনাস্থলের কিছু দূরে ধরা পড়লেন রিভলভার সমেত” । সংক্ষিপ্ত সংবাদ ।

হেমন্ত চাকী তাঁর “অগ্নিযুগের প্রথম শহীদ প্রফুল্ল চাকী”-তে খবর দিয়েছেন : একটি ফিটন গাড়ী রেল স্টেশনের বহির্ভাগে দণ্ডায়মান থাকে । ৫ ঘটিকার সময় একটি স্পেশাল ট্রেন মজঃফরপুর আসে । প্রথম শ্রেণীর কামরা হইতে সুদীরাম ও পুলিশ স্পার বাহিব হইয়া আসেন । তাবপর একটি ফিটনে উঠেন । সুদীরাম উচ্চৈঃস্বরে ‘বন্দে মাতরম্’ বলিতে লাগিলেন । (পৃ: ১৩৩)

এই বইয়ে ‘Statesman’ থেকে নিম্নোক্ত উদ্ধৃতিটি আছে : The railway station was crowded to see the boy. A mere boy of 18 or 19 years old, who looked quite determined. He came out of a First Class compartment and walked all the way to phaeton,

kept for him outside, like a cheerful boy who knows no anxiety.....On taking his seat the boy lustily cried Bande Mataram.....”

“ভাবতে সশস্ত্র বিপ্লব”-এব লেখক ভূপেন্দ্রকিশোর বস্কিত রায় লিখেছেন : “প্রফুল্ল চাকিকে ছেড়ে ক্ষুদিরাম ছুটলেন বেল লাইন ধবে কোন স্টেশন ধাবে কাছে পাবাব প্রত্যাশায়। যে কোন স্টেশনে পৌছলেই গাড়ি চেপে কলকাতা বওনা হবেন। তিনি পৌছলেন এসে ‘উইনি’ স্টেশনে। মজঃফরপুর থেকে ছোট্ট এট স্টেশনটি বিশ মাইল দূরে। কিশোর বিপ্লবীর পায়ে জুতা নেই, পবনে জামা-কাপড় মলিন, রুক্ষ চুল, ক্লান্ত তটিনয়ন। এত দূর পথ ছুটে এসে ক্ষুধায় ও তৃষ্ণায় অবসন্ন তাঁব দেহ। বহুক্ষণ কিশোর স্টেশনেব অনতিদূরে বাজারে ঢুকলেন। তখন ভোর ৮ টা। তারিখ ১৯০৮ সালের ১ লা মে। এক দোকানীর কাছ থেকে চিঁড়ে কিনে খেলেন। তাবপব জল খাবাব জগ্য এগুতেই পুলিশ এসে তাঁকে গ্রেপ্তার কবল। পুলিশ তাঁকে নানা প্রশ্ন কবাব কালে এক সময় চঃসাহসী কিশোর পালাবাব চেষ্টা কবায় পুলিশ তাঁকে শত্রু কবে ধবে বাগল। কিন্তু এক ফাঁকে ক্ষুদিরাম জামাব নিচ থেকে বিভলভাব বেব কবে গুলি ছোঁড়াব বার্ষ চেষ্টা করায় তাঁব দেহ তল্লাশী কবা হল। তল্লাশী কবে পাওয়া গেল দুটি বিভলবাব ও কাতৃজ্ঞ। শৃঙ্খলিত ক্ষুদিরাম সশস্ত্রপুলিশ-বেষ্টিত হয়ে মজঃফরপুর আনীত হলেন সেদিনই অপবাক্রে” (পৃঃ ৫৪)।

“মজঃফরপুর স্টেশনে ট্রেন ঢুকছে বন্দীবীবকে নিষে। স্টেশন লোকে লোকাবণা শৃঙ্খলিত কিশোর পুলিশেব গাড়িতে বসে যখন উদাত্তকণ্ঠে ‘বন্দেমাতবম’ ধ্বনি উচ্চাবণ কবলেন, তখন সকলে ব্যাকুলকণ্ঠে সেই ধ্বনি ধ্বনিত ও প্রতিধ্বনিত করতে লাগল। মজঃফরপুরের আকাশ বাতাস সেই সঙ্ক্ষায় মাতৃমন্ত্রে পূত হয়ে গেল। ক্ষুদিরাম মুহূর্তে জনমানসে মুক্তিদূতের স্থান অধিকার করে বসলেন” (পৃঃ ৫৫)।

এই বইখানিব প্রথম প্রকাশ বঙ্গাব্দ ১৩৭৭ এব আষাঢ়, পুনর্মুদ্রণ ১৩৮০ ফাল্গুন, যথাক্রমে ১২ ও ২ বছর আগে অথবা ১৯৭০/১৯৭৩ এ, অথবা ভাবতীয়দের হাতে ব্রিটিশ ক্ষমতা হস্তান্তরেব ২৩/২৬ বছর পবে। কোন তাড়া ছিল না, অথবা আবোগ-উচ্ছ্বাসে তথাভাব প্রবণেব জগ্য ভূলের রমা পসবা সাজাবার কোন প্রয়োজন ছিল না। তথ্য সমাবেশই যথেষ্ট মর্মস্পর্শী হ’ত।

তবু এরা ভাবাবেগে কিছু শোনা কথা, কিছু কল্পনা মিলিয়ে বিপ্লবেতিহাসের

একটা ঠাঁট তৈরির চেষ্টা করেছেন। কিন্তু আমি যেসব বইয়ের কথা এই প্রসঙ্গে উল্লেখ কবাব স্বযোগ পর্যন্ত পাইনি তাঁবা। বাড়লাব বিপ্লবেতিহাসে এসব ঘটনার অনুল্লেখেব অমার্জনীয় অপরাধ করেছেন। অথবা অধিকাংশ লেখক ইতিহাস লিখতে চান নি, চেয়েছেন টেনেবুনে নিজের কথাটা, আব একটু উদারতর হয়ে দলের কথাটা বলতে। যাঁরা দলের কথা বলতে চেয়েছেন তাঁরা অবশ্যই ইতিহাসেব কিছু উপকরণ দিয়েছেন কিন্তু যাঁবা স্মৃতিচারণায় নিজেকেই শুধু জাহির কবতে এবং সঙ্গে সঙ্গে অপব দল বা দলীয় লোকের কুংসা গাইতে চেয়েছেন তাঁরা নিজেকে হাওয়াস্পদ ও স্বকৃত গ্রন্থ অশ্রদ্ধেয় কবে ফেলেছেন।

(১৬)

সুতবাং, এই বিপবীত পরিবেশে সত্যোদ্ধারেব একমাত্র নির্ভরযোগ্য উপায় ক্ষুদিবামের স্বীকারোক্তি থেকে শুরু করে মামলার বিবরণ অনুলসরণ করা; প্রসঙ্গত প্রফুল্ল চাকীব আত্মহনন। আমি অকপটে স্বীকাব কবব আমার ষাবতীয় তথ্যের অধিকাংশ অমৃতবাজার পত্রিকা থেকে সংগৃহীত। তাব আগে, এতাবং যে ধারা অনুলসরণ কবে এমেছি অর্থাৎ তথাকথিত বিপ্লবেতিহাসের বিভিন্ন বইয়ে কি লিখেছে তা উল্লেখ কবব। সত্যাসত্য মামলাব বিবরণে পবিদ্ধার হযে যাবে।

“শহীদ-যুগল” গ্রন্থে নগেন্দ্রকুমাব গুহবায় “গ্রন্থকাবাব নিবেদন”—এ তাঁব তথ্য সৎ গ্রন্থেব সহায়করূপে অন্ত্রান্ত্রেব মধ্যে “সঞ্জীবনী” পত্রিকাৰ (১৩১৫, ২৪ বৈশাখ ১২০৮, ৭ মে) নামোল্লেখ কবেছেন। তিনি লিখেছেন : “গাড়ী ম্যাজিস্ট্রেটের কুঠীতে পছছিবামাত্র ম্যাজিস্ট্রেট [H. C. Woodman] ক্ষুদিরামের উক্তি শ্রনিবার জন্ত আগমন কবিলেন। ক্ষুদিবাম বলিল—আমাব নাম ক্ষুদিরাম বসু—বাড়ী মেদিনীপুর। এণ্ট্রান্স ক্লাস পর্য্যন্ত পড়িয়াছিলাম। আমি কিংসফোর্ডকে বধ করিবাব জন্ত আসিয়াছিলাম। তাঁহার ন্যায় উৎপীড়ক আব ভারতবর্ষে কেহ নাই। তাঁহাকে বধ না করিয়া ছইজন নিরপরাধিনী স্ত্রীলোককে যে আমি হত্যা করিয়াছি, এজন্ত আমার মর্মান্তিক যাতনা হইয়াছে। আমি মেদিনীপুর হইতে এখানে আসিয়াছি। হাওড়ায় আমার সহচর দীনেশের সঙ্গে দেখা হইল। দীনেশের সঙ্গে একটি বোমা ছিল। দীনেশ বোমা তৈয়ার করিতে পারিত। আমার সঙ্গে ২ টা রিভলভার ও কতগুলি গুলি ছিল। উহা আমি কলিকাতায় কিনিয়াছিলাম। আমরা ৭৮ দিন পূর্বে মজঃফরপুর

পছছিয়া ধর্মশালায় অবস্থিতি করিয়াছিলাম। ধর্মশালায় নিকট কিশোরীবাবুব অফিস ছিল। আমাদিগকে কেহ যখন জিজ্ঞাসা করিত যে, আমরা কোথায় থাকি, আমরা বলিতাম কিশোরীবাবুর বাসায় থাকি।

“আমরা সর্বদা মিঃ কিংসফোর্ডের খবর লইতাম। আমরা দেখিলাম মিঃ কিংসফোর্ড কুঠী হইতে কয়েক গজ দূরবর্তী ক্লাব ব্যতীত আর কোথাও যান না। একদিন কাছারীতে গিয়া দেখিলাম তিনি সেশনের বিচার করিতেছেন। একবার মনে হইল, তখনই বোমা নিক্ষেপ করিয়া তাঁহাকে সংহার করি, কিন্তু পরক্ষণে যখন মনে হইল, অনেক নির্দোষের মৃত্যু হইবে তখন ক্ষান্ত হইলাম। ৩০ শে এপ্রিল মিঃ কিংসফোর্ডের গাড়ী যখন ক্লাব হইতে ফিরিয়া আসিবে, তাহাব প্রতীক্ষায় ছিলাম। একখানা গাড়ী আসিতেছে দেখিয়া আমি বোমা নিক্ষেপ করিয়াছিলাম। আমাদের উভয়ের পা খালি ছিল। বোমা নিক্ষেপের পর দীর্ঘক্ষণ বাকীপুরের দিকে পলাইল, আর আমি সমষ্টিপুরের দিকে দৌড়িয়া গেলাম। ওয়াইনি স্টেশনে এক মুন্দির দোকানে যখন আমি জল খাইতেছিলাম, তখন দুইজন কনেষ্টবল আসিয়া আমাকে গ্রেপ্তার করে। কলিকাতায় এক গুপ্ত সমিতি আছে, সেই সমিতি কর্তৃক নিযুক্ত হইয়া আমি মিঃ কিংসফোর্ডকে বধ করিতে আসিয়াছিলাম। আমি সংবাদপত্র পাঠ করিয়া ও বক্তৃতা শুনিয়া খুব উত্তেজিত হইয়াছিলাম। যদি ধরা পড়ি, তবে তৎক্ষণাৎ আত্মহত্যা অভিপ্রায়ে পিস্তল সঙ্গে রাখিয়াছিলাম।” (পৃঃ ১০৭)

গুহরায় মশাই লিখেছেন : “সুদিরামের পূর্বোক্ত বর্ণনা (statement) তদানীন্তন জেলা ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ এইচ সি উডম্যান লিপিবদ্ধ করিয়াছিলেন।

“কমিটিং [দায়রাসোপর্দকারী] ম্যাজিস্ট্রেটের [E. B. Berthoud] আদালতে ২৩শে পুনবায় সুদিরামের জবানবন্দী লওয়া হয়। সুদিরাম পয়লা মে তাবিখ জিলা ম্যাজিস্ট্রেটের নিকট ঘটনা সম্পর্কে যে স্বীকারোক্তিমূলক বর্ণনা (confessional statement) দিয়াছিলেন, তাহা মূলতঃ প্রত্যাহাব করিলেন না। তবে তাঁহার প্রদত্ত জবানবন্দীর কোনো কোনো অংশ সংশোধন করিলেন এবং স্থল বিশেষে উক্তি অসত্য বলিয়া তৎপরিবর্তে আবার নূতন উক্তি যোজনা করিলেন। (পৃঃ ১১০)

নগেন্দ্রবাবুর মন্তব্য : “জিলা ম্যাজিস্ট্রেটের [উডম্যানের] নিকট সুদিরাম প্রথম যখন বর্ণনা দিলেন, তখন তাঁহার সতীর্থ প্রফুল্ল চাকীকে বাঁচাইবার উদ্দেশ্যে

নিজের উপর ঘটনার দায়িত্ব যে বেশী করিয়া চাপাইয়া দিয়াছিলেন, তাহা সহজেই অহুমান করা যায়। কিন্তু ২।৩ দিন পরেই প্রফুল্লর মৃত্যুর কথা ক্ষুদিরাম জানিতে পারিলেন। সুতরাং ২৩শে মে নিম্ন আদালতে কমিটিং ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে দ্বিতীয়বার বর্ণনা দিবাব কালে সত্যীর্থকে বাঁচাইবার কোনো সমস্তা তাঁহার সম্মুখে ছিল না। তখন অবস্থা বিবেচনায় ক্ষুদিরাম ঘটনার দায়িত্ব কম-বেশী করিয়া চাপাইলেন প্রফুল্ল চাকীর উপর। এমন কি প্রফুল্লই তাঁহাকে কিংসফোর্ড বধের জন্ত প্ররোচনা দিয়া কলিকাতা হইতে মজঃফরপুর পর্যন্ত আনিয়াছিলেন, এইরূপ উক্তিও করিলেন। দ্বিতীয়বারে বর্ণনাতে ইহাও বলিলেন যে, সংবাদপত্র পাঠ করিয়া ও নেতাদের বক্তৃতা শুনিয়া কিংসফোর্ডকে হত্যা করার প্ররোচনা পাওয়ার কথা সত্য নহে। দীনেশ অর্থাৎ প্রফুল্লর উপদেশ মতেই ক্ষুদিরাম ঐরূপ অসত্য উক্তি করিয়াছে। বস্তুতপক্ষে দীনেশই বোমা নিক্ষেপ করার জন্ত প্ররোচিত করিয়াছিলেন কিন্তু তাঁহার নাম প্রকাশ করিতে বারণ করিয়াছিলেন। হাওড়া স্টেশনে দীনেশের সঙ্গে ক্ষুদিরামের সর্বপ্রথম সাক্ষাৎ হইবার কথা সত্য নহে বলিয়া ক্ষুদিরাম কমিটিং ম্যাজিস্ট্রেটের নিকট প্রকাশ করেন। কলিকাতা ছাড়িবার ৫৬ দিন পূর্বে যুগান্তর কার্যালয়ে উভয়ের প্রথম সাক্ষাৎ হয় বলিয়া ক্ষুদিরাম তাঁহার দ্বিতীয়বারের বিবৃতিতে বলেন।” (১১০-১১ পৃঃ)

নগেন্দ্রকুমার গুহরায় কোন এক সময় নোয়াখালা নিম্ন আদালতে মোক্তার ছিলেন। সুতরাং তিনি লিখেছেন, “দ্বিতীয় বর্ণনা [যাকে তিনি বর্ণনা বলেছেন, তা আসলে স্বীকারোক্তি] প্রদানকালে স্বপক্ষে উকিলদের পরামর্শ দ্বারা ক্ষুদিরাম প্রভাবিত হইয়াছিলেন এইরূপ অহুমান কবা অযৌক্তিক হইবে না।” নিঃসন্দেহে এটি নগেন্দ্রবাবুর অহুমান, তথ্যসন্ধানীর কাজ নয়। নগেন্দ্রবাবু এত খোঁজ নিয়েছেন কিন্তু এখবর পান নি যে, দায়রা বিচারের আগে কোন স্তরেই ক্ষুদিরাম আত্মপক্ষ সমর্থনে কোন আইনজীবীরই সাহায্য পান নি ? “দ্বিতীয় বর্ণনা কালে” উকিলদের পরামর্শ দ্বারা প্রভাবিত হলে সবকিছুই বদলে যেতে পারত। পক্ষান্তরে, অমৃতবাজার পত্রিকায় আছে, দায়রাবিচারের পূর্বে Khudiram went undefended throughout. উকিলের পরামর্শ নিলে তো মামলার গতিই আর এক রকম হত। নগেনবাবু নিজেই মন্তব্য করেছেন যে, “কোনো

বৈপ্লবিক গুপ্ত সমিতির সদস্যের পক্ষে একরূপ অবস্থায় প্রকৃত কথা সম্পূর্ণরূপে খুলিয়া বলা স্বাভাবিক নহে, বরং অধিকাংশ স্থলেই সত্য গোপন রাখিয়া একেবারে বানানো কথাব আশ্রয় লইতে হয়।” (পৃ: ১১২)

ভাল কথা। কিন্তু অল্পমান-নির্ভর লেখা কি হয়ে দাঁড়াতে পারে তার দৃষ্টান্ত দি। “ক্ষুদিরামের গ্রাম বীর-বালকের মনে এট চিন্তা স্থান পাওয়া খুবই স্বাভাবিক যে, সে নিজে তো শত্রুহস্তে বন্দী হইয়া পড়িল, তাহার মৃত্যুদণ্ড স্থনিশ্চিত, সুতরাং সেই অবস্থায় তাহার সতীর্থ প্রফুল্লকে যেভাবে রক্ষা করা যায়, সে চেষ্টা করাই কর্তব্য। বিশেষতঃ প্রফুল্লর গ্রাম নির্ভীক দেশভক্ত বীর যুবক বাঁচিয়া থাকিলে মাতৃভূমির রক্ষন মোচনের পথ অনেকাংশে নিষ্কণ্টক হইতে পারে। প্রফুল্লকে রক্ষা করিবার জন্তই ক্ষুদিরাম প্রফুল্লর প্রকৃত নাম গোপন করিয়া তাঁহাকে দীনেশচন্দ্র রায় বলিয়া মিথ্যা পরিচয় দিলেন। এমন কি, এইরূপ বিশ্বাস জন্মাইবার চেষ্টা করিলেন যে, প্রফুল্লর সঙ্গে তাঁহার পূর্বে পরিচয় তো দূরে কথা কোনোদিন দেখাসাক্ষাৎ পর্যন্ত হয় নাই... ইত্যাদি-

নগেনবাবু মতিলাল রায়েব মতো এই ভয়ানক অভিযোগ করেন নি যে, পুলিশেব পৈশাচিক মাবেব চোটে স্বীকারোক্তি কবেছেন। তবু অপবাদ স্বীকার, বোমা কেল্লা ও সঙ্গী প্রফুল্লকে প্রথম দফায়ই-জড়িয়ে ফেলেছেন। এমন নয়, মাঝে মধ্যে কবেও কিছু বলেন নি। বিনা মাবেই (হয়তো অল্পশোচনায় হয়তো হতাশায়) যা বলেছেন তাতে বীরত্বের পরিচয় নেই। তবু এও গ্রাহ্য। কিন্তু বীর বালক সতীর্থ প্রফুল্লকে “রক্ষা কবিবার” জন্তই প্রফুল্লর প্রকৃত নাম গোপন কবলেন নগেনবাবুব এই অল্পমানের কি ভিত্তি ? আগেই বাবীন্দ্রকে উল্লেখ কবে দেখিয়েছি, ক্ষুদিরাম প্রফুল্লর প্রকৃত নাম জানতেন না। জানতে দেওয়া হয় নি। বাবীন্দ্র ছাড়া অতিরিক্ত প্রমাণ ? নগেনবাবুবই “শহীদ-যুগলের” জীবদ্দশায় ভূমিকা-লেখক বিপ্লবী অবিনাশচন্দ্র ভট্টাচার্য। তিনি বলেছেন, “ক্ষুদিরাম সত্য কথাই বলেছিল। সে প্রফুল্ল সম্বন্ধে কিছুই জানত না। প্রফুল্ল ও ক্ষুদিরাম পূর্বে কেও কাঁকে চেনে নাই। ক্ষুদিরামকে মেদিনীপুর হতে আনিয়া প্রফুল্লকে দেখিয়ে ব'লে দেওয়া হয় এব নাম দীনেশচন্দ্র রায়, বাঁকুড়ার একজন কর্মী। আর ক্ষুদিরামকে হবেন সরকার ব'লে প্রফুল্লকে আনিয়া দেওয়া হয়।”

ক্ষুদিরাম যে দ্বিতীয় স্বীকারোক্তি করেছেন সে তো প্রফুল্ল চাকীর আত্ম-হত্যার, প্রফুল্লর নিপ্তাণ দেহ দর্শনের অনেকদিন পর। ১ মে ক্ষুদিরাম ধরা পড়েন,

২ মে প্রফুল্ল আত্মহনন করেন, তারপর মনান্তকরণের জন্তু সেই দেহ হুদিরামকে দেখান হয়। হুদিরাম বলেন, এ হচ্ছে দীনেশচন্দ্রে রায়ের দেহ। প্রফুল্লর প্রকৃত নাম জেনে দীনেশচন্দ্র বলে মিথ্যা পরিচয়ে আর তাঁকে বাঁচিয়ে রাখার প্রস্তাব ওঠে কি করে? কিন্তু এই ইতিহাসই ভবিষ্যৎ প্রজন্মকে উপহার দেওয়া হয়েছে।

ভূপেন্দ্রকিশোর বক্ষিত রায় তাঁর “ভারতে সশস্ত্র বিপ্লব”-এ ১ মে (১৯০৮) ধরা পড়ার দিনই জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে হুদিরাম যে প্রথম স্বীকারোক্তি করেন তার আভাষমাত্রও দেন নি। “শৃঙ্খলিত হুদিরাম” একেবারে বিচার শুরু হলে ২১ মে নাকি জেলা কর্তার কাছে বললেন: কিংসফোর্ডকে আমি হত্যা করতে চেয়েছিলাম। কারণ, এই ব্যক্তি ব্রিটিশ ভারতের অত্যাচারী শাসকদের অগ্রতম। কিংসফোর্ডের গাড়ি এবং সেই গাড়িতে তিনি আছেন মনে করেই আমি বোমা ছুঁড়েছিলাম। কিন্তু দুঃখের বিষয়, কিংসফোর্ডের পরিবর্তে গাড়িতে ছিলেন দুটি নিরপরাধ মহিলা। তাঁদের মৃত্যু ঘটেছে শুনে আমি দুঃখিত।” (Roll of Honour, p. 106) অর্থাৎ, রোল অব অনারে যেটুকু পেয়েছেন সেটুকুই। “জিলা কর্তা” কে বলেন নি। আসলে জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে প্রথম স্বীকারোক্তি ধরা-পড়ার দিনই, দায়রা সোপর্দকাবী ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ বাথুর্ডের কাছে দ্বিতীয় (বা কিঞ্চিৎ সংশোধিত) স্বীকারোক্তি ২২ দিন পরে। আর গাড়িটা আদৌ কিংসফোর্ডের নয়, গাড়িটা তাঁদেরই বাবা মারা গেছেন। মিঃ কেনেডির স্ত্রী ও কন্যা। বক্ষিত রায় মশাই উচ্ছ্বাসে এত কেনিয়ে কেনিয়ে লিখেছেন যে, এ ব্যাপারে আব একটু খবর নেবার প্রয়োজন বোধ করেন নি। (পৃ: ৫৫)

অবশ্য Roll of Honour এর লেখক শ্রীকালীচরণ ঘোষ তাঁর বাংলা সংস্করণ (দ্বিতীয় খণ্ড)-এও এর চাইতে বেশি সংবাদ দেন নি। স্বীকারোক্তির কিছুই নেই, সোজা স্বজি মামলাব তারিখ “মে ২৫, ১৯০৮” (পৃ: ২৯৮)

“মৃত হুদিরাম নিজের কাজ অবলীলাক্রমে স্বীকার করে।” লিখেছেন প্রভাতচন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায় তাঁর “বিপ্লবীযুগের কথাগ,” ৩৬ পৃষ্ঠায়। আরও লিখেছেন, কিংসফোর্ডের পরিবর্তে দুইজন মহিলা খুন হইয়াছে শুনিয়া অভিভূত হইয়া পড়িয়াছিল। হুদিরাম নির্ভীকভাবে অপরাধ স্বীকার করিল এবং প্রাথমিক তদন্তে (মানে, ম্যাজিস্ট্রেট কোর্টে) অথবা সেশন আদালতে সে আত্মপক্ষ সমর্থন করিল না।” কথাটা আংশিক সত্য, ম্যাজিস্ট্রেট কোর্ট ঠিক আছে, সেশনসে তাঁর পক্ষ সমর্থনে আইনজীবী ছিল।

উল্লেখযোগ্য যে, আমি যত বই পড়েছি ও যত বইয়ের নোট নিয়েছি তার অধিকাংশই ক্ষুদিরামের স্বীকারোক্তি সম্পর্কে নীরব, এর কারণ আমার বোধগম্য নয়। গুপ্ত ধর্ম-কর্ম-স্বীকারোক্তি প্রশংসনীয় অবশ্যই নয় কিন্তু সত্য কি কখনও লুকানো যায়, না, তাতে কারও মাহাত্ম্য বাড়ে? দোষ-গুণে মানুষ, যেখানে নির্ভয়ে মরবাব গুণ আছে সেখানে যা দোষ বলে মনে হয় তা তুচ্ছ। স্বীকারোক্তি যদি দোষেব হয় তবে মৃত্যুতেই তা খাবিজ হয়ে যায়। আর স্বীকারোক্তি যদি নিজের মুক্তির আশায় ও পবের অনিষ্ট কবাব মতলবে হয় তবে নিশ্চয়ই তা নিন্দনীয়। ক্ষুদিরাম তো তা করেন নি। পববর্তীকালেও আমরা দেখব, বারীজ-প্রমুখের স্বীকারোক্তি সম্পর্কেও এমনি একটা লুকোচুরি খেলা চলেছে। চাপা তো কিছু থাকেনি এবং মুক্তিব পর তাঁবা তো মগোববেই জীবন যাপন কবে গেছেন। স্মৃতবাং, ইতিহাস লিখতে বসে সব কথা প্রকাশ কবাই সততা। সততা তথানিষ্ট ইতিহাসেব মেরুদণ্ড।

দায়িত্বহীন লেখক স্থলীল বন্দোপাধায় তাঁর “অগ্নিযুগেব অগ্নিকথা”য় লিখেছেন: প্রফুল্ল চাকী আর ক্ষুদিরাম বহু ধবা পড়বাব পর তাঁদেব মুখ থেকে ইংরেজ সবকার ‘যুগান্তর’ সম্বন্ধে অনেক কিছুই জানতে পেরেছিল।—পৃ: ১৬১

প্রফুল্ল ধবাই বা পড়লেন কবে, আব, তাঁব “মুখ থেকে ইংরেজ সবকার যুগান্তর” বা কোন কিছু জানতেই বা পাবলেন কি কবে? ধবা পড়াব আগে কোন কোন বই বা সংবাদমতে তিনি দেশত্রোহী নন্দলালকে বলেছিলেন, আপনি বাঙালি হয়ে বাঙালিকে ধরিয়ে দিচ্ছেন? ধবা দেবেন না ও কিছু বলবেন না বলেই তো নিজের হাতের ড্রাউনিং পিস্তল নিজের দেহে প্রয়োগ করে চিবতবে নির্বাক হয়ে গেছেন। আর ক্ষুদিরাম ধবাও দিয়েছেন এবং কথাও বলেছেন, কিন্তু পুলিশেব সব জেনে ফেলবাব সূত্র কতটুকু ছিল? ক্ষুদিরাম বিপ্লবী ঘাঁটিগুলি সম্বন্ধে জানতেনই বা কতটুকু? প্রফুল্লকেও ভাল চিনতেন না, দীনেশচন্দ্রই প্রফুল্ল কিনা তাও জানতেন না। ক্ষুদিরাম যে স্বীকারোক্তি করেছেন তার প্রত্যয়িত ইংরেজী বয়ান দিয়েছেন একমাত্র ঙ্গেশানচন্দ্র মহাপাত্র তাঁর “Boy Revolutionary of India”-য়। অমৃতবাক্সাব পত্রিকা থেকে আমার আহৃত স্বীকারোক্তি দুটি পরে দেব।

“The examination of Khudiram Bose, aged 19 years, taken before me, H. C. Woodman, District Magistrate on the 1st day of May 1908, in the Bengali language.

"My name is Khudiram Bose. My father's name is Trailakya Nath Bose, deceased. I am by caste Kayastha, and by occupation student. My home is at Midnapore, mouza Megbile, District Midnapore. I reside at Midnapore.

"I came to Muzaffarpore *five or six days ago* [জজের বায় দ্রষ্টব্য] *from Calcutta* to kill Kingsford. I went to the Dhurmsala by the station. Another man came with me, Dinesh Charan Roy, who told me that he belonged to Bankipore. I met him at Howrah Station, and had never seen him before. We came together, as he came for the same purpose. I came of my own initiative, *having read in various papers things which incited me* to come to this determination. These papers were the *Sandhya, Hitabadi, Yugantar and many others*. They wrote of the great zulum done to India by the English Government. Kingsford's name was not specially mentioned, but I determined to kill him because he had put several men in jail. We spoke of them in conversation. I did not ask him if anybody had incited him to do this. We met by chance *in the train*, and I got into conversation with him. In the course of *conversation he told me his purpose and I told him mine*. There were other passengers in the carriage, but I did not speak to them.

"When we reached the Dhurmsala at Muzaffarpore we *sat there for four or five days* consulting about an opportunity to kill him. *Two or three days* we went out and looked at his house. We used to see him when he went out in the morning, but I went once to his cutchery and saw him there.

"My intention was to shoot him with a revolver, I had two revolvers. These are they (shows and identifies Ex. 1 and 2). Dinesh had with him a revolver and a bomb. He

had brought it with him ready and did not make it at the Dhuramsala. He did something sitting in the Dhuramsala, I was out, but when I came back I saw him that he had opened the bomb and was putting it right. Dinesh told me he knew how to make these bombs, but he did not tell me where he had brought it from. This bomb was of tin, It was round and about so big (shows with his hands a size about 3 or 4 inches in diameter).

"The bomb was ready two days after we arrived. We kept it with our clothes and other articles in a Gladstone bag in the Dhuramsala. Two or three days I took the bomb out with me in a tin box. Dinesh and I went out two or three evenings and walked in the maidan in front of the Judge's house. We saw him two or three times, but it was not convenient. We saw him in his carriage, but could not make out whether the coast was clear.

"Last night I got an opportunity and threw the bomb. Dinesh and I were together under the tree on the maidan. I saw the carriage going from the club. I thought I recognised Kingsford's carriage, and so I threw the bomb. I now know that I made a mistake, the constables arrested me. I threw one bomb only. I ran to the carriage on the road and threw it in. I thought the Judge was in it but I could not see clearly how many persons were in it. It was rather dark. At that time I was wearing this striped coat (identifies Ex. 3). Dinesh was at first wearing a white silk kurta (identifies Ex. 4). Under the tree he took it off and gave it to me, as it was not convenient. He then wore a vest and a chadar. We had shoes but we put them under the tree before throwing the bomb. I went rushing ahead to throw it, and I did not

see how Dinesh followed. Dinesh had a revolver with him. I did not see if it was in his hand. I cannot say if he fired. I was not injured in any way by the bomb. I cannot say if Dinesh was. *We ran away together for a short time as far as the Dhuramsala and then we separated.* I went by the side of the line and then by the Samastipur road. Dinesh ran straight when I branched off by the Dhuramsala.

"As we came near the Dhuramsala, running away, a constable called out to us. We took no notice of him, but ran on in silence. That evening at about 7-30, while we were waiting near the Judge's house, two men spoke to us and asked us where we lived. I said we lived with Kishori Babu. We knew his name because he was the manager of the Dhuramsala. We had not met him. The man then said, 'The sahibs pass by this road, move on'. I said 'I am waiting for a boy and then I will go.' Then we went away towards the east. We went away only a short way and then turned round and came back by Judge's cutchary and the tank to the place under the trees, where we stayed till the carriage came. When I spoke to these men I was carrying the bomb in my left hand. My hand was hanging down by my side. It was in a tin box. This tin box we threw away before we went to the tree.

"Although the bomb was Dinesh's, I threw it because I had the greater zeal (*beshi-iccha*) for the work.

"When we fled I left a dhoti in the Dhuramsala. I can't say if Dinesh left anything.

"Dinesh is about my age. He has a round face and is better built than I. He is about my height. His eyebrows are separate, his hair is curly like mine and black. He told me he had a brother serving in the railway at Bankipore.

"Besides reading papers I heard the lectures of Bepin Pal, Surendra Nath Banerji. Gishpati Kabyatirtha and others. These lectures were delivered at the Beadon Square and the College Square, and they inspired me to do this. There was also a Sannyasin who lectured at the Beadon Square and who was very strong.

"In Calcutta I lived with my maternal uncle Satish Chandra Dutta. He is a distant relation of mine. He lives in Corporation Street, No. 4 or 5 and is a school master. The school is in Corporation Street

"These cartridges (23 small, 14 big) are mine (Ex. 5). I bought them in a bazar in Cornwallish Street and Bow Bazar. I have no license. A boy named Amulya Ratan Das got the revolver for me. I paid Rs. 25 for one and Rs. 15 for the other. This was about two months ago.

"This watch is mine (Ex. 6), also these portions of railway timetables (Ex. 7), also this candle and matches (Ex. 8), this purse is also mine (Ex. 9), it contains three-10-rupee notes, a rupee, a two anna piece, and other small coins (total amount Rs. 31-7-3).

"The tin box (Ex. 10) is mine. The bomb was in it, wrapped in this piece of cloth which is inside it. This pair of shoes (Ex. 11) is mine and this other pair (Ex. 12) belongs to Dinesh. This chadar (Ex. 13) belongs to Dinesh. He used sometimes to wrap it round his head. The portion from out of it was used for wrapping the bomb in the tin box. It was torn two or three times.

"I left Midnapur college about a year ago.

"Q—Have you made the whole statement ?

"A—All that I have said is true, and I have said it wholly of my own wish.

"I believe that the whole of this statement was voluntarily made. It is a full and complete reproduction of the statement made by the accused.

(Sd) Sri Khudiram Basu (in Bengali). 2-5-08.

(Sd). H C. Woodman, District Magistrate. 1.5.08.

"Read over and admitted correct in my presence.

Sd H. C. Woodman. 1.5.08.

Signed in my presence. Sd. (illegible) Assistant Magistrate. 2.5.08."

এই প্রথম স্বীকারোক্তিতে কি কি পাওয়া যাচ্ছে? (১) স্বীকারোক্তির তারিখ ১ মে ১৯০৮, ঘটনার পর্বদিন জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে এবং সর্বশেষ স্বাক্ষর ও বাংলায় শ্রীকুদিরাম বসু স্বাক্ষরিত। (২) কুদিরাম বহুর গানেক আগে মেদিনীপুরে গেলেন ছেড়েছেন। (অন্যত্র আমরা দেখব, কুদিরাম স্কুলের দ্বিতীয় শ্রেণীতে থাকতে পড়া ছেড়ে দেন)। (৩) Ex মানে Exhibit, ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে উপস্থাপিত আলামত বা নিদর্শন, যেসব জিনিস কুদিরামের হেফাজতে অথবা তাঁর স্বীকৃত বলে পাওয়া গিয়েছে—যেমন, দীনেশের চাদর, গ্লাকডা, তিনটি দশ টাকার নোট, একটা টাকা (মুদ্রা), একটা ছ' আনি ও খুচরো মিলিয়ে ৩১ টাকা মাত্র আনা তিন পাই। (৪) কোন্টা দীনেশের কোন্টা তাঁর তা সনাক্ত করেন। জুতো ছ' জোড়া কোন্টা কাব তাও। (৫) ঘড়িটা কুদিরামের। (৬) ২০টা ছোট ও ১৪টি বড় কার্তুজ তাঁর। বিনা লাইসেন্সেই কনগ্রেগালিস স্ট্রীট ও বোবাজারের দুটি বাজার থেকে কিনেছেন। (৭) মোমবাতি, দেশলাই, রেলওয়ে টাইমটেবল। (৮) অমূল্যবতন দাসের কাছ থেকে ছ' মাস আগে ২৫ টাকা ও ১৫ টাকায় বিভলভার দুটি কিনেছেন। (বিভলভার ও কার্তুজ কেনা কথা যে বানানো তা বাবীন্দ্রের বিবরণীতেই প্রকাশ। পুলিশ অমূল্যবতন দাসেরও কোন হদিস পেয়েছে বলে জানা যায় নি)। (৯) কলকাতায় ৪৫ নং কর্পোরেশন স্ট্রীটে সতীশ চন্দ্র দত্ত নামে এক দূর সম্পর্কের মামাবাড়িতে থাকতেন। তিনি কর্পোরেশন স্ট্রীটেরই এক স্থল মাটার। (এঁরও কোন খোঁজ পুলিশ পেয়েছিল কিনা জানা যায়নি)।

(১০) বীড়ন স্কোয়ার, কলেজ স্কোয়ারে যাদেব বক্তৃতায় তিনি অনুপ্রাণিত হয়েছেন তাঁরা হচ্ছেন বিপিন পাল, সুরেন্দ্রনাথ বানার্জি, গীম্পতি কাব্যতীর্থ ও অন্যান্য। (১১) দৌনেশের বয়স, গড়ন, আকৃতি, উচ্চতা, ভ্রু, কেশ ইত্যাদির বিশদ বিবরণ দেন। (১২) দৌনেশ যে তাঁর সঙ্গী, এখবর তিনিই দেন। পুলিশ জানত না। অস্বীকার করলে পুলিশেব পক্ষে জানা শক্ত ছিল। (১৩) ফেলে আসা ধুতির কথাও বললেন, বললেন, বোমাটা দৌনেশেব, তাঁর বেশি ইচ্ছা থাকায় তিনি ছুঁড়েছেন। (১৪) স্থিতিকালে তাঁদের গতিবিধি ও কনষ্টেবলদের সঙ্গে বাকালোপেব উল্লেখ কবেন। (১৫) কখন গাড়ি দেখেছেন, কখন বোমা ফেলেছেন, তাঁর গায়ে ও দৌনেশেব গায়ে কি বন্দম জামা ছিল, সূতী না সিল্ক, গেম্বি, চাদর বর্ণনায় কিছু বাদ পড়েন। (১৬) একসঙ্গে দৌড়েছেন ধর্মশালা অবধি, তারপর দুই পথে। (১৭) দৌনেশ বলেছেন তিনি বোমা তৈরি জানেন, একদিন খুলেও দেখছিলেন, এমন সময় ক্ষুদিবাম এসে পড়েন, কি আকাবেব বোমা তাও বলেছেন। (১৮) দৌনেশচন্দ্রকে দৌনেশচরণ বলে জানিয়েছেন, সন্ধ্যা, হিতবাদী, যুগান্তর পড়ে তিনি প্রবোচিত হয়েছেন। (১৯) নিজের আসল নাম, ইত্যাদি সব বলেছেন। (২০) বিশোবীবাবুব কথা বলেছেন।

এই বলাই শেষ বলা নয়। এ হ'ল ১ মেব কথা, দ্বিতীয় বলা ২৩ মে, দায়বা সোপর্দকাবী ম্যাজিস্ট্রেট ই ডবলিউ বাথুঁডেব কাছে, মামলা তৈরি।

ক্ষুদিবাম ধবা পড়াব ও প্রাথমিক স্বাক্ষরোক্তিব পব বিচারেব দিন দায় হল ২১ মে। সীতামাঝিব মহকুমা হাকিম মিঃ বাথুঁডেব সামনে হবে, তিনি মজঃফরপুর আসছেন। বাকীপুবেব ব্যাবিষ্টাব মান্তক দাঁড়াবেন সবকাব পক্ষে।

ক্ষুদিবাম কড়া পাহারায় জেলে আছেন। তাঁর গ্রেপ্তাবেব পব ২৪ ঘণ্টাব নোটিসে বাঙালি জেলাবেব বদলি করা হয়েছে, গয়া থেকে নতুন জেলাব আসছে। ক্ষুদিবামকে যে খাবার দেওয়া হয় তা পুছানুপুছ পবীক্ষা কবে দেওয়া হয়। পাচককে তা আগে খেতে দেওয়া হয়। এক পদস্থ পুলিশকে নাকি বলতে শোনা গেছে যে, কলকাতাব এক লক্ষপতি বলেছেন, ক্ষুদিবামকে কেউ গুলি করে মাঝে তাকে লক্ষ টাকা দেওয়া হবে। সম্ভবত এই কারণেই গত শ্রুতানির দিনে তাঁকে আদালতে আনা হয় নি। (অমৃতবাজার পত্রিকা, মে ১৫, ১৯০৮)

(১৭)

কিন্তু এই মজঃফরপুর অভিযানের মূল নায়ক প্রফুল্ল চাকী ওরফে দীনেশ চন্দ্র বায়েব সংবাদ কি ? ক্ষুদিরাম ধবা পড়াব ও স্বীকৃতি কববার সময় তিনি কোথায় ? প্রথমে যেসব বই তার উল্লেখ কবেছে আগে সেই সব বইগুলোব খবর নি ।

ইশান মহাপাত্রের “Boy Revolutionary of India” একান্তভাবে ক্ষুদিরামেবই কাহিনী, তাতে প্রফুল্ল কোন খবর নেই । মতিলাল বায়েব “আমার দেখা বিপ্লব ও বিপ্লবী”-তে যেটুকু আছে তা দিয়েছি, পুনরুক্তি নিষ্পয়োজন । ষাটগোপাল মুখোপাধ্যায়েব ‘বিপ্লবী জীবনের স্মৃতি’তে কিছু নেই । ভূপেন্দ্রকুমার দত্তেব ‘বিপ্লবেব পদচিহ্নে’, পূর্ণানন্দ দাশগুপ্তেব ‘বিপ্লবেব পথে’ নেই, পক্ষান্তরে, পূর্ণানন্দ প্রফুল্লব নাম বাদ দিয়ে লিখেছেন : “জাতির প্রস্তুতি ঘোষণা কবলেন ক্ষুদিরাম ও কানাইলাল নিজেদেব জীবন অর্ছতি দিয়ে ।” প্রভাসচন্দ্র লাহিড়ীব “বিপ্লবী জীবন”-এ নেই । প্রভাতচন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায়েব “বিপ্লবেব যুগেব কথা”-এ বিষয়ে কিছু নেই । স্তবোধকুমার লাহিড়ীব ‘বিপ্লবেব পথে’ এসবেব কাছে-ধাবেও নেই । শ্রীকৃষ্ণদেবকুমার দত্তেব ‘বিপ্লবী বাবীন্দ্রকুমার’ এ বিষয়ে নীবব । কিছু নেই বিপ্লবী ‘অতীন্দ্রনাথ বসু স্বরণে’ । মতিলাল বায়েব ‘বিপ্লবী শহীদ কানাইলাল’-এ, বাজেন্দ্রলাল আচার্যেব ‘বিপ্লবী বাঙ্গলা বা স্বাধীনতা’ব ইতিহাসে’ নেই, বরং এক উদ্ভট কথা আছে (পৃ: ২৪২), “যে বাঙ্গালী দারোগা কিশোর সিংহশাবক ক্ষুদিরামকে গ্রেপ্তার কবেন ১৯০২ সালে বিপ্লবীদের বিভল-ভাবেব গুলিতে কলকাতায় তাকে জীবন দিতে হয় ।” একেই বলে উদোব পিণ্ডি বুধোর ঘাড়ে । ক্ষুদিরামকে কোন দাবোগা গ্রেপ্তার কবেনি, কবেছে দুটি কনস্টেবল । প্রফুল্ল চাকীকে যে দাবোগা (সাব ইন্সপেক্টেব নন্দলাল ব্যানার্জি) মোকামাঘাট স্টেশনে গ্রেপ্তারে উত্তর হয়েছিল কিন্তু প্রফুল্ল তা আত্মহননে বার্থ কবে দেয তাকে পরে কলকাতার সার্পেন্টাইন লেনে হত্যা কবা হয়েছিল । তবে এই ইতিহাসকাব যা মনে এসেছে তাই লিখেছেন : ১৯০৮ সালে ৩রা মে মজঃফরপুরে বাজ্রহোহেব প্রকাশ দেখামাত্র দুর্বলচিত্ত বিপ্লবীব সহায়তা’র মাণিক-তলায় বোমা তৈরী’ব কাবখানা আবিষ্কার কবে কেলে । সেদিন ছিল ১৯০৮ সালের ২ রা জুন ।” বিপ্লবেতিহাসেব পোড়াকপাল । ফকিরচন্দ্র বায়েব “স্বাধীনতা আন্দোলানেব পটভূমিকায় কিছু নেই ।

কালীপদ বাগচী’ব ‘শহীদ প্রফুল্ল চাকী’-তে অবশ্যই আছে । কিন্তু বাগচী

মশাই যে খুব নির্ভরযোগ্য নন তার কিছু দৃষ্টান্ত আগে দিয়েছি। তথাপি যেহেতু এ বই পাঠকমহলে বিবাজমান, সেজন্য এর অহুস্লেখ অকর্তব্য মনে করি। তিনি লিখেছেন : “দীর্ঘ ২২ মাইল অতিক্রম কবিষা সে উপস্থিত হইল সমস্তিপুবে (৫৭)। নন্দলাল স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া প্রফুল্লব সহিত ঘনিষ্ঠতা স্থাপনে অগ্রসর হইলেন। যতদূর জানা যায়, তিনি নিজেকে একজন স্বদেশহিতে উৎসর্গীতপ্রাণ বিপ্লবী বলিয়াই পবিচয় দিগাছিলেন। তিনি মজঃফরপুবেব ঘটনা বর্ণনা কবিলেন— লক্ষ্য কবিলেন—ভ্রমক্রমে দুইটি নাবীব মৃত্যু হইয়াছে শুনিয়া বিম্ব হইলেন। মোকামাঘাট জংসনে উভয়েই নামিলেন। নন্দলালেব জিনিসপত্র যথাস্থানে বাখিয়া প্রফুল্ল দেগিল পুলিশ আসিতেছে। নন্দলাল যখন ইজিতে পুলিশদিগকে প্রফুল্লকে চিনাইয়া দিল তখন সমস্ত বাপাব তাহাব কাছে স্পষ্ট হইয়া উঠিল (পৃ: ৫২)। দুই তিন মিনিট চলিল জীবিতাবস্থায় তাব গ্রেপ্তাবেব প্রচেষ্টা। ঐক্জিশালী প্রফুল্লব বিক্রমে পুলিশদল স্তম্ভিত হইয়া দাড়াইল—এই অবসবে সে বিভলভাব বাধিব কবিয়া ক্রমান্বয়ে দুইটি গুলি কবিল পুলিশবাহিনী লক্ষ্য কবিয়া, পুলিশদল একটু পশ্চাত হটিলেই সে বিভলভাবেব অবশিষ্ট দুইটি গুলিব সম্ভাবহাবে ও আদেশ পালনে ব্রতী হইল। একটি গুলি ভেদ কবিল কগনালী আব একটি ফসফস,” (পৃ: ৬০)

এ বিবরণ যেমনই সংক্ষিপ্ত তেমনই বিভ্রান্তিকব।

ঈশানচন্দ্র মহাপাত্রাব এবং নগেন্দ্রকুমার গুহবাবেব বই থেকে ইতিমধ্যে ‘শনিবাবেব চিঠিতে প্রকাশিত উপেন্দ্রনাথ সেনেব একই কাহিনী উল্লেখ কবেছি।

‘হমস্র চাকী তাব ‘অগ্নিযুগেব শহীদ’-এ যা লিখেছেন (পৃ: ১৩৭-১৪১) তা সংক্ষিপ্তাকারে এই দাডায় : সমস্তিপুবে এক বাঙালী ভদ্রলোক, ত্রিগুণাচরণ ঘোষ, সকল কিছু অহুমান কবে জেনে প্রফুল্লকে আশ্রয়, আহাব, নতুন বস্ত্র, জুতো দেন, মোকামা স্টেশনে টিকিট কিনে দেন। একই কামরায় নন্দলাল ও মৃত্যুঞ্জয় চক্রবর্তী নামে আব এক ব্যক্তি। মজঃফরপুর ঘটনার আলোচনা চলে। প্রফুল্ল যোগ দেন। মৃত্যুঞ্জয় বাবু সাবধান হতে বলেছিলেন প্রফুল্ল বোঝেন নি। পবে কোন এক স্টেশনে কামবা ছেড়ে যান। গাড়ী সোমাবিয়া ঘাটে আসে। স্টীমাবে গঙ্গা পার হয়ে মোকামেঘাটে আসেন। নন্দলাল পূর্বাচরণের জ্ঞান ক্রমা চেয়েছিল। তাবপর গ্রেপ্তাবেব চেষ্টা হলে প্রফুল্ল আত্মহনন কবেন। নগেন্দ্রকুমার গুহবাবেব ‘শহীদ যুগলে’ও একই গল্প। কে কার থেকে নিয়েছেন তা বলা মুশ্কিল, বর্ষক্রমানুসারে ‘শহীদ স্মৃতিরাম’ ও ‘শহীদ যুগল’ সমকালীন (১৯৪৮),

হেমন্ত চাকী ও কালীশদ বাগচীর বই স্বাক্ষর ১৯৫২ ও ১৯৬২। সূত্র সম্ভবত “শনিবারের চিঠিতে” উপেনবাবুর লেখা। এটি ১৩৫৪ বঙ্গাব্দ, হিসেব কবলে দাঁড়ায় ১৯৪৭।

নগেন্দ্রকুমার গুহবাবের গল্পও আছে, সেই ভ্রমলোক প্রফুল্লকে ইন্টারকাল তুলে দিয়ে গেলেন এবং তাবপর—

“সেই কামবাতেই নন্দলাল বন্দ্যোপাধ্যায় নামক একজন সাব-ইন্সপেকটর কলিকাতা যাইতেছিল। সে মজঃফবপুবেব তৎকালীন সরকারী উকীল স্বর্গগত শিবচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়ের দৌহিত্র। সে বিদায় লইয়া কয়েকদিন দাদামহাশয়ের বাড়ীতে ছিল এবং ছুটি কাটাইয়া কলিকাতা যাইতেছিল। পূর্বদিন বোমা নিক্ষেপের ঘটনার বাত্মিতে সে মজঃফবপুবে ছিল এবং ঘটনা সম্পর্কে বিস্তারিত জ্ঞানিয়া আসিয়াছিল। গাড়ীতে বোমার ঘটনা সম্পর্কে সহযাত্রীদের মধ্যে কথাবার্তা হয়। প্রফুল্লও তাহাতে যোগ দেন এবং বিস্তারিত বিবরণ শুনিবাব জন্য আগ্রহ দেখান। প্রফুল্লব আচরণ ও কথাবার্তায় নন্দলালের সন্দেহ জন্মে। গাড়ীতে নন্দলালের সঙ্গে তাহার বেশ ভাব হয়। গেল। মোকামাঘাট স্টেশনে যাইতে হইলে অতি প্রত্যাষে জাহাজে গঙ্গা পার হইতে হয়। তখন কুলি পাওয়া যাইতেছিল না দেখিয়া নন্দলাল উদ্বিগ্ন হইয়া ইতস্ততঃ কুলির খোঁজে ডান্ডাডাকি করিতেছিল। প্রফুল্ল তাহাকে ভবসা দিয়া বলিলেন যে, চিন্তিত হইতেছেন কেন, কুলিব প্রয়োজন হইবে না। নন্দলালের বাস্তব বিছানা প্রফুল্ল নিজেই বহন করিয়া তাহার সঙ্গে জাহাজে উঠিল।

“পবপাবে পৌঁছিয়া প্রফুল্ল ও তাহার সহযাত্রীরা কলিকাতাগামী ট্রেনের জন্য মোকামাঘাট স্টেশনে অপেক্ষা করিতেছিলেন। ইতাবসরে নন্দলাল প্রফুল্লব অগোচরে সরিয়া পড়িল। পরে সে কয়েকজন কনস্টেবল সঙ্গে লইয়া প্রফুল্লকে গ্রেপ্তার করিতে আসিল। বাঁব যুবক ইহাতে কিছুমাত্র বিচলিত না হইয়া নিমেষের মধ্যে বিভলভাব বাহিব করিয়া বলিল, ‘তুমি বাড়ালী হয়ে এই কাজ করলে। আচ্ছা, নাও তবে’, এই বলিয়া সেই পুরুষ-সিংহ দেশজ্রোহী নন্দলালকে লক্ষ্য করিয়া গুলি ছুঁড়িল। নন্দলাল মাথা নীচু করিয়া সে যাত্রায় বাঁচিয়া গেল। উপেন বাবু লিখিয়াছেন :—

‘তখন পুলিশ ওকে ধরিয়া কেলিলে প্রফুল্ল একবার নিজের কপালে আর একবার বুকে গুলি করিয়া প্ল্যাটফরমে পড়িয়া গেল। বাংলার এই প্রথম বীর পুণ্যতোয়া গঙ্গার তীরে দেশের জন্য নিজের জীবন উৎসর্গ করিল। পুলিশ যত

প্রফুল্লর ফোটো তুলিয়া লইল। শুনিয়াছি, ক্ষুদিরামকে দিয়া সনাক্ত করিবার অভিপ্রায়ে তাহার ছিন্নমুণ্ড মজঃফরপুরে লইয়া আসিয়াছিল। বিচাবকালে প্রফুল্লর সেই অবস্থাব ফোটো আমি দেখিয়াছি। কপালের উর্ধ্বদিকে একটি ও বাঁ দিকের বুকেব উপর দিকে একটি গুলি প্রবেশেব চিহ্ন পবিষ্কার দেখা যাইতৌছিল। এখনও বুঝিয়া উঠিতে পারি নাই যে, কি অমিত বীৰ্য ও মনোব বল থাকিলে মাতুষ নিজেব শরীরে দুইবার গুলি লাগাইতে পারে। কি প্রশস্ত নিটোল ললাট ছিল প্রফুল্লর। আব বঙ্গদেশ কি উন্নত ও বিস্তৃত। বাকালী হইয়া এই প্রথম দেগিলাম বাকালী-বীরেব প্রকৃত মূর্তি।’ ১২০৮ গৃষ্টাব্দেব ২রা মে (১৩১৫ বঙ্গাব্দেব ১২শে বৈশাখ) ভাবতেব স্বাধীনতা সংগ্রামেব ইতিহাসে আর একটি স্মরণীয় দিবস। এই পুণ্য দিনে প্রফুল্ল মুক্তিযজ্ঞে আত্মবলিদান কবিয়া প্রথম শহীদেব মর্যাদালাভ করিলেন।”—পৃঃ ১৮৫-১৮৭

উপেনবাবু যেখানে লিখেছেন, “শুনিয়াছি ক্ষুদিরামকে দিয়া সনাক্ত করিবার অভিপ্রায়ে তাহার ছিন্নমুণ্ড মজঃফরপুরে লইয়া আসিয়াছিল” (পৃঃ ১৮৬) সেখানে একই বইয়ে নগেন্দ্রকুমার ১২০ পৃষ্ঠায় সঞ্জীবনী’ব উদ্ধৃতি দিয়ে জানিয়েছেন, “প্রফুল্লর মৃতদেহ। ছিন্নমুণ্ড নয়। সনাক্ত করিবাব জন্ত মজঃফরপুর আনা হইল। বন্ধুব মৃতদেহ দেখিয়া ক্ষুদিরাম শোকাচ্ছন্ন হইল। ইহা তাগাব বন্ধু দীনেশচন্দ্র বায়েব মৃতদেহ।”

এইটিই সঠিক সংবাদ। কেননা, ক্ষুদিরাম মৃতদেহটি দীনেশচন্দ্র বায়েব—এব বেশি বলেন নি, এব বেশি জানতেনও না। কিন্তু দীনেশচন্দ্র বায় কে ? মজঃফরপুরে কেউ জানতেন না। ধর্মশালা’ব কিশোরীমোহন ব্যানার্জিও নন। মণিঅর্ডারও এই নামে এসেছিল। স্তববাং দীনেশচন্দ্র বায় কে পুলিশকে একথা জানতেই হবে এব তা জানতে যে অকাংক্ষণ বর্ববতা’ব পথ নিয়েছিল সেটি একটি পৃথক অধ্যায়। তা’ব আগে প্রফুল্লকে ধববাব চেষ্টার কাহিনীটি অস্ত্রাস্ত্র সূত্র থেকে একত্র করি। নগেন্দ্রকুমার ‘সঞ্জীবনী’ব যে প্রতিবেদন উদ্ধৃত কবেছেন তা এই : (১২০৮-১৪ ই মে), ক্ষুদিরাম যে যুবকেব মৃতদেহ দেখিয়া পুলিশের নিকট দীনেশচন্দ্র বায় নামে পরিচিত কবিয়াছিল, তাহার প্রকৃত নাম প্রফুল্লচন্দ্র চাকী।”

খেয়াল বাগা দবকাব, ‘সঞ্জীবনী’ব এই প্রতিবেদন যখন লেখা বা প্রকাশ করা হচ্ছে তখন দিন বাবে। পেরিয়ে গেছে। যথাস্থানে দেখা যাবে, প্রফুল্লব গ্রেপ্তার প্রচেষ্টা’ব সংবাদ অমৃতবাত্তা’ব পত্রিকা’য় বেরোয় দিন সাতেক আগে। সঞ্জীবনী লিখেছেন : “মজঃফরপুর হইতে প্রফুল্ল হাটিয়া সমস্তিপুর আসিয়া পৌছে ও

সেখান হইতে একখান নুতন কাপড় ও এক জোড়া নুতন জুতা কিনিয়া বেশ পরিবর্তন করে। সমস্তিপুর হইতে হাওড়ার টিকেট লইয়া বাজির গাড়ীতে মোকামা ঘাটের দিকে বণ্ডনা হয়।

“সমস্তিপুরে প্রফুল্লের নুতন কাপড়, জুতা, ফুলো পা দেখিয়া একজন পুলিশ সাব-ইনস্পেক্টরের মনে সন্দেহ জন্মিল। ইহার নাম নন্দলাল বন্দ্যোপাধ্যায়, মজঃফরপুরের গবর্নমেন্ট উকীলের নাতি। নন্দলাল রাঁচিতে কার্যস্থলে যাইতে-ছিলেন। প্রফুল্লের প্রতি সন্দেহ হওয়াতে নন্দলাল গাড়ীতে তাহার সঙ্গে এক কামরায় উঠিয়া বসিল এবং পুলিশের চতুরতার সহিত প্রফুল্লের সহিত খুব ঘনিষ্ঠভাবে কথাবার্তা বলিতে বলিতে দেশের বর্তমান অবস্থা ও রাজনৈতিক সংবাদ প্রভৃতি সম্বন্ধে এক্রূপ মতসকল প্রকাশ করিতে লাগিল যাহাতে প্রফুল্ল নন্দলালকে তাহারই মতাবলম্বী বলিয়া বিশ্বাস করিল। ইতিমধ্যে নন্দলাল মজঃফরপুরে গবর্নমেন্ট উকীলকে তারযোগে জিজ্ঞাসা কবিল যে, সন্দেহের উপবে প্রফুল্লকে গ্রেপ্তার কঁবা যাইতে পাবে কিনা। ম্যাজিস্ট্রেটের মত লইয়া মজঃফরপুর হইতে গ্রেপ্তারের হুকুম দেওয়া হইল। নন্দলাল তখন স্বমুক্তি প্রকাশ কবিতো প্রস্তুত হইল।

‘ফেবিষ্টীমাবে নন্দলাল ও প্রফুল্ল ঘাটে পৌঁছিল। প্রফুল্ল তরুণ বয়স্ক বালক। সে তখনও নন্দলালকে কিছুমাত্র চিনিতে পারে নাই। নন্দলাল স্বদেশের জন্ম তাহারই মত বেদনা বোধ কবে—তাহারই মতাবলম্বী দেখিয়া প্রফুল্ল তাহাকে বন্ধু বলিয়া গ্রহণ কবিয়াছিল। ষ্টীমার হইতে টেনে উঠিবাব সময় প্রফুল্ল নন্দলালের জিনিষপত্র নিজের কাঁধে কবিয়া বহিয়া লইল—নন্দলালকে কুলী নিবৃত্ত কবিতো দিল না।’ এদিকে নন্দলাল ববাবর ষ্টেশন মাষ্টারের কাছে যাইয়া তাঁহাকে সকল কথা জানাইল, এবং প্রফুল্ল প্রাটকর্মে আসিবামাত্র একজন কনষ্টেবলকে হুকুম দিল—গ্রেপ্তার কর।

“প্রফুল্ল স্তম্ভিত হইল। তাহার তখনকার মনের অবস্থা বর্ণনা করা অনাবশ্যক। সে চীৎকার কবিয়া বলিল—আঁ—আঁ—তুমি বাঙ্গালী হইয়া আমাকে গ্রেপ্তার করিতেছ? (এই শ্লোকসবগুলো উদ্ধৃতাংশেরই, আমার নয়)। কনষ্টেবল পশ্চাৎ দিক হইতে প্রফুল্লকে ধরিয়া কেলিয়াছিল। প্রফুল্ল সবলে কনষ্টেবলকে ভূশান্তিত করিল। পরমুহূর্ত্তেই পিস্তল বাহির কবিয়া প্রাটকর্মের অপর দিকে কয়েক পা হটিয়া গেল। তৎক্ষণাৎ অপব এক দিক হইতে আর একজন কনষ্টেবল আসিয়া পড়িল। প্রফুল্ল এই কনষ্টেবলের দিকে গুলি চালাইল।

কিন্তু গুলি লক্ষ্যভ্রষ্ট হইল। এদিকে ভূপাতিত কনষ্টেবল আবার অগ্রসর হইল। প্রফুল্ল দেখিল আব পলাইবাব উপায় নাই। তখন দৃঢ়পদে স্থির হইয়। দাঁড়াইয়া পিস্তল নিজের দিকে ঝাঁকটায় ধরিল। পিস্তলের দুইবার আওয়াজ হইল—প্রথম গুলি বক্ষ ও দ্বিতীয় গুলি চিবুকের নিম্নদেশ বিদ্ধ করিল। তৎক্ষণাত্ সেই স্থলেই প্রফুল্লের মৃতদেহ ভূপাতিত হইল।

“প্রফুল্লের মৃতদেহ সেনাক্ত করিবাব জ্ঞাত মজঃকবপুবে আনা হইল। বন্ধুব মৃতদেহ দেখিয়া ক্ষুদিবাম শোকাচ্ছন্ন হইল। সে বলিল, ইহা তাহাব বন্ধু দিনেশচন্দ্র রায়েব মৃতদেহ।”—গহ্বাদ যুগল, পৃ: ১৮৮-১৯০।

এখানে কোন এক ভদ্রলোকেব জামা-জুতো ও টিকিট কিনে দেবাব গল্পটি অল্পপস্থিত। আভাস—তিনি নিজেই কিনেছেন। একটা প্রশ্ন অবশ্য থেকেই যায় যে, তাঁর দেহে কোন পয়সা-কড়ি পাওয়া যায়নি। অথচ ভদ্রলোকেব গল্পটিও যথেষ্ট প্রমাণাভাবে গ্রহণযোগ্য নয়। আবাব নতুন জামা জুতোরও তে। একটা ব্যাখ্যা দবকার। এক হতে পাবে. পয়সাকড়ি পাওয়া গেলেও পুলিশ বিপোর্টে তা নেই। সংবাদপত্র সচবাচর পুলিশ বিপোর্টেব উপর নির্ভবশীল।

অমৃতবাজার পত্রিকার প্রতিবেদনে আছে : “The arrest and suicide of D. C. Roy were most sensational. He got as far as Samastipur Station on the B & N. W. Railway on Friday, and took an inter class ticket from there to Mokamaghat where he alighted.

“There he took another inter class ticket for Howrah. A plainclothes constable of Muzaffarpur police shadowed him from Samastipur and his behaviour being suspicious arrested him but the deceased wrenched himself off and ran down the platform with the police after him.

“Finding retreat of no avail he turned round and fired at the constable nearest to him. The bullet missed and constable closed in but deceased having some freedom used the pistol on himself, one shot entered under his chin and one over the left collar bone. He dropped dead bleeding profusely. The weapon was a Browning pistol.”

নগেন্দ্রকুমার গুহবায় এই উদ্ধৃতি দিয়ে পাদটীকায় সঙ্গতভাবেই লিখেছেন : “মজঃফরপুর পুলিশেব কোন কনষ্টবল প্রফুল্ল চাকীকে অহুসরণ করে নাই। দাবোগা নন্দলাল বন্দ্যোপাধ্যায় তাহাকে অহুসরণ করিয়াছিল।” নগেনবাবুও একটু ভুল কবেছেন। নন্দলাল দাবোগা মজঃফরপুরের নয়, সে সিংভূমের সাব-ইন্সপেক্টর। মজঃফরপুরে ছুটিতে দাদামশাইব কাছে এসেছিল। আবার কাজে কিবে যাচ্ছিল। সে মজঃফরপুর থেকে অহুসরণ কবেনি, করেছে সমষ্টিপুর থেকে এবং স্বতঃপ্রবৃত্ত হয়ে। একে পুলিশ, তায় পূর্বস্কাব ঘোষণা করা হয়েছিল।

শ্রীঅরুণ চন্দ্র গুহ তাঁর ‘First Spark of Revolution’-এর ১৩১ পৃষ্ঠায় লিখেছেন : “Prafulla reached Samastipur, 32 miles from Muzaffarpur and got into a railway compartment with a ticket for Mokama Ghat. The Station Master of Samastipur had a suspicion that Prafulla was involved in some revolutionary act. He helped him with fresh clothes and some money to purchase a ticket. He also advised Prafulla to change his soiled clothes and to have a bath.

“One Bengali police officer, Nandalal Banerji, was also travelling in the same compartment. Prafulla Chaki was worried about Khudiram and also a bit restless....Nandalal suspected Prafulla and tried to arrest him. But Prafulla was quite alert, he put his revolver under his own chin and pulled the trigger after having admonished Nandalal that, being a Bengali, he should be ashamed of betraying a patriot. This happened on the Mokama Station on 2nd May, 1908—the same day that large-scale arrests started in Calcutta.

“The Government agents chopped off the head of Prafulla to be produced as an exhibit in the Muzaffarpur trial. His decapitated body was brought to Calcutta and was interred somewhere on Free School Street. Thus ended the life of a brilliant young boy—one of the earliest martyrs of this Century.” p. 131

লক্ষণীয়, কোন কোন বইয়ে আছে, জটনক রেলকর্মচারীর দৃষ্টি আকর্ষণ করে প্রফুল্লর শাস্ত ক্রান্ত দেহ এবং সর্ববিধ সাহায্য করেন, অরুণবাবু নির্দিষ্ট করে স্টেশন মাষ্টারের নাম বলেন। তাঁদের কেউ প্রফুল্লর নতুন পোষাক পরিচ্ছদ ও টিকিট দেন। কেউ কেউ এমন আভাষ দেন যেন, প্রফুল্ল নিজেই সব কিনেছেন।

শ্রীকালীচরণ ঘোষ তাঁর “জাগরণ ও বিস্ফোরণ”-এর দ্বিতীয় খণ্ডে ২২৬ পৃষ্ঠায় লিখেছেন :

“দীনেশ রায় ঘটনাস্থল থেকে (১২০৮, মে ১-লা) বেঙ্গল ও নর্থ ওয়েস্টার্ন রেল (বর্তমানে মোকামা-বারোগী লাইন)-এর সমষ্টিপূর্ব পৌছে মোকামাঘাট ঘাবার টিকিট কেনেন। ইতিমধ্যে তিনি নতুন পোশাক ও জুতো কিনে পরেছেন। স্টেশন প্র্যাটকর্মে তাঁকে দেখে সাব-ইন্সপেক্টর নন্দলাল বন্দ্যোপাধ্যায়ের সন্দেহ হয়। তিনি ছুটি শেষে কাজে যোগ দেবাব জগু মজুমদারপুর থেকে সিংভূম যাচ্ছিলেন। নন্দ দীনেশের সঙ্গে এবই কামরায় ওঠেন ও আলাপ জমাতে চেষ্টা করেন। দীনেশের সেটা মোটেই ভাল লাগে না। সেমবিয়া-ঘাটে নেমে গঙ্গাজল পেয়ে তিনি ভিন্ন কামরায় ওঠেন এবং মোকামা জংশনে নামেন। শিকার ফস্কে যায় মনে করে নন্দ ঘুবে-ফিবে মোকামা ঘাটে দীনেশকে খুঁজে বাব করেন এবং তাঁর বিবিক্তি উৎপাদনের জগু ক্ষম। প্রার্থনা করেন। ইতিমধ্যে তিনি মজুমদারপুরে এক টেলিগ্রামে অবস্থাব বিবরণ দিয়ে দীনেশকে গ্রেপ্তার কববার অনুরোধ চান। দীনেশ মোকামা স্টেশনে নেমে হাওড়া ঘাবার টিকিট কেনেন। এখানে নন্দব ইচ্ছা পূরণ করে টেলিগ্রাম আসে। তিনি দীনেশকে গ্রেপ্তার কবছেন সানন্দচিত্তে এই কথা বলেন। “বাকালী হয়ে এঁর কাজটা করলেন?”—বলেই দীনেশ সরে পড়তে চেষ্টা করেন। নন্দব আদালী পশ্চাদ্ধাবন কবে। দীনেশ ফিরে গুলি চালান, কিন্তু কনষ্টেবলব গায়ে লাগে না। প্র্যাটকর্মেব প্রায় শেষে উন্টো দিক থেকে আর এক পাহাবাওয়াল্লা এসে পলায়মান দীনেশের পথবোধ কবে। এখন সামনে ও পিছনে ছুঁজনে তাঁকে জাপ্টে ধবে ফেলে। অসীম শক্তিবলে দীনেশ হাত দুটো মুক্ত করে নেন এবং ছুঁবাব তাঁর ব্রাউনিং পিস্তল হতে নিজ দেহে গুল ছোঁড়েন। একটি তাঁর চিবুক ও দ্বিতীয়টি তাঁর কণ্ঠার হাড় ভেদ করে চলে যায়। সঙ্গে সঙ্গে তাঁর মৃত্যু ঘটে (মে ১-লা)। দীনেশের মৃত দেহ কলিকাতায় আনা হয় এবং স্বল্পকালের মধ্যে তাঁকে রংপুরের প্রফুল্ল চাকী বলে সনাক্ত হলে পুলিশ স্বস্তিলাভ করে।”

নানা গ্রন্থে বিচিত্র সংবাদ। আমি স্থল অক্ষরে ঐশব বৈচিত্র্য ও বৈষম্যের প্রতি পাঠকের দৃষ্টি আকর্ষণ কবে চলেছি। দীনেশের দেহ কলকাতা আনা হয়নি। আনা হয়েছিল তাঁর ছিন্নমুণ্ড স্পিবিটে ডুবিয়ে। ঐ মাথা থেকেই বগুড়ার, রঙপুরের নয়, প্রফুল্লের পরিচয় পাওয়া যায়। আর “হাত দুটো মুক্ত করে” নিয়ে তিনি স্বদেশে গুলি ছোড়েন নি, আবদ্ধ অবস্থায়ই তা করেন এবং এই তাঁর অসামান্য কৃতিত্ব (দাবোগা শর্মার জবানবন্দী দ্রষ্টব্য)।

শ্রীগঙ্গানারায়ণ চন্দ্র তাঁর “অবিস্মরণীয়”তে লিখেছেন : “অশান্ত অজের শ্রীপ্রফুল্ল চাকী পালালেন। ক্ষুদিরাম বসু সহকর্মীকে বাঁচাবার জন্তে তাঁর সঙ্গীর নাম বললে শ্রীদীনেশ চন্দ্র রায়। সমস্তিপুরে কোন বাঙালী ভদ্রলোকের বাড়ীতে কিছুক্ষণ থেকে প্রফুল্ল চললেন কলকাতার দিকে। ট্রেনে ছিলেন পুলিশ সাব ইনস্পেক্টর শ্রীনন্দলাল বন্দ্যোপাধ্যায়। ছুটি অস্ত্রে কাজে যোগ দেবার জন্তে চলেছিলেন। সন্দেহ হতে কর্তৃপক্ষের কাছে অনুমতি নিয়ে মোক্কামাঘাট স্টেশনে প্রফুল্লকে ধরবার চেষ্টা কবতেই প্রফুল্ল বললেন, ‘বাঙালী হয়ে আপনি আমায় ধরবার চেষ্টা কবছেন?’ বলেই সঙ্গে সঙ্গে গুলি চালালেন। মাথা নাচু করে নন্দলাল আব তাব দুই সঙ্গী কনেটবল তখনকার মত প্রাণে বাঁচলেন। প্রফুল্লও পবপব দুটি গুলি চালায়ে দিলেন নিজেব দেহে।” পৃঃ ১১

সহকর্মীকে বাঁচাবার জন্তে ক্ষুদিরাম তাঁর সঙ্গীর নাম দীনেশচন্দ্র বসু বলেন নি, এ ছাড়া আব কোন নামই তিনি জানতেন না। ক্ষুদিরামকে ঐ নামেই প্রফুল্লের পরিচয় দেওয়া হয়, ক্ষুদিরাম প্রফুল্লকে প্রকৃত নামে কখনও চিনতেন না। (অবিনাশচন্দ্র ভট্টাচার্যের বিবৃতি দ্রষ্টব্য)।

“Prafulla shot himself dead when he was on the point of being arrested by a trap laid by a police officer Nandalal Banerjee”, লিখেছেন সবলকুমার চ্যাটার্জি, ‘Anushilan Samiti as a Revolutionary Party : 1905-1913’, শিবোনামায় ডঃ বুদ্ধদেব ভট্টাচার্য-সম্পাদিত “Freedom Struggle and Anushilan Samiti”, গ্রন্থে পৃঃ ৪০। হোক সংক্ষিপ্ত কিন্তু সরলবাবু অতি সরলোক্তি তথ্যভ্রষ্ট হয়েছে সেইখানে (পৃঃ ৫২) যেখানে তিনি লিখেছেন : “On 9 November sub-inspector Nandalal Banerjee who had arrested Khudiram Bose was shot dead in Central Calcutta and the assassin could not be

arrested. সবলবাবুৰ পৰিচয় দেওয়া হয়েছে, জন্ম ১৯৩৫, যখন বাঙলাদেশে বিপ্লববাদের সমাপ্তি, কিন্তু তিনি কলকাতার কোন এক কলেজের রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগের প্রধান এবং শীর্গগিরই 'Radical Nationalist Politics and ideology in Bengal 1903-11' নামে একখানি গবেষণা-গ্রন্থ বেরোবে। ১৯৭৯ সালের কথা—এদিনে হঠাৎ বেপিয়েও গেছে। দেখাব সৌভাগ্য হয় নি। আশা করি, সেখানে এইরকম উদ্যোগ পিণ্ডি বুধোব ঘাড়ে দেওয়া হয়নি। ক্ষুদ্রবামকে বিহাবেব ওয়েইনি স্টেশনে পবেছিল দুজন কনস্টেবল, নন্দলাল বানার্জি নয়, নন্দলাল সিংভূমেন মাৰ-ইমপেক্টেব। সে ষড়যন্ত্র পাকিয়েছিল প্রফুল্ল চাকীকে ধবাব, প্রফুল্ল আশ্বত্থননে তা বার্থ কবে দেয়। সবকাবি পুরস্কাৰ অবশ্যই পায়। কিন্তু মৃত্যুদণ্ড পায় বিপ্লবীদের কাছে, প্রধানত 'আত্মোন্নতি শর্মিত'র উচ্চোগে, কলকাতার মার্শেটাউন লেন হয়েছিল তাৰ বদাভূমি। একেবাবে পৰিচ্ছন্ন বাপাব। ক্ষুদ্রবামকে খাবা পবেছিল তাবাবও সবকাবি পুরস্কাৰ পায়, বিপ্লবীবা তাবাব মৃত্যুদণ্ড দেন নি বা দিতে পাবেন নি।

সবলবাবু একথাও জানানি নি, দীনেশচন্দ্র বায় ওবফে প্রফুল্ল চাকীৰ আশ্বত্থননেব পর তাঁব দেহেব গতি কি হল। পববতী বাপাবটা আব ঘাই হোক, সবল নয়।

'বঙ্গভঙ্গ' লেখক সমুদ্রগুপ্ত লেখেছেন : মজঃফবপুৰ থেকে সমাশ্বত্থপুৰ বার্তাশ মাইল।

"বেলা দ্বিপ্রহব। ক্রান্ত, ঘর্মাক্ত, ক্ষুণ্ণিত প্রফুল্ল হেঁটে চলেছে বেল কর্মচাবীদের মাসভবনেব সামনে দিয়ে। প্রফুল্লব শুকনো, উষ্ণশূক চুল, ময়লা পোষাক দেখে এ জন বেলকর্মচাবীর মনে সন্দেহ হল—এ 'নশ্চয়ই' বিপ্লবী। তাকে ডেকে নিয়ে এল নিজের বাড়িতে। দিলে আনেন জল। খাবাব ভাত। পবাব জন্তে জামা জুতো কাপড়। তাবপর কেটে দিলে বার্তাব ট্রেনেব একটা ইন্টার ক্লাসেব টিকিট।

"গাড়িৰ খে কামবায় চলেছে প্রফুল্ল, সেই কামবাতেই চলেছেন নন্দলাল বানার্জি। সন্দেহ হল নন্দলালেব।"

"গাড়ি এসে থামল মোকামাপাটে। নদী পেরিয়ে আবাব বেলগাড়ী। নন্দলাল কিছুক্ষণেব জন্ত চলে গেলেন চোখেব আড়ালে।"

"দুজন কনস্টেবল স্টেশন থেকে যোগাৎ কবে নন্দলাল এলেন প্রফুল্লকে গ্রেপ্তার করতে। প্রফুল্ল শত্রু-পবিতৃত। তবু পবাত্ত নয়। লুবনো জায়গা থেকে টেনে বার করলে টোটা ভরা রিভলভার। মুখে ভীষণ দিষ্কার। 'তুমি

বাঙালী হয়ে এই কাজ কবলে। আচ্ছা, নাও তবে—'গর্জে উঠল বন্দুক, নন্দলালের দিকে। মাথা নীচু কবে নন্দলাল প্রাণ বাঁচাল। কনস্টেবলরা তখন তাকে ঘিরে ফেলেছে। প্রফুল্ল অকস্মিত হাতে বন্দুকের মুখটা ঘূঁবিয়ে নিলে নিজের দিকে। পর পব ছুটো গুলির শব্দ। একটা বিঁধল কপালে আব একটা বুক। প্রাটকমেব পাথুবে জমির উপরে লুটিয়ে পড়ল আত্মঘাতী প্রফুল্লব বীবদেহ, আত্মবিনাশেব অবিনাশী মহিমা। • প্রফুল্ল জাতীয় আন্দোলনের প্রথম শহীদ।”
—পৃ: ২২১-২২৩

শুশীল বন্দোপাধ্যায়ের “অগ্নিযুগের অগ্নিকথাব” গল্প কতটা নিভবযোগ্য তাব আর এক প্রমাণ—তিনি লিখেছেন : “প্রফুল্ল সন্নিস্তপুবে এসে ট্রেনে উঠলেন। ট্রেনে তাঁব সঙ্গে কলকাতার সি আই ডি বিভাগের তরুণ দারোগা নন্দলাল বসুর দেখা হল।” (পৃ: ১৪২)

সিংভূমেব পুলিশ সাব-ইন্সপেক্টেব লেখকের কল্যাণে হল সি আই ডি দারোগা আব নন্দলাল বন্দোপাধ্যায় হল নন্দলাল বসু।

আবও আছে : “প্রফুল্লব বড ক্ষিদে পেয়েছিল। তিনি খাবাবেব জগ্ৰ অপেক্ষা কর্বাছিলেন [খে-খাবাব আনাব অঙ্কুহাতে নন্দলাল “বসু” ট্রেন থেকে নেমে গেছল মেঠ খাবাব ?। পুলিশবাহিনী-সমেত নন্দলালকে দেগে প্রফুল্লব অন্তবেব ক্ষণিকেব প্রফুল্লতা। | খাবাব পাবাব সম্ভাবনায় ?। মিলিয়ে গেল। নন্দলাল সঙ্গেব কনস্টেবলদের হস্তিত কবলেন প্রফুল্লকে গ্রেপ্তার কবাবব জগ্ৰে।

“প্রফুল্ল নন্দলালেব হাঁদিত বুদ্ধতে পারলেন। সঙ্গে সঙ্গে জামার পকেট থেকে নিজের বিভলভব বাব কবলেন। দৃপকণ্ঠে বললেন, কিঙ্ক আমাকে ধরতে পাববেন না। আমাব মৃত্তপ্রাণ।

“প্রফুল্ল নিজের রিভলভর নিজের বুকে বসিয়ে গুলী করলেন।

ব্যাপাণটা খে এমন সবলভাবে হয়নি, কিভাবে হয়েছে তা হিতপুবে বলা হয়েছে। পুনবাবুতি বাছল্যা নাত্র। শুশীলবাবুব গল্প তাব নিজস্ব।

(১৮)

প্রফুল্ল মৃত্যুবরণ কবেছেন। কিন্তু ব্রিটিশ পুলিশ তাব ধণাবিবি অন্ত্যোষ্ট করতে দেয়নি এবং এই কলঙ্কেব ও প্রতিহিংসাপবায়ণতাব কাজ কবেছে মৃত্যুত কয়েকটি বাঙালি পুলিশ অফিসারই। পুরস্কার ও পদোন্নতিলোভী নন্দলাল

ব্যানার্জি কয়েকজন বিহারী পুলিশের সাহায্যে দীনেশকে ধরতে ব্যর্থ চেষ্টা কবেছিল। কিন্তু দীনেশ চন্দ্র রায় কে ? নন্দলাল জানে না, ক্ষুদিরাম জানেন না, কিশোরীমোহন ব্যানার্জিও জানেন না। দীনেশের প্রকৃত পরিচয় কি ? তাঁর নিশ্চাণ দেহের ফোটো নেওয়া হল মোকামে ঘাটে, বরৌনি জংসন স্টেশনে, মানে, বেশ কটি। তাতেও সন্দেহ হল না। কেউ যখন দীনেশ নামটির বহুস্বাক্ষরিত করতে পারল না, তখন তাঁর শিরশ্ছেদ করা হল। দেহ থেকে বিচ্ছিন্ন শিব। সেই শিব ডোবানো হল সুবাসাবেব (স্পিবিটেব) এক পাত্রে, তাবপব তা নিয়ে আসা হল কলকাতার পাপপুত্রী লালবাজারে। অমৃতবাজার পত্রিকা ১৯০৮ অব ৩ মে লিখলেন "The head of the late D. C. Roy... has been brought to Calcutta for the purpose of identification. It is preserved in spirits of wine".

ক্ষুদিরামের মামলায় সাক্ষ্য দিতে গিয়ে পুলিশের ডেপুটি সুপারিন্টেন্ডেন্ট বাচ্চু নারায়ণ লাল আদালতে প্রকাশ করেন, ঐ ছিন্ন মুণ্ড প্রফুল চাকীর এবং তাই দীনেশের প্রকৃত নাম। মানিকতলায় থাকতেন। সম্ভবত এই ডেপুটিই প্রফুল্ল ছিন্নমুণ্ডের বাহক। লালবাজারে সনাক্ত করতে নিয়ে আসেন। সাক্ষাৎকালে অবতাই তা প্রকাশ করেন নি। জহলাদটির নামও নয়। এই অসামান্য বীরের শিব ও ছিন্ন দেহের কি হল তাও না।

এত ফোটো তোলা সত্ত্বেও সনাক্তকরণের জন্ত দেহ থেকে মাথাটি বিচ্ছিন্ন করা হল কেন, এই সত্ত্বেও প্রশ্নটিই অমৃতবাজার পত্রিকার বগুড়া সংবাদদাতা সাহসভাবে তুলেছিলেন। প্রফুল্ল ছিলেন বগুড়া জেলাবই সম্মান। সংবাদদাতার দীর্ঘ চিঠিটিব তাবিখ ২৬ মে, তাতে উল্লেখ ছিল চাকী-পবিবারের প্রতিক্রিয়াও : "Verily, we could not make out what the paternal Government would gain by this unseemly act when photos for identification had already been taken. The dead bodies, even of the enemies, are respected by all civilised nations. This revolting decapitation of the corpse reminds one of the treatment which the Committee of Public Safety, during the French Revolution, meted out to the dead body Valaz, one of the Girondists, who made away with himself with a poniard, just after the sentence of death was passed on him-

self. The president decreed in ghastly words that the warm corpse of Valaz would be carried to the prison, conveyed in the same cart with the accomplices to the scaffold".

সমগ্র ব্যাপাৰটি এমনই ঘৃণ্য অথচ গুরুত্বপূর্ণ যে, যেহেতু একথা প্রায় সকলেরই অজ্ঞাত এটি সর্বাংশে বাংলা অনুবাদে ভুলে দেওয়া কর্তব্য বোধ কবছি :

“প্রথম এখন এখানে থবব এল যে, বগুড়াব প্রফুল্ল চাকী বোমা বিস্ফোরণের একজন, এখানকার কোন লোকই খেন বুঝে উঠতে পাবল না। ঐ অল্প বয়স, সবল ও বিনয়, বগুড়াব মত ‘নিজাচ্ছন্নপ্রায় দেশ’ থেকে গিয়ে বক্তৃক্ষ্যা কাণ্ডেব গুপ্ত আড্ডায় যোগ দেবে, কেউ ভাবতে পারেনি।

“শান্ত, ধর্মপ্রাণ পবিবারে জন্ম। বগুড়া থেকে ১২ মাইল দূরবতী গ্রাম বিহাবের প্রয়াত বাজনাওয়াণ চাকীব পঞ্চ সন্তানের কনিষ্ঠ প্রফুল্ল নামেব মজ্জ মিল বেখে কখনও প্রফুল্লচিত্ত ছিল না, বরং শৈশবকাল থেকেই সাধকেব মত ভাবুক ছিল। কদাঁচিং সঙ্গীদের সাথে খেলতে দেখা যেত, কি এক ভাবনায় একাই ঘণ্টাব পব ঘণ্টা কাটিয়ে দিত। কিঞ্চিং শ্রামাঙ্গ, প্রশস্ত ললাট, লক্ষণীয় জ্র-যুগল, দৃষ্ট মুখমণ্ডল—সব খেন ছিল তার দৃঢ় চিত্তের দর্পণ। ফুলায়ের আমলে যে আশীটি ছেলে রঙপূব জেলা স্কুল ছেড়ে দিয়ে বঙ্গদেশে জাতীয় বিদ্যালয়েব ভিত্তিভূমি বচনা কবে সে ছিল তাদেবই একজন।

“অসংসারী ও সংক্ষিপ্ত এই জীবনটি প্রস্ফুটিত হয় এক সংস্কার্তিবান মচ্চল পরিবারে। জ্যেষ্ঠভ্রাতা বি-এ পর্যন্ত পড়ে এখন বগুড়ার নবাবেব কর্মচাবী। অল্প দুই ভাইও শিক্ষিত ও ভদ্র। চাব ভাই, এক বোন, কোমলাপ্রকৃতি স্ত্রীস্ব দৃঢ়মন।। যখন ভাইয়ের বিবাদময় ও রোমহর্ষক খবর তাঁকে জানানো হল, সহোদবার অস্তবে সঞ্চাবিত এক গভীর দীর্ঘশ্বাস বেরিয়ে এল, একটা মুহূ শব্দও উচ্চারণ কবলেন না, নিঃশব্দে শোবার ঘরে গেলেন এবং সারারাত গীতা ও মহাভারতেব সেই অংশ পড়ে গেলেন যেখানে আছে ‘অভিমত্যা বধের’ কাহিনী। প্রফুল্ল পবিবারের স্নেহের পাত্র ছিল, সকলেরই প্রিয়। তবু এই স্নেহনৌড় ও মায়ের কোল ছেড়ে কেন যে সে চলে গেল তা অনুমানও দুঃসাধ্য। বছরখানেক আগে সে মা’র কাছে বিদায় চেয়ে নেয়, সে মা’র কাছে বিদায় প্রার্থনাকালে যে রহস্যময়কথা বলে, বুদ্ধা মাতাব কাছে তা দুর্বোধাই থেকে গেছিল, আজ তা অর্থময় হয়ে উঠেছে।

“সেই ভয়ঙ্কর অভিসারে বেরিয়েও সে মাকে ভোলে নি এবং সঠিক ঠিকানা

না দিয়ে মাকে ছ'খানি চিঠি দেয়, মাকে এই বলে আশাস দেয়, তাঁর সন্তান লেশমাত্র কষ্টে নেই, অস্বাচ্ছন্দ্যে নেই। মাকে জানায়, সে ব্রহ্মচর্য ব্রত নিয়েছে, ধর্মাচরণে বেশ খানিকটা এগিয়েছে। অন্ত্যান্ত বিষয়ও পড়ছে। তার জন্তে কোন উৎকর্ষাব কারণ নেই।

“এই মাসেব প্রথম ভাগ পর্যন্তও মোটামুটি বেশ চলছিল, হঠাৎ বজ্রাঘাত হল, পবিবাবের সকলের প্রিয়তম স্নেহাস্পদেব মর্মস্বন্দ জীবনাবধান—সেই বজ্র। তাবপর যখন ঐ নিষ্ঠুর খবর সংবাদপত্রে প্রকাশিত হল যে, প্রফুল্লব মাথাটি দেহ থেকে ছিন্ন কবা হয়েছে ও স্পিবিটে ডুবিয়ে রাখা হয়েছে তখন আমরা সত্যি সত্যি সজ্ঞাসে হতবাক হয়ে গেলাম। সত্যি বুঝতে পারছিলাম, এই বর্ববোচিত কর্মাক্ষুণ্ণানে সবকাব কি পবমার্থ লাভ কবলেন ? সনাক্তকবণেব জন্ত ফোটোই তো নেওয়া হয়েছে। সমস্ত সভা জাতিব মধ্যে বিপক্ষীস মৃতদেহ সম্মানিত হয়ে থাকে। একটা মৃতদেহের গুণাবজনক শিবশ্ছেদ কবামী বিপ্লবকালে কর্মটি অব পাবলিক সেফটি জিবাণ্ডিস ভালাজেব প্রতি যে আচরণ কবেছিল তাই স্ববণ কবিয়ে দেয়। কর্মটি প্রেসিডেন্ট তাঁর ডিক্রিতে এই বোমহর্ষক উক্তি কবেছিলেন যে, ভালাজের উষ্ণ মৃতদেহ তাঁব সহচবদেব সঙ্গে একই গ্যাডিতে কাবাগারেব বধ্যমঞ্চে নিয়ে যাওয়া হবে। ভালাজ মৃত্যুদণ্ডেব পব একটি ছোরায আত্মহনন করেছিলেন। আমি এই দ্রুতলিখিত অসম্পূর্ণ রূপবেথাটি অন্তিমপ্রান্তে দাঁড়িয়ে প্রফুল্ল শেষ যে কথা কটি বলেছিলেন, তাই দিয়ে উপসংহার কবি : হাঃ হাঃ, তুমি বাঙালি, আমাব দেশবাসী, তুমি আমাকে গ্রেপ্তার কবতে এসেছ ?”*

কালীপদ বাগচী তাঁর “শহীদ প্রফুল্ল চাকী”-তে (৬০ পৃষ্ঠায়) লিখেছেন : “প্রফুল্লব কতিত মস্তকেব কটো প্রবিত হইল বগুডায়। বগুডার পুলিশ ঐ কটো লইয়া প্রফুল্লব বাড়িতে সনাক্তের জন্ত দাওয়া করিল। প্রফুল্লব বুঝা মাতা তখনও জীবিত। বড ভাই প্রতাপচন্দ্র ও জগৎনাবায়ণ সনাক্ত কবিল। মাতা স্বর্ণমণী বলিলেন, ‘এ আমাবই পুত্র প্রফুল্লর কটো—আজ আমি ধন্ত।’

“প্রফুল্লব খণ্ডিত মস্তক মাটিতে প্রোথিত কবা স্থির হয়। বর্তমানে যে রাস্তাব নাম ফ্রী-স্কল স্ট্রীট তথায় তদানীন্তন একজন সাব-ইন্সপেক্টর হেমচন্দ্র লাহিড়ী উহা প্রোথিত করেন। হেমচন্দ্র লাহিড়ীব জ্যেষ্ঠভ্রাতা পূর্ণচন্দ্র লাহিড়ী।—পৃঃ ৬০

পর্তমান, ভবিষ্যৎ প্রভৃন্দের জানা দবকাব, বিপ্লবী আন্দোলন দমনে ঐবেজেব সাহায্যে বাঙালি পুলিশেবা যত নীচে নামতে পেবেছিল এমন আব কেউ পাবেনি। প্রফুল্ল চাকী প্রসঙ্গে তাব আবও দৃষ্টান্ত পাওয়া যাবে।

“প্রফুল্লর দেহের কোন অংশই পাওয়া গেল না। শ্রদ্ধের ব্যবস্থায় মায়েব উৎসাহ সর্বাধিক। গুরুদেব, পণ্ডিতমণ্ডলীর অভিমত নেওয়া হইল। স্থির হইল, প্রফুল্লব কুশপুতলিকা করতোয়াতীরে দাহ করিয়া অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া সম্পন্ন করা হইবে। শাস্ত্রবিহিত শ্রাদ্ধেব দিনে মাতা স্বর্ণময়ী সর্বক্ষণ শ্রাদ্ধবাসবে উপস্থিত ছিলেন।”—পৃঃ ৭২

কালীপদবাবুব বইষে নিম্নোক্ত অভিযোগগুলোও অত্যন্ত প্রাসঙ্গিক। সবকাব সর্বতোভাবে প্রফুল্লর স্মৃতিনাশের চেষ্টা কবেছে। প্রতাপচন্দ্র চাকী, গ্রামের ভাবতচন্দ্র পোদ্দার, আলিমহম্মদ মণ্ডলকে সরকাব পক্ষে সাক্ষ্য দিতে বাধ্য কবেছে। প্রতি সপ্তাহে একবাব কবে প্রফুল্লদেব বাড়ি তল্লাশী কবা হয়েছে। পরিবাবের কোন ব্যক্তিই অত্যাচার হইতে অব্যাহতি পান নাই। প্রতাপচন্দ্রের গতিবিধি নিয়ন্ত্রণ কবা হয়েছে। ভাতুস্পত্র উপেক্ষানাবায়ণের কাশীতে সংস্কৃত শিক্ষায় বিদ্যোৎপাদন কবা হয়েছে। ভাতুস্পত্র কোচবিহাবে পডতে খান, পুলিশেব বিপোটে কলেজ ছাড়তে বাধ্য হন। প্রফুল্লব গুণগ্রাহীরা অনেকেই বিনা বিচাবে অবরুদ্ধ হন।

হেমন্ত চাকী তাঁর “অগ্নিযুগের প্রথম শহীদ প্রফুল্ল চাকী”—তে লিখেছেন : “প্রফুল্লব দেহ হইতে মস্তক ছিন্ন কবিয়া কলিকাতায় এবং অবশিষ্টাংশ ডোমের দ্বাৰা গুশানে শৃগাল কুকুরের মুখে ফেলিয়া আসা হয়।”—পৃঃ ১৪৬

নগেন্দ্রকুমাব গুহ বায় তাঁর “শহীদ যুগল”—এ ১৯০৮, ১৪ মেব ‘সঞ্জীবনী’ থেকে এই উদ্ধৃতি দিয়েছেন : | ক্ষুদিবাম সনাক্ত কবাব পব | “পুলিসের কর্তাদের হুকুমে প্রফুল্লের মৃতদেহ হইতে গলা কাটিয়া ফেলা হইল এবং একটা কেবোঁসিনের টিনে স্পিবিটে ডুবাইয়া প্রফুল্লর ছিন্ন মস্তক কলিকাতায় আনা হইল। ভাল করিয়া সেনাক্ত কবিবার উদ্দেশ্যেই নাকি এরূপ করা হইয়াছে।”—পৃঃ ১২০

২৮ মে ১৯০৮ তারিখের ‘সঞ্জীবনী’ থেকে তুলেছেন : | ক্ষুদিবাম প্রফুল্লর দেহ দেখে জেলা ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ উডম্যানকে বলেন | “চেহারা দেখিয়া আমি বলিতেছি যে, এই মৃতদেহ দীনেশচন্দ্র বাঘেব, কোন বিশেষ চিহ্ন দেখিয়া ইহা বলিতেছি না। (একটা বক্তাক্ত নূতন পাঞ্জাবী জামা দেখিয়া) আমি ইহা চিনিতে পারিতেছি না। (এক জোড়া নূতন জুতা ও ময়লা গেঞ্জি দেখিয়া) আমি ইহা কখনও দেখি নাই। (ব্রাউনিং পিস্তল দেখিয়া) এই পিস্তল কখনও দেখি নাই। একখানা চাদব ছিঁড়িয়া দুইখানা করা হইয়াছে। আমি যখন দেখিয়াছিলাম তখন ইহা ছেঁড়া ছিল না। আমি ধূতি চিনিতে পারিতেছি না। দীনেশ নাকীপুবে

খাকিত। আমি সত্য কথাই কহিতেছি। সে নিজে আমাকে এই কথা কহিয়াছিল। সে তাঁহার ভাইয়ের সঙ্গে খাকিত। কোথায় পড়িত, তাহা জানি না। তাহার ভাই এর নাম জানি না।”—পৃ: ১২৪

সুদিয়াম ঘটটুকু জানতেন ততটুকুই স্বীকার করেছেন। নাম দীনেশচন্দ্র বায়। পিস্তলও দেখেন নি। বাকিটা প্রফুল্ল যে-বকমটি বলেছিলেন তেমনই বলেছেন। প্রফুল্লর ভাইয়ের কোন খবর তাঁব জানাব কথা নয়।

শ্রীঅরুণচন্দ্র গুহ তাঁর ‘First Spark of Revolution’-এ লিখেছেন :
“The Government agents chopped off the head of Prafulla to be produced as an exhibit in the Muzoffarpur trial. His decapitated body was brought to Calcutta and was interred somewhere on Free School Street.” (p. 131)

অরুণবাবু মাথাটি বাগলেন মজঃফবপুর মামলায় নিদর্শনরূপে দেখাতে আব দেহটি আনলেন কলকাতার ফ্রী স্কুল স্ট্রীটেব কোথাও কবর দিতে। একেবাবেই উন্টো ব্যাপার। ছিন্নমুণ্ড আনা হয়েছিল কলকাতায়, দেহ অসম্মানিত অজানিত স্থানে নিক্ষিপ্ত হয়েছিল, হয়তো কোন গ্রামে-মশানে, কলকাতায় নয়। কলকাতায় আনা হয়েছিল ছিন্ন শির, ফ্রীস্কুল স্ট্রীট খুঁড়লে হয়তো কোথাও পাওয়া যেতে পাবে নব-কপাল নয়তো কিছু কববেব মাটি। মজঃফবপুর মামলায় ছিন্নমুণ্ডের কটো উপস্থিত কবা হয়েছে, ছিন্নমুণ্ড নয়। অরুণবাবুব মতো বিপ্লবী-লেখকের এই ভ্রান্তি নেবল পাঠকেব পক্ষে নয়, তাঁব পববর্তী লেখকদেব পক্ষেও মাঝামাঝক।

শ্রীকালীচরণ ঘোষ মশাইও তাঁব “জাগরণ ও বিক্ষোভ ২য় খণ্ডে” লিখেছেন :
“দীনেশেব মৃতদেহ কলিকাতায় আনা হয় এবং স্বল্পকালের মধ্যে তাঁকে রংপুরের প্রফুল্ল চাকী বলে সনাক্ত কবা হলে পুলিশ স্বস্তিলাভ করে।”
 পৃ:-২২৬-২৭

অরুণবাবু তবু মস্তক-বিচ্ছিন্ন দেহটি কলকাতায় এনেছেন এবং মস্তকটি বেখেছেন মজঃফবপুরে মামলাব নিদর্শনরূপে। কালীচরণবাবু এনেছেন অবিচ্ছিন্ন দেহটি। কোথায় গেল সেই দেহ, সেই মাথা—কেউই তা নিয়ে মাথা ঘামান নি। ঘামাতেও হত না, সেকালের কাগজেই মাথাব খবর পাওয়া যায়, দেহটির নয়। আত্মীয়স্বজনের হাতে দেওয়া হয় নি, শ্রাদ্ধেব জন্তু তাই কুশপুত্তলিকা দাহ করতে হয়েছিল। প্রফুল্ল “রংপুরের” নন, বঙড়ার।

শ্রীগঙ্গানারায়ণ চন্দ্রের লেখাও সম্পূর্ণ নয়, কিন্তু মাথা কেটে নেওয়ার কথাটা আছে। তাঁর “অবিস্মরণীয়” ব ৪১-৪২ পৃষ্ঠায় আছে : “কটো ভুলে নেওয়া স্বেণ্ড সনাক্তকরণের নাম করে তাঁর মাথাটা কেটে আনা হল মজঃফরপুরে। বিচাবের নামে কি নৃশংসতা! ফরাসী বিপ্লবেব সময় হয়ত ঠিক এমন করে ‘M. Valaze’ এর মতদেহ থেকে তাঁব মাথাটা কেটে আনা হয়েছিল।” এডভোকেট শ্রীচন্দ্র “9 Calcutta Law Journal 55”-কে সাক্ষ্য মেনেছেন। কিন্তু তৎকালীন সংবাদপত্রের সঙ্গে এব মিল নেই।

(১৯)

মজঃফরপুরের ঘটনাবলী ও ক্ষুদিবামের ফাঁসী উপলক্ষ্য কবে সেকালে, পরবর্তীকালে এবং আজও যেসব সঙ্গীত প্রচলিত তাদের মধ্যে কি ভীষণ তথ্যবিকৃতি ঘটেছে এ পযন্ত যা বলেছি তাতেই বোঝা যাবে। মামলাব বিবরণে তা আবও পবিষ্কার হবে। এসব গানে প্রফুল্লব নাম গঙ্গও নেই। ঈশান মহাপাত্র মশাই তাঁব ‘শহীদ ক্ষুদিবাম’-এ গুটি কয়েক গান দিয়েছেন, তাব একটি ভুলে দিচ্ছি :

“একবার বিদায় দে মা ঘুরে আসি

হাসি হাসি পবব ফাঁসি দেখবে চেখে ভায়তবাসী

কলেব বোমা তৈরি কবে দাঁড়িয়ে ছিলাম রাস্তাব দাবে

জঙ্গ সাহেব মাবব বলে মাবলাম দু’জন নির্দোষী

হাতে যদি থাকত ছোরা তোর ক্ষুদে কি পড়ত ধরা ?

ওমা এক চাবুকে চলে যেতাম গয়া গঙ্গাকাশী।

শনিবার ছ’টাব পরে আদালতে লোক না ধরে

ইংরাজ-রাজ বিচাব কবে বায় দিল তোর ছেলেব ফাঁসি।

ছাড় কাঁচের বাসন চুড়ি, পববে না বিলাতী শাড়ী

মনেব দুঃখ মনে রইল মা হল না আব স্বদেশী।

দশ মাস দশ দিন পবে, ক্ষুদিরাম তোব আসবে ফিরে

চিনতে যদি না পারিস মা দেখবি গলায় ফাঁসি।”

এই গানটি পাঠান্তরে আছে :

শনিবার বেলা দশটাব পরে, জজ বাবিষ্টাব বিচার করে মাগো
(হাইকোর্টেতে লোক না ধরে মাগো) অভিরামের দ্বীপান্তর মা
ক্ষুদিবামেব ফাঁসি ।

হাতে যদি থাকত ছোরা, তোব ক্ষুদি কি পডত থরা মাগো
বক্তে মাংসে এক কবিতাম দেখতো ভাবতবাসী ॥

তেব লক্ষ তেত্রিশ কোটি রইল তোমার নাতিপুতি মাগো
তাদের নিয়ে ঘর কবো মা বোকে ক'রো দাসী ॥ ইত্যাদি

দুটি গানেই আছে 'হাতে যদি থাকত ছোরা', ক্ষুদিবামেব কাছে ছিল দুটি
রিভলভার। তবু ধরা পড়েছেন। অভিরাম কে? দাঁদেশ গবেদে প্রফুল্ল? তাঁব
তো দ্বীপান্তর হয় নি।

(২০)

সুতরাং, আমাদের সত্যোদ্ধারেব শেষ আশ্রয় ক্ষুদিবামের মামলা, মামলাব
বিবরণ, সাক্ষাসাবুদ—তা যতই সাজানো হোক—, ক্ষুদিবামেব দুটি স্বীক্যবোক্তি
—তাতে যতই বানানো কথা থাক, ম্যাজিস্ট্রেটের কথা ও হুকুমনাম, জজের
বাগ, বিচাপতিব জিজ্ঞাসাবাদ, সিদ্ধান্ত, তৎকালীন সংবাদপত্রের রিপোর্ট।
আমাব অধিকাংশই অমৃতবাজার পত্রিকা থেকে সঙ্কলন। কয়েক বছর ধবে আমি
১৯০৭ থেকে ১৯১১ অবধি যত রাজনৈতিক মামলা হয়েছে তার কিছু ধবে
বাখতে চেষ্টা করোছি। আমি এজগ্ৰ অমৃতবাজার পত্রিকাব কাছে চিরকৃতজ্ঞতা-
পাশে আবদ্ধ।

২১ মে সকালবেলা ক্রাউন (মানে সম্রাট) বনাম ক্ষুদিবাম বক্স ও কিশোরী-
মোহন বানার্জি মামলা শুরু হল। বিচারক সীতামাধব মহকুমা হাকিম মিঃ
বার্থুড (Berthoud)। বাকীপুত্রেব বাবিষ্টাব মিঃ মালুক সম্রাটপক্ষে, ক্ষুদিবামের
পক্ষে কেউ নয়, কিশোরীমোহনের পক্ষে সবচাইতে দক্ষ স্থানীয় উকিল। মিঃ
মান্নক সরকারপক্ষে কবিয়াদ করতে গিবে বললেন, There was straight-
forward simplicity in inverse ratio to tortuous offence. They
were about to enquire fairly substantial and as it subsequent-
ly transpired, an accurate description of two suspects which

was immediately obtained and promulgated. Every exit from North Behar was practically blocked. কাঠগড়ায় ১ নং বন্দী ওয়েইনি স্টেশনে সেই পবিচ্ছদেই ধরা পড়েছে যে-পবিচ্ছদ অপবাদ অতুষ্ঠানকালে তাব পবিধানে ছিল। এখনও তাব পায়ে জুতো নেই, সেই ডোবাকাটা কোট, সনাক্তকরণের সুস্পষ্ট চিহ্ন এবং তাব হেকাজতে পাওয়া গেছে নীলব সাক্ষী দুটি বিভলভাব, একটি গুলি-ভরা, ধরা না দেবার জন্য সে এটি তুলতেও চেয়েছিল, কিন্তু কোন অনিষ্ট ঘটাবার আগেই সে পর্যুদন্ত হয়েছিল এবং তাকে নিবস্ত্র করা হয়েছিল। তা'ছাড়া, তাব কাছে টাইম-টেবল ও বেল-মানচিত্রও পাওয়া গেছে, এবই সাহায্যে সে পালাতো। তাব ষড়যন্ত্রের সঙ্গীটির ভাগ্যও এর চাইতে বেশি সুপ্রসন্ন ছিল না, ঘটনার ৩৬ ঘণ্টার মধ্যে মোকামেয় তাকে পাওয়া গেছিল, সেখানে সে গ্রেপ্তার এড়াতে বিভলভাবে আত্মহত্যা কবে। মজঃফরপুরের ঘটনার সময়ে সনাক্ত করবার মতো যদিও কোন প্রত্যক্ষদর্শী ছিল না, ঘটনার পার্বিপার্শ্বিক নিঃসংশয় সাক্ষ্য প্রভূত। ২ নং বন্দী একটি মনি অর্ডার কুপন দিয়েছে, সেটি মোকামেয় যে আত্মহত্যা কবেছে তাব এবং এটি ডাকঘরের এক পিয়নের সাক্ষ্য সমর্থিত। বর্মশালায় ২ নং বন্দীর অফিস আছে এবং সেখানেই অপবাদ-অতুষ্ঠাতারা ছিল। ২ নং বন্দীর বাসস্থান তল্লাশী করে কিছু উগ্র ও বাষ্ট্রোদ্ভোহাঙ্কক বাংলা সঙ্গীত পাওয়া গেছে। এগুলোয় ২ নং বন্দীর মানসিক ঝাঁক বোঝা যাচ্ছে—যেখানে অপরাধ অতুষ্ঠানের লক্ষ্যই ছিলেন মিঃ কিংসফোর্ড।

মজঃফরপুরের পুলিশ সুপারিন্টেণ্ডেন্ট মিঃ আর্মিষ্ট্রং প্রথম সাক্ষী হিসেবে বললেন : মাচ মাসেব শেষাশেষি মিঃ কিংসফোর্ড কলকাতা থেকে মজঃফরপুরে বদলি হয়ে আসেন। কলকাতা থেকে পাওয়া এক সংবাদ স্ত্রোত্রসারে আমি কিংসফোর্ডের বাংলা প্রহবার ব্যবস্থা করি। সন্দেহভাজন অপবিচিতদের সম্পর্কে আমি খোজ-খবর নি। মিঃ কিংসফোর্ডের গেটের কাছে দুজন কনস্টেবলকে মোতায়ন বাখি, আদেশ দি, ছটা সাড়ে ছটা থেকে জঙ্গ ক্লাব থেকে ফেরা অবধি টহল দিতে। তাবা কিংসফোর্ডের গেট আব ক্লাবেব গেটের মধ্যে টহল দেয়। আমার আদেশ ওরা পালন কবে। কনস্টেবল তহশিলদার খান ও ফিয়াজুদ্দিনকে এই কাজে নিযুক্ত করা হয়েছিল। আমি ঐদিন ক্লাবেব রিডিংরুমে ছিলাম। ৮-৩৫ মিনিট নাগাদ আমি একটা বিস্ফোরণের আওয়াজ শুনি। আমি ভাবলাম, কোন বিয়ের উৎসবে বোমা ফাটল। আমি সময় দেখে নি, কেননা, আমি ঠিক

করে ফেলি, লোকটাকে আইনে ফেলব। আমি বাড়ি ফিরে খেতে বসে ঘাই। কিছুক্ষণ পর মিঃ লী গাড়ি হাঁকিয়ে আসেন এবং কি হয়েছে তা বলেন। আমি মিঃ লীর গাড়িতে উঠে পড়ি এবং একসঙ্গে ঘটনাস্থলের দিকে এগোই। খাবার পথে মিঃ কিংসফোর্ড ও উডম্যানের সঙ্গে দেখা হয়, তাঁরা আমাকে তুলে নিয়ে ঘটনাস্থলে আসেন। মিঃ কিংসফোর্ডের গेटের উনোটাদিকে ঐ দৃশ্যপটটি আমি পর্যবেক্ষণ করি। কাঠের টুকরো, গাড়ির ভগ্নাংশ, ভাঙা কাঁচ, ট্রুপির ছিন্নভাগ, দস্তা রুমাল, রক্তচিহ্ন, আসনের গদা আর গাড়ির স্প্রিং দেখতে পাই। এখানে কনস্টেবল কিয়াজুদ্দিনকে পাই। সে বলে, সে বোমা কাটা বাক শুনেছে এবং দুটি মৃত্তিকে ময়দানের দিকে ছুটে যেতে দেখেছে। সে তাদের পিছু ছোট্টে কিন্তু তাবা অন্ধকারে মিলিয়ে যায়। আমি তাকে আবও প্রশ্ন করি এবং সে বলে, সে সন্ধ্যা সাতটায় দুটি বাঙালি ভণ্ডয়ানকে দেখেছে। সে তাঁদের জিজ্ঞাসা করবেছিল, তাঁরা বলেছেন তাবা ছাত্র, কিশোবীবাবুব বাড়িতে আছেন। সে তাঁদের চলে যেতে বলে। তার হিসেবমতো তাঁদের উনিশ বছর বয়স হবে। সে আবও বলে, আবাব যদি দেখা হয়, সে তাঁদের সনাক্ত করতে পারবে। সে বলে, একজনকে গায়ে ডোবাকাটা কোট ছিল, আর একজনের গায়ে সাট। আমি তক্ষুণি তাকে জিজ্ঞেস করেছিলাম, কিশোবীবাবু কে ? সে বলেছিল, সিবাজগঞ্জ বাজারে ঐ নামে একজন আছেন। আমি তাকে তাঁর বাড়ি দেখিয়ে নিয়ে যেতে বললাম। বাড়িটা তল্লাসী কবলাম। এ সন্দেহভাজন কিশোবীবাবুব বাড়ি নয়। তল্লাসীর পর আমি সাব-ইন্সপেক্টর চতুর্বেদী শম্মাকে কিছু নির্দেশ দিলাম বাকীপুব ও মোকামে সম্পকে। আমি টেলিগ্রাফ অফিসে গেলাম এবং সংশ্লিষ্ট সকলের উদ্দেশে তাববার্তা পাঠালাম। তখন তাঁদের কোন বর্ণনা দিই নি, কেননা, মনে হয়েছিল তা স্পষ্ট নয়। আমি শুধু জানিয়েছিলাম, দুটি ১৯২০ বছরের বাঙালি তরুণ। আমি ঘটনাস্থলে ফিরে এলাম। সেখানে মিঃ উডম্যানকে পেলাম। তিনি জজবাড়ির গেটে সাক্ষাসাবুদ নথিতুক্ত করছেন। গেটটা বাস্তাব পাশে। তিনি বিস্ফোবণ সম্পকে তদন্ত কবছিলেন। আমি ঐ দু'জন কনস্টেবলকে তাঁর কাছে হাজির কবলাম। মিঃ উডম্যান তাদের বিবৃতি নথিতুক্ত করলেন। তাবপর আমি সেই ময়দানে গেলাম যে ময়দানে সেই মাহুধ দুটি গেছিল। পূর্বদিককার গোলপোষ্টের ধাবে একটা টিন পেলাম। জায়গাটা মাাপে ক্রশচিহ্ন দিয়ে দেখানো হয়েছে। একটা ঢাকনা-সুন্ধ তামাকের টিনেব মতো। বিস্ফোবক সংক্রান্ত ইন্সপেক্টর মেজর স্মলউড ওটা নিয়ে গেছেন। টিনটার

ভেতরে এক টুকরো শ্রাকডা ছিল। আমি তারপর মাঠ পার হয়ে গেলাম এবং ওখানকার বাড়ির লোকদের কাছে খোজ নিলাম। আমি কয়েকটি বাড়ি তল্লাসও করলাম। আবার ঘটনাস্থলে ফিরে এলাম। দেখলাম, মিঃ উডমান গেটের উল্টো দিকে রাস্তার ওধাবে একটা গাছের নীচে কতকগুলো জুতো পরীক্ষা কবেছেন। ওখানে একটা চাদরও পাওয়া গেছিল। সেখানকার স্কেচটা এই, ম্যাপে জুতো ও চাদর পড়ে থাকবার জায়গা দেখানো আছে। ম্যাপটা আমার আঁকা। এই বড় ম্যাপটা আমার প্রত্যক্ষ পবামশমতো আমিনের আঁকা। ইচ্ছে করেই একসঙ্গে দুটো জুতো বাখা হয়েছে। আবার টেলিগ্রাফ অফিসে গেলাম স্কেচটা কববার পব। এবাব মানুষ দুটিব পূর্ণ বর্ণনা দিয়ে তাববার্তা পাঠালাম। বেলস্টেশন গেলাম, মোকামে পযন্ত যে সাব-ইন্সপেক্টর কনস্টেবলবা যাচ্ছে তাদের পাকা হুকুম দিলাম। স্টেশনে সন্দেহভাজন দু'জনের বর্ণনাও দিলাম। আমি বেলস্টেশনে জানিয়ে দিলাম আততায়ী দু'জনকে ধবতে পারলে ৫০০০ টাকা পুবস্কাব দেওয়া হবে।

খবব পেয়ে ধর্মশালা আবার তল্লাস কবা হ'ল, কিন্তু বৃথা। বেলা সাড়ে তিনটায় আমি আমার ডায়েরী বন্ধ করলাম। পবদিন সকালবেলা ময়দান তল্লাস কবলাম। সকাল সাতটায় গাড়িটার ভাব নিলাম। সাব রাত ওটা পুলিশ গ্রহবায় ছিল। পোডা কাপড় চোপড়, টিনেব টুকবো সংগ্রহ কবলাম। আমি মনে কবেছিলাম, ঐ টিনেব টুকবো বোমাবন্ট খোল। এই বকমই একটা টুকবো শিভিল সার্জেন আমার হাতে দেন, ওটা মিসেম কেনেডিব দেহে গ্রথিত ছিল। বাকিগুলো আমি মেজব অলউডকে দিয়েছি। এই সেই চাদর যেটি গাছতলায় পাওয়া গেছিল, এক জায়গায় ছিঁড়ে গেছে। গাছতলায় এই দু'জোড়া জুতোও পাওয়া গেছে। এবপব আমি আমিনকে দিসে একটা ম্যাপ আঁকাই। গোটা তদন্তে সাহায্য কবেছেন ডি-এস পি মিঃ বাচ্চু নারায়ণ লাল।

১ মে বেলা একটায় ওয়েইনি স্টেশন থেকে একটা টেলিগ্রাম পেলাম; পাঠিয়েছে কনস্টেবল ফতে মিঃ ও শিউপ্রসাদ মিশির। ঐদিন (১ মে) আমি যে হল্লা জাবি করেছিলাম এই সেইটি। তাববার্তা পেয়ে আমি ২-২৫ এন ট্রেন ধবলাম, এখান থেকে ১৪-২৫ মাইল দূরে ওয়েইনি স্টেশনে গেলাম। আমি দেখলাম একজন কনস্টেবলের হেফাজতে স্কুদিরাম গ্রেপ্তার হয়ে আছে। (ডকে স্কুদিরামকে দেখালেন) একজন কনস্টেবল এক বাগিল কাপড় দিল। খুলে দেখি, তাতে দুটি রিভলবার রয়েছে, একটায় গুলি নেই, একটা গুলি ভবা। রিভলভার

ছুটো সম্পূর্ণ কাষোপযোগী। কোট পকেটে ক'টা কার্তুজ পাওয়া গেল। গোটা ত্রিশেক। এই সেই কার্তুজগুলো। এব মধ্যে যেটা বড সেটা ছুটো বিভলভাবেই ব্যবহারোপযোগী। ছুটো ডামি কার্তুজ, ১৪টি বড কার্তুজ। মোকামেতে দীনেশ চন্দ্র বায় যে ব্রাউনিং পিস্তল দিয়ে আয়হনন কবেছিলেন এই ২১ টা তাতে খাপ খায়, ওটিব ম্যাগাজিনে চারটি কার্তুজ ছিল, ক্ষুদিবামেব ডোরাকাটা কোট থেকে ঐ জাতীয় যে ২১ টা কার্তুজ পাওয়া গেছে তাব মতই। নোটো এই ত্রিশটা টাকা ও কিছু খুচবো বন্দীর কাছে পাওয়া গেছে। কনস্টেবল আমাব হাতে তাই দিল। এই ঘড়ি আব চেনটাও পাওয়া গেছে। এই টাইম টেবিলেব খানিকটা, বেলগুয়ে ম্যাপেব কাটিং। মোমবাতি আব দেশলাই! সিকের কুর্ভা।

আমি বন্দাকে চাবটা ব ট্রেনে নিয়ে বঙ্গ, ইলাম। সন্ধ্যা সাড়ে ছ'টাব এলাম। এখানে পৌছে সব চাইতে কাছে যে ম্যাজিস্ট্রেটের আদালত ছিল সেখানে তাকে নিয়ে যাই। আমি তাকে সেশন ক্লাবে জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে নিয়ে গেলাম। সেখানে বন্দীর বিরতি নথিবদ্ধ করা হল। দু'জন কনস্টেবল, তহশিলদার খান ও ফিগাজুদ্দিন বন্দীকে এই বলে সনাক্ত করল যে ৩০ এপ্রিল তাবা যে দুটি বাঙালি তরুণকে দেগেছে বন্দী তাদেরই একজন। আবতুল করিম নামে একটি ছেলেও বলল। ২ মে সকালবেলা খেলাব মাঠে জজ আদালতের আশে পাশে ঘোবাকোবা কবছিল যে-দুটি ছেলে বন্দী তাদেরই একজন।

আমি যখন অফিসে এলাম, আমাকে ডেপুটি সুপারিন্টেন্ডেন্ট বললেন, শিবচন্দ্র বানার্জি তাকে একটা টেলিগ্রাম পাঠিয়েছেন। টেলিগ্রামটা তাব কাছে সমস্তিপূব থেকে তাব নান্দি সাব ইন্সপেক্টর নন্দলাল বানার্জি পাঠিয়েছে। ডেপুটি সুপারিন্টেন্ডেন্ট লোকটিকে গ্রেপ্তাবেব নির্দেশ দিনে জবাব পাঠিয়েছেন। বেলা চাবটে নাগাদ মোকামেব বেল পুলিশদেব কাছ থেকে দুটি টেলিগ্রাম পাই। আমি দেহটাব ফোটোগ্রাফ হোলবাব জন্ত নির্দেশ পাঠাই। কলকাতাব সি-আই-ডিকে যোগ দেবাব জন্তও আমি তাববার্তা পাঠাই। আমি দু'জন এস-আইকে দেহ সনাক্তকরণেব জন্ত তিনজন সাক্ষী নিয়ে যেতে হকুম দি। তাবা ৩ মে রাত্রি ৩টাব ট্রেনে বঙ্গনা হ'য়ে বায়। আমি একটা তাববার্তা পাই। তাব জবাবে আমি সমস্তিপূবে একটা তাব পাঠাই। দুপুরবেলা দেহটি আনা হয়। অন্ত্যান্ত জিনিসের সঙ্গে আমি ব্রাউনিং পিস্তলটাব ভার নি।

৩ মে বেলা তিনটের সময় (বন্দী) ক্ষুদিবামকে নিয়ে আমা ধর্মশালায়

ষাই, আমাব সঙ্গে ছিলেন ম্যাজিষ্ট্রেট। এখানে বন্দী একটা ঘর দেখিয়ে দেন। এই ঘরে তিনি এবং “মৃত” ব্যক্তি থাকতেন। ঘরটা তালীবন্ধ ছিল। তালটা ভাঙা হল। দেখলাম একটা ক্যানভাস ব্যাগ, একটা চাদর। এই সেই টাইম টেবিল। চতুর্থ দিনে সকালবেলা আমি সকাল সাড়ে সাতটায় মেজর স্মলউডের সঙ্গে দেখা কবি, তাঁকে আমাদের হস্তগত কয়েকটি জিনিস দিলাম। মৃতদেহেব পায়ে জুতো জোড়া লাগে কিনা দেখবাব জুতা ইন্সপেক্টব জামিরুল হোসেনকে বললাম। কতগুলো খবরের ওপব নিতব কবে আমাবই আদেশে কিশোবী-মোহনকে গ্রেপ্তার কবা হয়।

জেবাপাততঃ স্থগিত থাকে। গুনানীও এদিনকাব মত শেষ। তাবপবাদন। যে দু’জন কনস্টেবল কেনেডিব বাংলোর সামনে টহল দিচ্ছিল তাবদেব একজন, তহশিলদাবখান, বলল : আমি এগানকাব জজ সাহেবকে চিনি। ঘটনাব ৮।১০ দিন আগে আমাকে হুকুম দে ওয়া হয়, দেখো, যেন কোন “হল্লা গোলা” না হয়। আমাব সঙ্গে কনস্টেবল ফিয়ার্জুদ্দিন। ঘটনাব বাত্রে আমি যখন বোমাণ আওয়াজ গুনলাম আমব। তখন ক্লাবের পশ্চিম গেটের দিকে ছিলাম। শব্দটা বাত আটটাব পব শুনি। বাত সাতটায় দুটি ছেলেকে দেখেছিলাম। ওরা প্রথম পশ্চিম পানে যায় তাবপব ফিবে আসে। আমি ফিয়ার্জুদ্দিনকে ওদেব প্রশ্ন করতে বললাম। আমি তখন জিজ্ঞাসা কবলাম, তোমব। কে গো বাবু? তাবা বলল, আমব। ছাত্র, কিশোবীবাবুব বাড়ি থাকি। আমি বললাম, এখানে ঘুব ঘুর কববেন না। তাবা বলল, খেলাব্লাব জুতা তাবা একটা ছেলেব জুতা অপেক্ষা কবছে।

আমাব মনে হল, ওদেব সন্দেহ কববাব কিছু নেই। তাবদেব পূব গেটের দিকে দেখলাম। কথায় ও চেহাবায় তাবদেব বাঙালি বলে মনে হল। পনিচ্ছদেব বর্ণনা দিগে বলল, তারা বাঙালি।

আমবা জজ সাহেব আসবেন বলে অপেক্ষা কবছিলাম। কেনেডি সাহেবের ফিটনটা পশ্চিম গেট দিয়ে বেরিয়ে এল। কেনেডি সাহেব ও কিংসফোর্ড সাহেবের ফিটন দুটো দেখতে একই বকম। তব জজ সাহেবের ফিটনের চাণায় বাবাব আছে। একটু পবেই পশ্চিম দিকে বিস্ফাবণেব আওয়াজ গুনলাম। ওদিক থেকে কেনেডি মেম সাহেবেব গাড়িটা আসছিল। আমবা শব্দ লক্ষ্য করে সেদিকে ছুটলাম। কিন্তু আমবা তাবদেব দেখতে পাইনি। আমবা তখন ডাক বাংলোর দিকে ছুটলাম। ফিটনে দেখলাম দু’জন আওরং জখম হয়ে রয়েছে,

কাপড়ে আগুন। ডাক বাংলা থেকে এক সাহেব বেরিয়ে এলেন এবং তাঁদের জজ সাহেবের বাসায় নিয়ে যেতে বললেন। আমরা সবাই সেখানে গেলাম।

আগরং দু'জনকে যখন গাড়ি থেকে বের করা হ'ল তখন আমি ফিয়াজকে চেষ্টা করে ডাকলাম। দেখি, গাড়ীর সহস গোটের কাছে পড়ে আছে, ফিয়াজ তার সুরক্ষা করছে।

বিশ্ফোরণের পব আমি যেন দক্ষিণ দিকে মিলিয়ে যাচ্ছে এমন দুটি ছায়া দেখলাম। শাদা পোষাক বলে মনে হ'ল। (ক্ষুদ্রাকারকে দেখিয়ে বলল) যে দু'জন বাঙালিকে দেখেছিলাম এ তাঁদের একজন। যখন তাকে গ্রেপ্তার করে ক্লাবে আনা হয় আমি তখন থানায় ছিলাম। আমাকে বলা হল সাব-ইন্সপেক্টর বাবু আমায় ডাকছেন। সেখানে আমি ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে একে সনাক্ত করলাম। আসামীর কাঠগড়ায় যিনি আছেন ইনিই সেই লোক। ইনিই বলেছিলেন তাঁর কিশোরীবাবুব বাড়া আছেন।

আব এক যে বাঙালি ছিলেন তাঁকে দেখলাম ববোনি জংসনে তাঁর মৃত্যুর পর। আমি, ফিয়াজুদ্দিন ও আবদুল করিম লাশকে সনাক্ত কববাব জন্ত সাব-ইন্সপেক্টর বাবুব সঙ্গে কলকাতা যাচ্ছিলাম। এব মধ্য পুলিশ সাহেব ও ম্যাজিস্ট্রেটের জিম্মাদারিতে লাশ এসে পৌছোল ববোনিতে। ক্ষুদ্রাকারের সঙ্গী বলে আমি লাশটিকে সনাক্ত কবলাম। আমি ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে এঁর দু'জন কি পোষাকে ছিলেন তাঁর বর্ণনা দিলাম। ওদের চেহারা বগ ও কিস্ত ঘটনাস্থলে যখন আমাকে এসব কথা জিজ্ঞাসা করা হয়েছিল তখন বিশৃঙ্খলা ও উত্তেজনায় আমি সে বর্ণনা দিতে ভুলে গোর্ছি।

মিঃ উইলসনকে দেখিয়ে সাক্ষী বলল, এই ভদ্রলোককেই আমি ডাক-বাংলাতে দেখেছিলাম।

সাক্ষী বলল, ম্যাজিস্ট্রেটকে ববোনি জংসনে আমার জবানবন্দী দিলাম। আমি সেখানে বলেছি, ডেকের বন্দীর সঙ্গে যিনি এখন মৃত আমি তাঁকে সার্ট পবা অবস্থায় দেখেছি।

বলা বাহুল্য, তহশিলদার থানের সাক্ষ্য যে আগাগোড়া বানানো, সাক্ষ্যানো, এটা বুঝতে তাঁর ক্ষুধার বুদ্ধি আইনজীব দরকার করে না। সে বোমা বিশ্ফোরণের কাছে ছিল না। সুতরাং, সে বিশ্ফোরণের প্রত্যক্ষদর্শী নয়। সে ছুটে গেছে, শব্দ শুনে। কিন্তু কাউকে দেখতে পায় নি। তারপর বলেছে দুটি ছায়ামূর্তিকে সে বিলীন হয়ে যেতে দেখেছে। কায়ারূপে তাদের দেখেছিল টহল

দেবার সময়। বাত সাতটা অবসরকালে। বিজলী বাতীর দিন নয়। কত আলো ছিল সেই টহল দেবার পথে? একবারই মাত্র তাঁদের দেখেছে ঐ অন্ধকারে। কিন্তু সনাক্তকরণের ব্যাপারে যেন অসাধারণ প্রতিভাসম্পন্ন, কোন্ ভাষায় কথা বলেছে, চেহারা কেমন, সব ঠিক ঠিক ঠাহর করে রেখেছে। স্পষ্টতই কিশোরীবারুকে জড়াবাব জ্ঞানই ঐ সংলাপ জুড়ে দেওয়া হয়েছে তাব মুখে যে, বাঙালি বাবুবা বলেছেন, তাঁরা কিশোরীবারুব বাড়িতে আছেন। একটা কনস্টেবলের এত কথা জানবাবও নয়, মনে রাখবার কথাও নয়। বিহারী হিন্দী-ভাষীরা বাংলা শব্দ স্বভাবতই কিছু অল্প টানে অশুদ্ধ উচ্চারণ করেন; অশিক্ষিত কনস্টেবলের তো কথাই নেই।

আব ক্ষুদিবামকে সনাক্ত কবা এমন কি শব্দ কথা? তাঁকে তো প্রকাত্তে দৃষ্টিগোচরে এখান থেকে ওখানে ওখান থেকে সেখানে নেওয়া হচ্ছে, আদালত থানা-জেল হয়েছে। আশ্চর্য যা, তা হচ্ছে ববোনি জংসনে মৃত প্রফুল্ল চাকীকে সনাক্ত কবা।

প্রত্যেকটি ঘটনায় আব ও লক্ষণীয়, নন্দলাল ছাড়া, প্রহরী, সাক্ষী, এমন কি, তল্লাশীর সাক্ষী নির্বাচনেও ইংবেজের কুটবুদ্ধি ভদ্রবুদ্ধি কাজ করেছে, নন্দলালকে বাদ দিলে সব বাঙালিই ছিল কাজনা মতে সন্দেহভাজন এবং একত্র বেছে বেছে সেই বজ্রভঙ্গ আমলে প্রতিবোধ আন্দোলনে বিভ্রাট শলাক। ঢোকাবাব জ্ঞান অবাঙালি ও মুসলমান সাক্ষী ইত্যাদির সহায়তা নেওয়া হয়েছে। বের্ফাস হয়ে থাকে কোন বন্ধই থাকেনি শাসকেরা।

ক্রমশঃ দেখা যাবে, ক্ষুদিবামের বিবর্তিত বা সাক্ষী ছাড়া, স্বতন্ত্র নিরস্ত্রশীল সাক্ষী এতদ সামান্য ছিল যে, সন্দেহের অবশেষে মামলা ভেঙে যাওয়া অসম্ভব ছিল না। এই সাক্ষীরা মামলায় প্রয়োজনেই দুই কনস্টেবল, তহশীলদার খান ও ফিয়াজুদ্দিন, বঙ্গমঞ্চে এসেছিল। তহশীলদার নেপথ্যে গেলে এলেন মিঃ উইলসন। কনস্টেবল কিন্তু এর নাম বলতে পারেনি, বলেছে এক সাহেব।

মিঃ উইলসন বললেন : আমি ডাকনা লোব দবে বসে পড়ছিলাম। তখন রাত সাড়ে আটটা নট; হবে। আমি একটা নিদ্রাক্রম বিবেচনা করি আওয়াজ শুনলাম। মুহূর্ত্ত পরেই আব একটা শব্দ শুনলাম। আমি ছুটে বেরিয়ে এলাম। বাস্তব আমি একজন বলল, কাউকে গুলি করা হয়েছে। আমি দেখলাম লোকজন বেবিয়া আসছে যার যার বাড়ী থেকে। আমি তাদের উদ্দেশ্যে চৌকিয়ে বললাম, “পাকড়ো” “পাকড়ো”। আমি শুনলাম, জজবাড়ির পশ্চিম গেটে কে

একজন চাঁৎকার করে বলছে : “মেম সাহেবকো মার দিয়া।” আমি সেদিকে ছুটে গেলাম। দেখলাম, জজের বাংলোর পশ্চিম দিকে গাড়িটা দাঁড়িয়ে আছে। আমি কোচম্যানকে তার আসনে দেখলাম।

গাড়ি ভেতবে দেখলাম দুজন মহিলা। ঘোড়ার দিকে মুখ রেখে একজনের মাথাটা গাড়ীর ডান পাশে ঝুঁকে পড়েছে, ভীষণ গোঁড়াচ্ছে, পবিচ্ছদে আগুন, হুটো হাতই গাড়ি বাইবে ঝুলছে। আর এক মহিলা মাথাটা, যেখানে সইস বসে সেখানে, বাথা অবস্থায় শায়িত। তাঁর পবিচ্ছদেও আগুন এবং তিনিও গোঁড়াচ্ছেন।

আমি মহিলাদেব চিনতে পাবলাম না। আমি তাঁদের জিজ্ঞাসা করলাম : কে আপনাবা? কোন জবাব পেলাম না। বাথ্রিটা ছিল ঘোর অন্ধকার, গাড়ীর লম্ফে যে আলো ছিল তাও নিভে গেছে। আমি কোচম্যানকে জিজ্ঞাসা করলাম, এ গাড়ি কার? সে বলল, কেনেডি সাহেবের। এবপর দেখলাম, ডানদিকে যে মহিলা ছিলেন তাঁর পবিচ্ছদ বক্তাপ্রত। আমি কোচম্যানকে বললাম গাড়িটা জজ বাড়ির প্রাঙ্গনে নিয়ে চলো। আমি পেছন পেছন গেলাম। সিঁড়িতেই মিঃ কিংসফোর্ডের সঙ্গে দেখা। তিনি ডানদিকের মহিলাকে নিয়ে গেছেন এবং আমাকে বললেন, আর একজনকে নিয়ে আসতে। আমি তাই কবলাম। ওখানে একজন ছিল গ্রাফে আমি পবিচ্ছদেব আগুন নিবোতে বললাম।

আমি গাড়িটা চিনি। চারদিকে গাছ-শেটশন ক্লাব থেকে ডাকবাংলো অবধি বাস্তাব দক্ষিণে। ফলে, ভাগাপাত ঘটেছে জায়গাটায়। ঘটনাস্থলে মিঃ উডমান আমার জবানবন্দী লিপিবদ্ধ কবলেন।

মিঃ কেনেডির কোচম্যান কালীবাম তাঁর সাক্ষ্য বলল : আমর’ ধখন জজ বাড়ির পূব গেটে পৌছোলাম তখন দুটি লোক দক্ষিণে গাছগুলোর নীচ থেকে বেবিযে এল। তাবা গাড়িটার কাছাকাছি আসতেই সইস বলল, হঠাৎ! কিন্তু তাঁর কথা শেষ হতে না হতেই দু’জনের একজন বোগামত, দুই হাতে একটা গোল জিনিস ছুঁড়ে মাবল। গাড়িতে মেয়েবা বসেছিলেন সেইদিকে। বোগা লোকটির পেছনে যে লোকটি ছিল সেও একটা কি গোল জিনিস ছুঁড়ে মাবল। দু’জনের গায়েই শাদা সাট ও খালি মাথা। বোগা লোকটা গাড়ির দেড হাত দুবে ছিল দক্ষিণ পানে। অত্র লোকটি তাঁর পাশে ছিল দক্ষিণ পশ্চিমে হাত খানেক দুবে। ওদের মুখ খানিকটা দেখতে পেয়েছি। বোগা লোকটি ১৭১৮

বছরের হবে, আর একটি বয়স কিছু বেশি হবে। আমি তাদের চিনতে পারিনি। (১)

শব্দটা প্রচণ্ড হয়েছে। ঘোড়াটা ছুটে পশ্চিমে ডাকবাংলোব দিকে যায়। চৌমাথায় আমি থামলাম এবং চোঁচিয়ে বললাম, “মেম সাহেবকো মাব দিয়া।” সহস পড়ে গেল।

আমাব চীৎকাবে শাদা পোষাকে দু'জন কনষ্টেবল ও একজন সাহেব সেখানে এলেন। মেম সাহেবের পোষাকে আগুন ধরে গেল। কনষ্টেবলরা ও সাহেব আগুন নিবিয়ে দিল। সাহেব আমাকে জলদি গাড়িটা জজ বাড়িতে নিয়ে যেতে বললেন। জজ দু'জন মহিলাকেই গাড়িব বাইবে নিয়ে এলেন। গাড়িব আলো নিবে গেল।

প্রথমে যখন আমি বিরতি দিই তখন আমাব মনে বিভ্রান্তি ছিল, তাই বলেছিলাম, একটি লোন, পবদিন সকালেও বলেছিলাম একটি লোন।

ফুদিবাম নিজে জেবো কবলেন। মাফো বলল, আমি নিজে দেখেছি প্রত্যেকেই (অর্থাৎ দু'জনই) একটি করে গোলাকায় বস্তু ছুঁড়েছে। একথা সত্যি নয় যে, প্রথম লোকটি চাব পাঁচ হাত দূরে ছিল।

ম্যাজিস্ট্রেট এখানে ফুদিবামকে সতর্ক করে দিয়ে বলেন, তিনি কিন্তু জেবায় একথা স্বীকার করে নিচ্ছেন যে, যে-লোক মিঃ কেনেডি'র গাড়ির কাছে ছিল সে লোক তিনিই। এ সবই তাব বিরুদ্ধে যাবে। ফুদিবাম একথায় থেমে যান এবং আব জেবা কবেন না। (২) কিশোরী বাবর উকিল জেরা স্থগিত যাবেন।

কনষ্টেবল ইয়াকুব বলল : আমি যখন মতিঝিল মহল্লায় ছিলাম তখন একটা প্রচণ্ড বোমা বিস্ফোরণের শব্দ শুনলাম। আমি ট্রেন্জারি গার্ডবারাকে খেতে আসছিলাম। আমি যখন দাতব্য হাসপাতালের দক্ষিণ-পশ্চিমে এলাম তখন বাস্তা দিয়ে দুটি লোককে পশ্চিম থেকে পূর্ব দিকে বেল-স্টেশনমুখো ছুটে যেতে

(১) এডভোকেট মরফা গুটিনো বার্তালাও বার্তালাও আদালতের প্রকল্পের নেতৃত্ব দিয়ে শাদা শব্দ দেখে, বোমা না মোটা হওয়া পর্যন্ত, ২৭ মিনিট, প্রথম দু'জন পোষাকের চীন বসন অনুমান করে, গার্ডবামের ১৭১৮, পায় পোষাক কিছু বেশি। দ্বিতীয় আদালতের নিয়ন্ত্রণের সময় বলতে পারে না, এই আমানত আদালত।

(২) এ আমানতের পরামর্শ দায়িত্ব গার্ডবামের পক্ষ সমর্থন করণ উকিল পাওয়া বায়ান ৭ দাডাননি। উপরন্তু ম্যাজিস্ট্রেটকে ধন্যবাদ, তিনি সেই দুঃসময়ে গার্ডবামের পরিচয় দেয়া থেকে নিবৃত্ত কবেছিলেন। আদালতের বাইরে বিরতি এক কথা, আদালতের ভেতরে আব এক কথা।

দেখলাম। আমি বাস্তাব মাঝখান দিয়ে যাচ্ছিলাম। লোক দুটো রাস্তার দুদিকে ছিল। দৌড়োচ্ছিল। আমি তাদের জিজ্ঞেস করলাম : দৌড়োচ্ছে কেন ? একজন জবাব দিল : একটি লোক চলে যাচ্ছে। (এর পর সাক্ষী ওদের পরিচয় দেব যে বর্ণনা দিল তাতে আগেব সাক্ষীর সাক্ষ্যের সমর্থন পাওয়া যায়)। তাদের কথাবার্তা থেকে আমি বুঝতে পারলাম তাবা কোন্ শ্রেণীর লোক। সে সময় আমার মনে কোন সন্দেহ জাগেনি। আমি পুলিশ সাহেবকে বলেছি, তাবা ধর্মশালায় দিকে যাচ্ছিল। আমবা সবাই মিলে পুলিশ সাহেবেব সঙ্গে ধর্মশালায় গেছলাম। জেরা স্বগিত থাকে।

এদিনকাব শেষ সাক্ষী আবদুল কবির। সে বলল, আমার তারিখটা মনে আছে ৩০ এপ্রিল। কাঠগড়াব এই স্কুদিরামকে আমি এব আগে ২২ এপ্রিল সাড়ে পাঁচটা নাগাদ ব্যাকেট (Racquet) হাউসের দক্ষিণে দেখেছি। তাব সঙ্গে আবও একটি লোককে দেখেছি। দু'জনই বাঙালি। আমি টাউন ক্লাবেব একজন সভা। আমি ফুটবল খেলছিলাম। ফুটবল মাঠেব দক্ষিণ পাশ্চিম কোণে দু'তিন “লোগ” দূবে দুজনকে বসে থাকতে দেখেছি। আগে তাদের কখনও দেখিনি। আমি তাদের কাছে গিয়ে জিজ্ঞেস কবেছিলাম—কোথেকে আস' হচ্ছে ? স্কুদিরাম বলেছিলেন, তাবা নৈহাটি থেকে এসেছেন। আমি বললাম, ক্লাবে গিয়ে বসুন না, নয়তা আসুন, খেলি। স্কুদিরাম বললেন, তিনি খেলবেন না। অগ্রজুন বললেন, তিনি কাল খেলবেন। ৩০ এপ্রিল আমি দাঁশতব লোকটিকে দেখলাম। তাকে আদালতে দেখেছিনে। লোকটি জজ-বাডিব গেটের বিপরীত ভাগে কোনাকুনি মাঠ পাব হয়ে যাচ্ছিল। আমি তাঁকে খেলায় বোখ দিতে বললাম। সে বলল, তাব সঙ্গী এখনও আসেনি, সে এসে গেলে খেলবে। দেখলাম যে, ব্যাকেট হাউসেব কাছাকাছি বসল। আধ ঘণ্টা পর, স্কুদিরামকেও দেখলাম। সে বাত্রে আমি সাড়ে সাতটা পোনে আটটায় ক্লাব থেকে চলে আসি। টাউন ক্লাব থেকে কোনাকুনি ময়দান পাব হয়ে এলাম। যখন ষ্টেশন ক্লাবে পৌছোলাম তখন আমি দুই ক্লাবের মাঝামাঝি জায়গায় রাস্তাব ধারে একটা খালের ধারে ঐ দুটি লোককে দাঁড়িয়ে থাকতে দেখি। আমি চলে গেলাম। ওদের কিছু বললাম না।

সাক্ষী লোক দুটির পরিচ্ছদের বর্ণনা দিয়ে বলল, আধ ঘণ্টা পর বাড়ি থেকে একটা প্রচণ্ড বিস্ফোরণেব শব্দ শুনি। ভাবলাম, ও বোম্ব হয় দিনাপুর সময় সঙ্কেতেব কামান গর্জন।

আমি স্টেশনে গেছি। দুটি লোকেব একজনকে সনাক্ত করেছি। আমি স্টেশন ক্লাবে গিয়ে মিঃ উডম্যানকে সব কথা বলেছি। বরোনিতে গিয়ে আমি বারহাব (Bahr) ম্যাজিষ্ট্রেটের সামনে অস্ত্র লোকটির লাশ সনাক্ত করেছি।

২২ মে, দ্বিতীয় দিনের সন্ধানীকালে মিঃ কিংসফোর্ড বললেন, আমি ১৯০৪-এব আগস্ট থেকে ১৯০৮-এব মার্চ অবধি সি-পি-এম (চীফ প্রেসিডেন্সি ম্যাজিষ্ট্রেট) ছিলাম। অনেক বাঙ্গালোহেব মামলা করেছি। ‘যুগান্তর’, ‘সন্ধ্যা’, ‘বন্দেমাতংবম’ ও অন্যান্য সংবাদপত্রের বিরুদ্ধে। যত ছেড়েছি, তত দণ্ড দিয়েছি। আমার ব্যবস্থা, এসব মামলা শুরু করার আগেই আমি বিবাগভাজন হয়েছিলাম। আমি বলকাত। আসবাব আগে ‘বেঙ্গলী’, ‘অমৃতবাজার পত্রিকা’র মতো সংবাদপত্রের আমার খুব অপঘণ ছড়িয়েছে। এখন আমি বাঙ্গালোহেব মামলা করে তখন ‘যুগান্তর’ প্রভৃতি পত্রিকায় আমার নামে খুব প্রচারণা হয়। আমি ওসব কাগজেব এমন অসংখ্য লেখা পড়েছি। তাতে থাকত অশালীন গালমন্দ। আমি ২৬ মার্চ মজঃফরপুরে আসি। ঘটনার পব জানতে পাবলাম, আমাকে বন্দাব জন্ত পুলিশ ব্যবস্থা নিয়েছিল। ঘটনার রাত্রে আমি ক্লাবে সাড়ে আটটা অবধি ছিলাম। সন্ধ্যাটা ক্লাবেই কাটিয়েছি। আমার গাড়িটা এক ঘোড়া চালা লাগেলেট। আমার ৫ মিঃ কেনোডবটা একই পথে তৈরি। কেনোডব ৫ আমার ঘোড়া দুটো ছিল ক্ষতগতিব ঘোড়া। আমার স্ত্রী ক্লাবে ছিলেন। আমবা একসঙ্গে সাড়ে আটটায় বেবিগে এলাম। মিসেস ও মিস কেনোডি আমাদের আগেই বেবিগে পড়েছিলেন। আমি তাদের চলে যেতে দেখিনি। আমরা এখন ক্লাব-পেটেব ২০ গজের মধ্যে রয়েছি তখন আমি একটা বিশ্লেষণেব আওয়াজ শুনলাম, দেখলাম একটা কলকার্নি। জায়গাটা ঠিক ঠাইর কাছে পাবিনি। বাঁহিটা ছিল ঘোব অন্ধকার। আমবা অবশ্র চলতে লাগলাম। বাঁহাব ওপব আমার যে গেটটা, অর্থাৎ যে গেট দিয়ে আমি সচরাচর যাতায়াত করি, সেখানে কি একটা জলতে দেখলাম। আমি বুঝিনি যে, বিশেষ কিছু দৃষ্টে, স্বতবাং, আমি বাড়ি চলে গেলাম। নতুনক সেকেণ্ড পবেই আমি আমার ঘাব একটা গেট, অর্থাৎ পশ্চিম গেটের দিক থেকে একটা চাঁৎকাব শুনলাম। চাঁৎকাবটা একটা গাড়িব সঙ্গে সঙ্গে এগোচ্ছিল। শুনলাম কে ইকছে, “জঙ্গ সাহেব!” কণ্ঠস্বব কোন ইউরোপীয়ানেব। আমি এ চাঁৎকাব শুনলাম : “বাঙালি লোক মেম সাহেবকে মার দিয়া।” গাড়িটা থামলে উইলসন নামলেন। আব ও পাঁচজন কাবা এল, তাদের মধ্যে একজনকে মনে হল কনস্টেবল।

তাবপৰ দেখলাম গাড়িতে মিসেস ও মিস কেনেডিকে ভীষণ আহতাবস্থায়। উভয়েই কাৰ্যত: অচেতন। মিস কেনেডিৰ শৰীৰ আগাগোড়াই শায়িত অবস্থায় ছিল। আমি ও উইলসন ধরাধৰি কৰে মহিলাদেব আমাৰ বাডিতে নিয়ে এলাম। আমি প্ৰথমে মিসেস কেনেডিকে নিয়ে যাই। মিস কেনেডিকে নিয়ে ধেতে উইলসন আমাকে থানিকটা সাহায্য কৰেছিলেন। তাবপৰ আমি গাড়ি ক'বে মিডিল সাৰ্জেনেৰ বাডি গেলাম। তাবপৰ গেলাম উডমানেৰ বাডি। তাঁকে পেয়ে আমাৰ গাড়িতে তুলে নিলাম। আমবা মিঃ আৰ্মষ্ট্ৰংগেৰ খোজে বেবোলাম। পথেই পেলাম। তাকেও সঙ্গে নিয়ে আমাৰ বাডিতে এলাম। আমি যখন ফিবলাম, দেখলাম, মিডিল সাৰ্জেন এসে গেছেন। আমাৰ বাডিতে ফেসবাৰ পৰে গবেই মিস কেনেডি মাৰা গেলেন। মিসেস কেনেডি তখনও বেঁচে। পৰদিন আমি বাঁকাপুৰ গেলাম। আমি মতিহাৰীতে যাবাৰ পথে মজঃফৰপুৰ ষ্টেশন ছুঁয়ে যাওয়া ছাড়া মজঃফৰপুৰে কিবিনি ১ তখন আমি আমাৰ বাডি খাইনি। আমি মজঃফৰপুৰ ষ্টেশনে মিসেস কেনেডিৰ মৃত্যু সংবাদ শুনি।

বাবুহাৰ মহকুমা-হাকিম বাবু জ্যোতিষচন্দ্ৰ সেন তাব জবানবন্দীতে বলেন- ২ মে'ৰ বাত্ৰি। মিঃ সোয়েইন আমাকে বললেন, মোকামে ষ্টেশনে যে মানুষটি আত্মহত্যা কৰেছে তাব দেহটি আনবাৰ ক্ষত, প্ৰয়োজন হ'লে মোকামে থেকে মজঃফৰপুৰে। সনাত্তকৰণ ববৌনি জামনে হ'তে পাবে। সনাত্তকৰণ হ'ল। এই সেসব ফটোগ্ৰাফ দেহটিৰ। এগুলো আমাৰ সামনেই তোলা হয়। তিনজন সাক্ষী ছিল। প্ল্যাটফৰ্মেৰ ষেখানে দেহটি ছিল সেখানে তাবদেব এক এক কৰে আনা হয়। আমি সে-সময় নোট নি। কবিম ছিল প্ৰথম সাক্ষী। প্ৰথমে সে বলল, ফুলে গেছে বলে সে চিনতে পাবছে ন। আৰ দুজন সাক্ষীৰ জবানবন্দী তাব সামনে নেওয়া হলে, সে বলল, সেও চিনতে পাবছে, এ হচ্ছে সেই দুজনেৰ একজন যে দুজনকে সে ঘটনাৰ দিন বেল। সাড়ে পাঁচটায় জজ-বাডিতে দেখেছিল। কনষ্টেবল তহশীলদাৰ খান সঙ্গে সঙ্গে চিনতে পাবল, এই সে দুটিৰ একটি লোক যাৰা ৩০ এপ্ৰিল বাত সাতটায় ঘূৰে বেড়াছিল। ইয়া, এই লোকটিৰ গায়েই শাদা সাট ছিল। পৰেব সাক্ষী ফৈজুদ্দিন। সেও তৎক্ষণাৎ দেহটি চিনতে পাবল—৩০ এপ্ৰিল বেম্পতিবাৰ বাত সাড়ে সাতটায় যে দুটি লোক ক্লাবেৰ সামনে ঘূৰে বেড়াছিল এই সাটপৰা লোকটি তাবদেব একজন। সাক্ষীদেৰ দূৰে দূৰে বাখা হয়েছিল এবং একজনেৰ পৰ আৰ একজনকে আনা হয়েছিল। আমবা ববৌনিত পৌছোবাৰ পৰই সনাত্তকৰণ শুক হয়। স্ততৰাং.

সাক্ষীদের পরস্পরের সঙ্গে পবামর্শ কববার কোন অবকাশ মেলেনি। কনস্টেবল-দেব শব সনাত্তকবণ স্বেচ্ছাপ্রণোদিত হয়েছে এবং তাবা সবাই বলেছে, তাবা স্থনিশ্চিত।

কনস্টেবল কৈজুদ্দিন প্রধানতঃ তহশীলদাবেব সাক্ষ্যই সমর্থন করে।

কেশবলাল চ্যাটার্জি বলেন, কাঠগডাব আসামাকে আমি চিনি। আমি সকালে তাঁকে সেকেন্দাবপুৰ ময়দানে দেখেছি। তাবিখটা মনে আছে। ১০ই। হিন্দুদেব কি একটা ছুটিব দিন, অফিস বন্ধ ছিল। এঁব সঙ্গে আরও একজন ছিল, বাজেন্দ্রলাল মিত্র। পুর্বোক্তো চান্দমাণিব শেষ গাছটির নীচে মাহুযটিবসে ছিল। গ্রপবিচিত বলেই মনে হ'ল। জিগ্গেস কবলাম, আপনি কে বটেন? তিনি বলেন, আমি বাণাণর্মী খাচ্ছি, একজন পযটক, টাকা চুবি গেছে। বললাম, এতো ব্রাঞ্চ লাইন, মেন লাইন তো নয়। জিজ্ঞেস কবলাম, কি কণে এখানে ডুলেন, কোথেকে এলেন? তিনি মেদিনীপুৰ, না, দবিদপুৰ বললেন ঠিক মনে নেই। তিনি বলেছিলেন, তিনি একজন ছাত্র। আমি জিজ্ঞেস কবলাম, কোন আত্মীয়-স্বজন আছে কি? তিনি বললেন, না, তিনি বর্মশালায আছেন। বাড়ী পালিয়েছে বলে আমি সন্দেহ কবলাম, মজঃকবপুবে প্রায়ই এরকম আসে। তিনি কে বলবাব জন্তু চেপে ধবতে বললেন, সবাইকেই ঘব-পালানো মনে কবেন কেন? আমি ভাবলাম, এবাব ভেগে পড়াই ভাল, যদি কিছু চেয়ে বসে।

তাঁকে গ্রেপ্তারাব পব ধনন তাঁকে ম্যাজিস্ট্রেটব আদালতে আনা হল তখন আমি তাঁকে কাঠগডায় দেখেছি। তক্ষণ আমাব মনে হ'ল, একে যেন কোথাও দেখেছি। একটু ভেবে এই উপসংহাবে এলাম যে, এই সেই লোক যাকে আমি ১০ তাবিগে দেখেছি। আমি তখন ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট বাব মনসারঞ্জন সেনকে সব বললাম, তিনি আমাকে তক্ষণ জেলা ম্যাজিস্ট্রেটকে থবব দেবাব জন্তু পবামর্শ দিলেন। আমি জেলা ম্যাজিস্ট্রেটকে থবব দিলাম।

সাক্ষাকে জেবা কবতে চান কিনা ক্ষুদিরামকে জিজ্ঞেস করা হ'লে ক্ষুদিরাম বলেন, কি জিজ্ঞেস কবব। আমি তো তখন মেদিনীপুৰ ছিলাম।

তাবপর তিনি প্রশ্ন করলেন, আপনি ঠিক বলছেন, তাবিখটা দশোই?

সাক্ষী বললেন, তাবিখটা যে দশোই, এ বিষয়ে আমি স্থনিশ্চিত।

মজঃকবপুবের জেলা ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ এইচ সি উডম্যান এর পরের সাক্ষী। তিনি বললেন, ঘটনার সময় আমি বাড়ি ছিলাম। আমি একটা বিস্ফোরণব

আওয়াজ শুনেছিলাম। আমাদের বাড়িটা মাইলটেক দূরে। তখন রাত্রি সাড়ে আটটাব কিছু পব।

মিঃ কিংসফোর্ড স্বয়ং গাড়ি কবে আমাদের বাড়ি এলেন। তিনি বাড়িৰ চাকৰদেব সঙ্গে কথা বলছিলেন। আমি তাৰ কণ্ঠস্বৰ শুনে বেবিয়ে আসি। তখন ২টা বাজতে মিনিট দশেক বাকি। তিনি আমাকে বললেন, একটা বোমা বিস্ফোৰণ হয়েছে। আমরা যখন গাড়ি কবে যাচ্ছিলাম তখন তিনি আমাকে সব বৃত্তান্ত বললেন। এসে প্রথমই তিনি বলেছিলেন, বোমা বিস্ফোৰণে দু'জন মহিলা আহত হয়েছেন। পথে পুলিশ স্পাবিটেগেণ্টেৰ সঙ্গে দেখা, তাঁকে তুলে নিলাম, তারপর ঘটনাস্থলে গেলাম। গাড়িৰ ঠিকবোটা কৰা দেখলাম, আসনগুলো এলোমেলো, চুঁড়া চুঁড়া কাপড়। এই দেখে আমরা মহিলা দু'জনকে দেখতে গেলাম। মিস কেনেডি অতি দ্রুত মৃত্যুব কোলে ঢলে পড়ছেন। মিসেস কেনেডিও কিছু বলতে পারছিলেন না। কমিশনারেব উদ্দেশ্যে তাববার্তা পাঠালাম, বাজ সবকাব ও আবও কাবও কাবও নামে। আমি গেটেব বাইবে মইসকে দেখতে গেলাম। মইস নিম্নাঙ্গে আহত হয়েছিল। একটা টেবিল আনালাম, কাগজ, চেযাব ইত্যাদি। এনটা স্ৰিপে মইসেব বিবৃতি লিখলাম এবং তাকে হাসপাতালে পাঠিয়ে দিলাম। আমি হাসপাতাল গেলাম এবং আনাব মইসকে জিজ্ঞাসাবাদ কবলাম—যদি তাব নতুন কিছু বলবাব থাকে। স্বাগৰ ওপৰ আচম্কা চোট পেযে সে ছিল কাতৰ, 'গব'হাও ছিল উদ্বেগজনক। দোচমানকে জিজ্ঞাসাবাদ কবলাম। দোচমানকে ডেকে পাঠিয়েছিলাম। উইলসন, তহশীলদাব খান ও কৈজুদ্দিনেব বিবৃতিও নিলাম।

বিবৃতি নেবাব সময় কিছুক্ষণ বিবাম দিতে হয়েছিল, ডাকবাংলোয় গেছলাম। আব একবাব এক হেড কনস্টেবলেব জন্তু কিছু বাধা পেযেছিলাম। সে এসে বলে, সে একটা জুতো পেযেছে। টেবিল থেকে একটা ল্যাণ্টার্ন তুলে নিলাম, থাল পেবিযে বড গাছটাৰ নীচে এলাম, হেড কনস্টেবল কাঁকৰ সূপেৰ দক্ষিণে জুতোটা দেখিযে দিল! জুতোৰ কাছে একটা চান্দৰও পাই। আবও তিনিটি জুতো পাওয়া গেল। ওব মধ্যে প্রথম জুতোৰ আব এক পাটি। বড গাছটাৰ কাছে আলাদা আলাদা পড়ে ছিল। চান্দৰটায় মস্ত এক ফুটো, ২নং নিদৰ্শনেব মতই। এসব জিনিস পাবাব পব আমি ফিবে গেলাম জজের বাড়ি। এবপব বাড়ি চলে গেলাম এবং মাঝবাতবে কিছু পব আবার এলাম এখানে। এবপব টেলিগ্রাফ অফিসে গেলাম, পুৰস্কাৰ ঘোষণা কবে নানা জায়গায়

টেলিগ্রাম পাঠালাম। পুলিশ সুপারিন্টেন্ডেন্টকে বললাম, তিনি একটা বিবরণ শহবে প্রচার করুন।

জুতোগুলো পাবার পূর্বে আমি পুলিশ সুপারিন্টেন্ডেন্টকে ঘটনাস্থলের একটা স্কেচ-ম্যাপ করতে বললাম। আমি স্টেশনে গেলাম, কনস্টেবলদের পাঠিয়ে দিলাম। আবার কিছু ব্যবস্থাবিধি করে আমি রাত দুটো কি তিনটোয় বাড়ি ফিরলাম। গাড়িটা পরীক্ষা করতে গেলাম। কোচম্যান, আব্দুল করিমের বিরূতি নিলাম এবং হাসপাতালে গিয়ে সইসেব বিরূতি নিলাম। কোচম্যানের জবানবন্দী নেবার পূর্বে কনস্টেবল ইয়াকুব আলিরও জবানবন্দী নিলাম। মিস কেনেডি সঙ্গে সঙ্গেই মাঝে গেছিলেন। ওয়েইনি স্টেশনে গ্রেপ্তারের সংবাদ শুনেই বেলা চারটেয়। সন্ধ্যা ৬-২০ মিনিটে স্টেশনে গেলাম, ট্রেনটা পাওয়া গেল, ফুদিরামের সঙ্গে সশস্ত্র পুলিশের সুপারিন্টেন্ডেন্ট, ইন্সপেক্টর ও অন্যান্য পুলিশ দেখলাম। আমি আমার কাছারীতে এলাম। তালাবদ্ধ ছিল। ক্লাবে গেলাম। আমাকে বলা হল যে, আসামী বিরূতি হবে। আমি তৎক্ষণি ক্লাবে বিরূতি নথিভুক্ত কবলাম। আমি ক্লাবে গেছিলাম, কেননা, ওটাই ছিল নিকটতম জায়গা। বন্দীকে একটা ফিটনে কবে স্টেশন থেকে ক্লাবে আনা হয়। কোন চাপ না দিয়েই এই বিরূতি পাওয়া যায়। বন্দীর বিরূতি বেশির ভাগ ছিল বাংলায়, সামান্য কিছু ইংরেজী শব্দ। একটু সাহায্য নিয়ে আমি বেশ বুঝতে পারছিলাম। আমি যা নথিভুক্ত করেছি সে সম্বন্ধে আমার আস্থা আছে। আমি এক বাঙালি ইন্সপেক্টরকে দিয়ে আমার উপস্থিতিতে বন্দীকে পড়িয়ে শুনিয়েছিলাম। বন্দী বলেছে ঠিক আছে। আমি বাতে যে দু'টি কনস্টেবলের বিরূতি নিয়েছিলাম এবং যে-ছেলেটি যেচে সাফা দিয়েছিল তাও সবাই বন্দীকে এই বলে সনাক্ত করে যে, ঘটনাটা আগে তাই যে ডজনকে পাওয়া যাবে তাই কবতে দেখেছে এ তাইবই একজন।

আমি শাদা পোষাকের কনস্টেবল কৈজুদ্দিনের ও তহশীলদার খানের আশে পাশে খানিকটা বিরূতি নিয়েছি।

ফুদিরাম দীনেশ রায়ের শব সনাক্ত করলেন

পবদিন আমি কনস্টেবল শিউপ্রসাদ ও ফতে সিংয়ের বিরূতি নথিভুক্ত করলাম। এবাই বন্দীকে ওয়েইনি স্টেশনে ১ মে তারিখে গ্রেপ্তার কবেছিল। যে মানুষটি নিজেকে গুলি করে মেরেছে তাই শব আনা হল। আমি স্টেশনে

গেছলাম। ক্ষুদিরামকে দিয়ে দেহটি সনাক্ত কবলাম। স্টেশন প্রাটফর্মে ক্ষুদিরামের বিবৃতি নথিবদ্ধ কবলাম। পড়ে শোনলাম, বললেন ঠিক আছে। আমার কোন সন্দেহ নেই যে, ঐ বিবৃতি স্বেচ্ছায় দেওয়া। আমি সার্টিফিকেটটা গেঁথে দিই নি, আমি মনে কবিনি ওটা বদকাব আছে। আমি মনে কবি ওটা পরিপূরক মাত্র। আমি তাবপর পুলিশ স্পারিটেণ্টেণ্টেব সঙ্গে গেলাম। বর্মশালায় যে ঘবে বন্দী থাকত সে ঘবটা দেগিয়ে দিল। সবটা তালাবদ্ধ ছিল। নানাব্যকম জিনিস পাওয়া গেল। ২ তারিখে বিশ্ফোবকের ইন্সপেক্টর এলেন। আমি তাঁব হাতে টিনেব বাক্সটা অর্পণ কবলাম। আমি কে চন্দ্রকে এক জোড়া জুতো, জলে বন্দীব পামে পরিব্রে, দেখতে বললাম। বলকাতা থেকে কিশোরী-মোহন বানার্জিব প্রযত্নে দীনেশচন্দ্র বাবের নামে যে টাকা এসেছিল তাব মনি অর্ডার ফবমটা পাঠাবাব জ্ঞাত ৬ তারিখ পি এম জিকে টেলিগ্রাম কবেছিলাম। বিশ্ফোবক ইন্সপেক্টর সযত্নে গাড়িটা, বাক্সটা, থলিটা, আমার টুকবোগুলো পরীক্ষা কবলেন। আমার উপস্থিতিতে তাঁকে ওগুলো দেওয়া হয়েছিল। আমি ২ মে কে এল চ্যাটার্জিব বিবৃতি নি।

শাব-ইন্সপেক্টর জে শাবন (J. Saran) থানাব ডায়েরী এনে প্রমাণ ববেন যে, তহশীলদার থান ও ফিয়ার্জাদিন কনস্টেবলকে ২৭ এপ্রিল থেকে প্রতিদিন ডেপুট কবা হয়েছে। ২৩এ দুজন কনস্টেবলকে সন্ধ্যা ছটাগ টহল দেবাব জ্ঞাত ডেপুট কবা হয়েছিল। ৩০এ একা তহশীলদারএই ডেপুট কবা হয়েছিল। ২৬এ আব একজন টহল দিয়েছিল।

সশস্ত্র পুলিশ বাহিনী বফতেসিং বলল, আমি বন্দী ক্ষুদিরামকে চিনতে পারছি। আমি তাকে ওয়েইনি স্টেশনেব বাইবে দেখতে পাই। ১ তারিখে এক মদিব দোকানে দেখতে পাই। আমি মজুরবপুব থেকে সকাল ১টা ব ট্রেনে এক শাব-ইন্সপেক্টর, ৮ কনস্টেবল ও এক হেড কনস্টেবলেব সঙ্গে যাই। ৩০ এপ্রিল বাত্রে আমি ৬ শিউপ্রসাদ ওয়েইনিতে নেমে পড়ি, এখানেই আমাদের মোতায়েন কবা হয়েছিল। ঠিক ভাবে আমবা সেখানে পৌছোই। আমবা যে ট্রেনে এলাম সে ট্রেনটা তল্লাস কবলাম। কাউকে পাইনি। ট্রেনটা চলে গেল, আমবা ঘুমিয়ে পডলাম। সকাল সাড়ে সাতটায় আব একটা ট্রেন। খোজ করলাম, কেউ নেই। আমাদের যে দুটি বাড়ালির বিববণ দেওয়া হয়েছিল তাবদেব খালি পা, একজনেব ডোবাকাটা কালো কোট, আব একজনের শাদা সার্টি গায়ে, বয়স ১৮। আমবা সাধারণভাবে বিববণ মিলিয়ে দেখলাম।

স্টেশন থেকে পনের গজ দূরে আমবা জিতুবামের দোকানে গেলাম। দেখলাম বন্দী জল খাচ্ছে। আমাদের দুজনেরই শাদা পোষাক। আমাব ছিল এম্বুনিশন বুট। আর এক কনস্টেবলের ছিল থালি পা। বন্দী আমাদের কাছে দেওয়া বিবরণের সঙ্গে মিলে গেল। আমি জিজ্ঞাস কবলাম কোথায় যাচ্ছেন, কোথেকে এসেছেন? তিনি বললেন, পূর্ব খেবে আসছি, তেজপুর থেকে, যাচ্ছেন ঝাঁকপুৰ। আমি বললাম এখানে কেন নামেন? আপনাকে তো মজঃফরপুৰে বদলি কৰতে হবে।

আমি যখন তাকে দেখি, তিনি তখন মুড়ি খাচ্ছিলেন। কাছেই ছিল এক দটি জল। তিনি বললেন বড্ড তেঁড়া পেয়েছিল। জল খেতে নেমেছি, বলেই দিলেন দৌড়। আমবা তখন পেছন থেকে তাকে জাপটে ধবলাম। যখন জাপটে ধবলাম তখন তাঁর কোমর থেকে একটা পিস্তল পড়ে গেল। আমবা তাকে বৈদ্য ফেলবার আগেই তিনি আর একটা বিভলভাব নিলেন। আমবা দুজনে তাও কেড়ে নিলাম। এরপর তাঁকে তালাস কবলাম। এখন যে পোষাকে সে পোষাকেই ধবা পড়েছেন। এই কালো কোটি, এই মাটি। এখন যে কুৰ্তা পরে যাচ্ছেন তাতেই ছিল কিছু কাঁতুঁজ আর কিছুটা ছিল কোমবে ধুতি জড়ানো। সব জিনিস একত্র করে আমাদের চাদরে বাঁপলাম, তাকে বেল স্টেশনে নিয়ে এলাম। পুলিশ স্তপারিওণ্টেব নামে তাঁর পাঠালাম। পুলিশ স্তপার এলেন বিকেল সাড়ে তিনটায়। বন্দীকে তাঁর হেফাজতে দিলাম, দিলাম বাঁগুলটাও। ঐদিনই আমবা সন্ধ্যা ছটায় মজঃফরপুৰ এলাম। পরদিন সকালবেলা জেলা ম্যাজিস্ট্রেট বিবৃতি লিখে নিলেন।

মজঃফরপুৰের সিভিল মার্জেন কণেল গ্রেঞ্জার (Col. Granger) বোমাহত মহিলাদের পরীক্ষাসংক্রান্ত সাক্ষ্য দিলেন। তিনি বললেন বোমাব আঘাতেই তাঁরা আহত হয়েছেন। কিন্তু তাঁর বিবরণ এতই পোড়াদাগর যে তিনি না-প্রকাশের অন্তবোধ জানালেন।

কতে সিংয়ের সঙ্গে যে আর এক মশস্ত্র পুলিশ বাহিনীর কনস্টেবল গেছিল সেই শিউপ্রসাদ মিশিরেও সাক্ষ্য নেওয়া হল, সে কতে সিংয়ের কথাই সমর্থন কবল।

ধর্মশালায় এক দাওয়াইখান ছিল, তাঁর কম্পাউণ্ডার ছিলেন জানেন্দ্রনাথ ভট্টাচার্য। তিনি নাকি ঘটনার আগের দিন পান-লেমনেডের দোকানে দুটি বাঙালিকে দেখেছিলেন। ঘটনার ১০।১৫ দিন পর পুলিশ স্তপার ধর্মশালায়

ফুদিবাম ও দীনেশব ফটো দেখিয়েছিলেন। এঁদেরও তিনি পান-লেননেডেব দোকানে দেখেছিলেন বলে চিনতে পাবলেন। কাঠগডাগ ফুদিবামকেও তিনি সনাক্ত কবলেন।

ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট আব চন্দ্র বললেন, ৬ মে তিনি জেলে যান এক জোড়া জুতো ফুদিবামের পায়ে লাগে কিনা খাচাই কবতে। তাঁব স্বমুখেই ফুদিবাম জুতো জোড়া পবেছিলেন। ঠিক লেগেছিল। ফুদিবাম নিজেই বলেছেন, ও তাবই।

ডাঃ এস সি বানার্জি বললেন, আমি ৩০ এপ্রিল মিঃ কেনেডি'র সইস সজতকে পরীক্ষা কবেছি। তিনি আটটি ক্ষতের বিবরণ দেন। বলেন, কোন ভোত। হাতিয়ারের আঘাতে এগুলো হয়ে থাকবে। সইস এখনও হাসপাতালে আছে। সে তাঁব কাজ কবতে যক্ষম।

নার্টেব অন্ততম নায়ক নন্দলাল বানার্জি বলল : মিঃ ভূম থেকে ছুটি নিয়ে আমি ৩০ এপ্রিল মজঃফবপুব ছিলাম। আমি ১ তাবিত সকাল বলা বাঙালিদেব কাণ্ড শুনলাম। ১ তাবিত আমি ট্রেনে মজঃফবপুব থেকে সিঃ ভূম বিবছিলাম। সমাপ্তপুবে যিনি এখন মৃত তাঁব সঙ্গে আমার বেল প্ল্যাটফর্মে দেখা হয়ে যায়। নতুন পাঞ্জাবী, নতুন দ্রুতি, নতুন পাম্পস, খালি মাথা। তিনি আমায় জিজ্ঞেস কবলেন, কখন গাড়া ছাড়ে ? আমি এই স্বযোগে আলাপ জমালাম। তাঁব সঙ্গে ছিল মোকামাঘাটের টিকিট। আমবা দুজন একই কামবাগ উঠলাম। তাঁব কথা বলার বরণ ও চহাবা দেখে আমার সন্দেহ হয়েছিল। ট্রেন সমাপ্তপুব ছেড়ে গাবাব আগে আমি আমার দাদামশাই, মজঃফবপুবে মিনিযাব গবর্মেণ্ট প্লাডাব। প্রবাণ সবকাবী উকিল। শিবচন্দ্র চাটার্জিকে এই বলে এক তাব কবি, সন্দেহবশে লোকটাকে গপ্তাব কবাব অবিকার দেবাব জন্ত তিনি যেন পুলিস স্থপাবকে বলেন। ২ মে সকাল সাড়ে দশটায় মোকামেয় নেমে পডি। এই মান্থষটিও আমার সঙ্গে মোকামে স্টেশনে আসেন এবং আমার প্রশ্নে প্রশ্নে বিবক্ত হয়ে আব একটা কামবাগ দিয়ে গঠেন। আমি এজন্ত কমা চেয়ে নিয়ে মোকামে স্টেশনে তাঁকে আমার জিনিসগুলো দেখতে বলি। তাবপব সোজা চলে যাঈ স্টেশন মাষ্টাবেব অফিস ওকে গ্রেপ্তাবেব জন্ত দুটি লোক আনতে। (অবশিষ্টাংশ ২৩ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য, পুনরাব্রুতি বাহ্য মাত্র) আমি শব আগলে সেই বাত্রেই মজঃফবপুব গেলাম। এস ডি ও এবং পাটনার এস পি শবের সঙ্গে এলেন। ববোনিতে শবটির ফটো নেওয়া হ'ল এবং সনাক্তকবণ হ'ল।

সাব-ইন্সপেক্টর শর্মা তাঁব সাক্ষ্য যা বলেছেন তা ২৩ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য, পুনরাব্রুতি

নিম্প্রয়োজন। তিনি আরও বলেন, সন্ধ্যাবে ট্রেনে শব সন্নিবেশ আনা হ'ল রেল স্টেশনে। এই সময় পার্টনার এস-পি মিঃ সোয়েইন (Swaine) এলেন। ফটো নেওয়া হল শবটির ঐ বাত্রেই খুব জোবালো আলোব সাহায্যে।

১টায় এস পি, এস ডি ও, নন্দলাল, আমি ও কনস্টেবলবা শব নিয়ে মজঃফবপুরের ট্রেনে উঠলাম। ফটোগ্রাফারও আমাদের সঙ্গে ছিলেন। আমরা সকাল সাড়ে সাতটায় বরোনি পৌছোলাম। সকালে আবার শবটির ফটোগ্রাফ নেওয়া হ'ল।

সন্ধ্যা সইসকে আদালতে একটি চেয়ারবে কবে আনা হল, তাব ক্ষতস্থানে ব্যাণ্ডেজ। সে বলল, সে কেনেডি সাহেবের গাড়িতে ছিল, ক্লাব থেকে ফিবছিল, বাত চটা হবে, গাড়িতে ছিলেন মিসেস ও মিস কেনেডি। গাড়িটি যেই জঙ্গ সাহেবের পূর্বের গেটেব বিপবীত দিকে এসেছে, অমনি একটি লোক একটা গোল বল গাড়িব দিকে ছুঁড়ে দিল। আমি তাব মুখ দেখিনি। আমি টেচিয়ে উঠলাম : 'হেই—হেই।' আমি আব একটি লোককে দেখিনি। আমি শুধু একটি লোককে গাড়িতে একটা গোলা ছুঁড়তে দেখেছি। বিস্ফোরণ হগেছিল। আমি অচেতন হয়ে পড়ে থাই। আমাব এখন জ্ঞান ফিদে এল, দেখলাম আমি জঙ্গ সাহেবের গেটেব কাছে পড়ে আছি। কালেক্টর সাহেব আমাকে হাসপাতালে পাঠান। সেখানে এখনও আমি চিকিৎসাধীন আছি।

মামলায় থাকে বলা হয় 'মেটিবিয়াল উইটনেস' বা প্রত্যক্ষ সাক্ষী এই সহিসটি তেমনই একজন সাক্ষী। সে একেবারে ঘটনা ও দুঘটনার মধ্যে পড়েছিল, নিজে আহত হয়েছে। সাধারণ লোকের সময় জ্ঞান থাকে না। তবু যাহোক তাকে শিগিয়ে পড়িয়ে বাত আটটা বলাও গেছে। কিন্তু অজ্ঞাত অন্ততর্ভাবী সাক্ষীদের মতো সেই অজ্ঞানভাবে যুবক দুটির ছবছ বসস, পরিচ্ছদ, বর্ণ ইত্যাদিব বর্ণনা সে দিতে পারেনি। সে বলেছে, একটি লোক, কিন্তু তার মুখ সে দেখেনি। দ্বিতীয় লোককেও সে দেখেনি। সাধারণভাবেই বলেছে গোল বল। শিগিয়ে পড়িয়ে গোল বল পর্যন্ত বলাও গেছে, বোমা নয়। ওটা ফটিবার কথাও সে বলেছে। তাবপরেই সে অচৈতন্য।

এই সাক্ষী থেকে কাউকে জ্ঞানো যায় না—না, স্কুদ্রিয়ামকে, না দীনেগ রাগ ওরফে প্রফুল্ল চাকীকে। আততায়ীকে বা আততায়ীদের কেউ দেখেনি। এই সাক্ষীর ওপর মামলা দাঁড়ায় না অথচ ঘটনার প্রত্যক্ষদর্শীদের মধ্যে সইসের সাক্ষীই সব থেকে গুরুত্বপূর্ণ, কেননা, কোচম্যানের দৃষ্টি ঘোড়া ও পথের দিকে

নিবন্ধ, সেইসব দৃষ্টি শুধু পথের দিকে, তার দৃষ্টিপথ প্রশস্ততর। এই সাক্ষ্যের ঘটনার ওপরও সামান্যই আলোকপাত করে, স্বাতন্ত্র্যীদের ওপর সে-সামান্যটুকুও করে না।

পুলিস ইন্সপেক্টরের পদভাব-প্রাপ্ত জামিরুল হোসেন পরশালায় সেই কক্ষটি তালাসীর জন্ত যান যে কক্ষটি ক্ষুদিবাম জেলা ম্যাজিস্ট্রেটকে দেখিয়েছিলেন। দবজাটায় তালি লাগানো ছিল। আমবা দবজা ভেঙে ঢুকলাম এবং যে জিনিসগুলোর কথা আগেই বলা হয়েছে সেগুলো পেলাম। এই থলি কবে বোমা আনা হয়েছে বলে ক্ষুদিরাম বলেছেন। মোকামে থেকে যে মৃতকে আনা হয়েছিল আমিই তাব পায়ে জুতো লাগিয়ে দি। ঠিক লেগে যায়। ৩০ তারিখে বাত্রে কিশোরীমোহনের বাড়ি গেলাম। কিছুই পেলাম না। কোন অপবিচিত লোক তার কাছে এসেছিল একথা তিনি অস্বীকার করলেন। আমি জিজ্ঞেস করেছিলাম ১৮২০ বছরের কোন অপবিচিত বাঙালি তাঁর বাড়িতে এসেছিল কিনা এবং তিনি তাদের জানেন কিনা। তিনি বলেন, অপবিচিত কেউ আসেনি, তিনি এমন কোন অপবিচিতের কথা জানেনও না। এ ছাড়া, ৫ তারিখে আব কিছু জিজ্ঞেস করেছিলাম কিনা আমরা মনে নেই। আমি ডেপুটি সুপারিন্টেন্ডেন্টের সঙ্গে তাঁর বাড়ি তালাসীতে গেছিলাম। সেখানে পৌছোলে তাঁকে ডেপুটি সুপারিন্টেন্ডেন্ট জিজ্ঞেস করেছিলেন ক্ষুদিবাম ও দীনেশচন্দ্র বায়কে চেনেন ? তাঁদের চলাফেরার খবর বাগেন কিছু ? তিনি বলেন, তাঁদের সঙ্গে তাঁর কোন সম্বন্ধ বা কারবার নেই। দীনেশচন্দ্র বায় সম্পর্কে সব কথা অস্বীকার করলে তাঁকে গেলার কথা হয়। অগ্রাগ্র কাগজের সঙ্গে তাঁর কাছে একটা মনিঅর্ডার কুপনও পাওয়া যায়। ঠিকানাসহ আর একটা কাগজ, দুটি বাংলা গান, একটা ছাপা, একটা হাতে লেখা।

পত্রিকা সম্পাদকীয় প্রবন্ধের একটুকু

যাঁরা গবর্ণমেণ্টকে ভয়ংকর মূর্তি বাবণের পবামর্শ দেন তাঁরা গবর্ণমেণ্টের বন্ধু নন, শত্রু। পৌড়ন নীতি কি সবনাশ। পরিণতি ডেকে আনতে পাবে তা দেখবার চোখ তাদের নেই। দেশে সম্মান স্থষ্টিব জন্য কতৃপক্ষ কি ইতিমধ্যেই যথেষ্ট করেন নি ?

“They have deported men without trial, they have filled jails with men whom the people believe to be innocent, they

have quartered punitive and military police in various parts of the country to create terror in the minds of tens of thousands, they have pitilessly punished little boys, unintormed youths, conductors of newspapers and some well-known popular leaders. And the result ?

“তারা বিনবিচাবে মানুষকে নিবাসন দিয়েছেন, সাধারণো যারা নিবীহ বলে গণ্য তাঁদের নিষে জেল ভর্তি করছেন, হাজার হাজার লোকের চিত্তে ভ্রাস সৃষ্টিব জন্ত দেশেব নানা অংশে পিটান ও মিলিটারি পুলিশ বসিয়েছেন, নির্দয়ভাবে শিশুদেব অপবিণত তরুণদেব, সংবাদপত্র পবিচালকদেব এবং কয়েকজন প্রখ্যাত জননায়ককে সাজা দিয়েছেন। কি ফল হযেছে ?

“Well, the police in the interior have had to be doubled and trebled. The District Magistrates have, as a rule, to keep themselves constantly guarded, additional officials, both civilian and non-civilian, have had to be posted in several districts, and a feeling of vague uneasiness now fills the mind of almost every European official in the country. And in thus seeking to infuse terror in the hearts of the people, Government have only made its own officials extremely nervous—some of them ludicrously so.

“মকঃস্থলে পুলিশেব সংখ্যা দুইগুণ তিনগুণ কবা হযেছে। জেলা ম্যাজিষ্ট্রেটবা সদা সতর্ক থাকবাব জন্ত নানা জায়গায় নানা লোক বসিয়েছেন। অবিকাংশ পদস্থ ইউবোপীগানদেব মনে এক অস্থিতিব সৃষ্টি কবা হযেছে। প্রথাং জনসাপারণেব চিত্তে ভীতি সঞ্চাবেব জন্ত গবর্নমেন্ট নিজেদেব অফিসাবদেবও নানাস কণে তুলছেন।

“আব যে মানুষদেব ভল দেখাবাব জন্ত গবর্নমেন্ট যত এই দমন-নীতি অল্পসবণ কবছেন তাঁবা ক্রমশঃই তত নির্ভয় হযে উঠছে। ‘যুগান্তর’-এব কথাই ধরুন, কেবল যে আব একজন মুদ্রাকর পাওয়া গেছে তাই নয়, ঐ যুবক ম্যাজিষ্ট্রেটকে গোলাখুলি ও স্বচ্ছন্দে বলেছে যে, সে তাব দাগিত্ব সম্পর্কে সম্পূর্ণ সজাগ, সে তাব পূর্বগামীদেব এই পবিণতি জানে যে, তাঁবা জেলে পচে মরছেন এবং তাবও সেন্ট একই পবিণতি হতে পারে। তবু যে কাগজ গবর্নমেন্টেব বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণা করেছে সে তারই মুদ্রাকর হবে !

"Is this not a most extraordinary spectacle ? The young men who are undergoing trial for 'waging war against the king' are quite unconcerned about their terrible surroundings and their dismal outlook.... The jail, even gallows, seem to have no terror for them. No, they appear to be cheerfully courting them. The repressive measures have thus proved a failure in respect of those for whom they are intended.

আশ্চর্য বাতাবরণ নয় ? বাজার বিরুদ্ধে যুদ্ধাভিযোগে যাদের মাজার ওপর বুলেট, তাবা তাদের পারিপার্শ্ব সম্পর্কে উদাসীন। জেল, এমন কি, ফাঁসিও ভয় তাদের নেই। ইয়া, প্রফুল্লচিত্তে তাবা এ বরণ করছে। যাদের উদ্দেশ্যে এই দমন নীতি তাদের ক্ষেত্রে তাব প্রয়োগ বার্থ হয়েছে।

The best advice which one can give to Government is to ask it to remember that it cannot afford to make its conscience muddy For, a 'bad conscience makes cowards of us all' You may gag, bind and disarm a whole nation and arm the officials with powers from head to foot. The latter would yet show symptoms of nervousness and yield to panic, if their conscience is not clear. It is, therefore, essential that the rulers should feel that they deserve well of the people—that the latter have no grievances against them”.

২৩শে মে সকাল সা.উ ৬ টায় ক্ষুদিরামের মামলায় তৃতীয় দিনের শুনানী।

উপুটি সুপারিন্টেন্ডেন্ট অব পুলিশ বাক্স নাবায়ণ বললেন, ঘটনার দায়ে আমি আমার বাসস্থানে ছিলাম। আমি একটা বিস্ফোরণের খণ্ডস্বাক্ষর শুনেছিলাম। শৌনে ন'টায় এ খবরও আমাকে পৌছে দেওয়া হল। আমি ঘটনাস্থলে এলাম। তদন্ত আরম্ভ করলাম। আমি বেলজেশনের গ্যেটিকর্ম তালস করলাম। ট্রেনে মোকামে ও বানীপুবে লোক পাঠালাম। দু জন বাড়ানীর বর্ণনা দিলাম। ১ মে আরও খোঁজখান্ডা চললাম। ২ মে সকালবেলা সবকারী উকিল শিববাবু আমাকে একটা তাব পাঠালেন এহ বলে যে, কাউকে সন্দেহবশে গ্রেপ্তার করা যায় কিনা মাজিস্ট্রেটের কাছে জেনে নিন। আমি তক্ষুণি মোকামের নন্দলালকে

তারযোগে জানালাম সন্দেহভাজনকে গ্রেপ্তার করে। এবং এখানে নিয়ে এস। এরপর আমি রাত আড়াইটার ট্রেনে মোকামে রওনা হলাম। সমস্তিপুরে সুনাম, সন্দেহভাজন ধরা পড়েছিল, কিন্তু নিজেকে গুলি করে মারা গেছে।

৪ মে আমি মজঃফরপুর ফিরে আসি। ৫ মে আমার উপর আদেশ হল কিশোরীবাবুর বাড়ি তালাস করতে। দুজন তালাসী সাক্ষী যোগাড়ের জন্ত আমি ইন্সপেক্টরকে ডেকে পাঠালাম। তারা এল। কিশোরীবাবু তাঁর বাড়ির বারান্দায় দাঁড়িয়ে ছিলেন। যখন তিনি কাছে এলেন, আমি তাঁকে বললাম, আমি আপনার কাছে এসেছি জানতে আপনি বাড়ালি দুজনকে জানেন কিনা। তিনি বললেন, তিনি কিছুই জানেন না। আমি তখন বললাম, আপনি ষে-ধর্মশালার হেডক্লার্ক তারা সেখানে ছিল। তিনি বললেন, তিনি মৃতের খবর কিছু রাখেন না। কিন্তু ষে-মামুটি ধরা পড়েছেন তাঁকে তিনি দেখেছিলেন। আমি তখনও কিশোরীবাবুকে গ্রেপ্তার করিনি বা গ্রেপ্তারের কথা কিছু ভাবিনি। আমি কিশোরীবাবুর বাড়ি তালাস করতে লেগে গেলাম। তার দেহও তল্লাস করলাম। তিনি জিজ্ঞাস করলেন, কেন তল্লাসী চালাচ্ছেন? আমি বললাম, আমি দেখতে চাইছি, চিঠিপত্রে আপনার সঙ্গে ক্ষুদিরাম-দৌনেশের কোন যোগাযোগ ছিল কিনা। আমি সব কাগজ জড় কবলাম এবং কিশোরীবাবুকে গ্রেপ্তার করে ওগুলো আদালতে এনে উপস্থিত করলাম। ঐ কাগজপত্র তারই সম্মুখে হস্তগত করা হয়েছে। যে ডাকপিয়ন তাকে মনিঅর্ডার দিয়েছিল তাকে খুঁজে বের করলাম। তার বিবৃতি নিলাম। সে স্বীকার কবল যে, টংকাটা কিশোরীবাবুকে দেওয়া হয়েছিল।

দৌনেশ এবং অফিস-পিয়ন রামধাবীস সঙ্গে কি কথাবার্তা হয়েছে তা নিতান্তই শোনা কথা বিধায় বাবু গোবিন্দচন্দ্র তা নথিভুক্তকরণে আপত্তি করলেন।

মিঃ মামুদ অভিডেন্স এক্টের ১৫৭ ধারা উদ্ধৃত করে বলেন, রামধারীর কথার সমর্থনেই এ গ্রহণযোগ্য।

গোবিন্দবাবু : আপনি কি রামধাবী কি বলবে আগেভাগেই ধবে নিচ্ছেন ?

মিঃ মামুদ : আমাব উচিত ছিল আগেই রামধারীর জবানবন্দী নেওয়া। আমি এখনই তা করব।

গোবিন্দবাবু তাঁর আপত্তি প্রত্যাহার করে নেন।

মহতা এস্টেটের ২ নং কেরানী হরিনাথ চাটার্জি বললেন, ১৯০৮ অব জাহুয়ারি থেকে আমি কিশোরীবাবুকে চিনি। তাঁর হাতের লেখা দেখার

সুযোগ আমার হয়েছে। মনি অর্ডার করমে যে স্বাক্ষর তা কিশোরীবাবুর, তিনি তা দীনেশের বকলমে সই করেছেন। রসিদ আর কুপনের লেখা আমি চিনি, কিশোরীবাবুর লেখাটা আমি চিনি।

যজ্ঞেশ্বর তেওয়ারী বলল, আমি একজন ডাকপিয়ন। কাঠগড়ার কিশোরী-বাবুকে আমি জানি, তিনি মহতা এস্টেটের কোর্ট অব ওয়ার্ডস এর হেডক্লার্ক। তাঁর অফিস ও বাড়ি আমি চিনি। অফিস হচ্ছে ধর্মশালায়। তাঁর চিঠিপত্র তাঁর লোকের কাছে ডাক-ঘরের জানালায় দেওয়া হয়। ভিপিপি, মনি অর্ডার, রেজিস্টার্ড চিঠি পত্র আমিই দি। প্রথম বিলি হয় তাঁর বাড়িতে, দ্বিতীয় বিলি হয় তাঁর অফিসে। গতমাসে তাঁকে মনি অর্ডার দিয়েছি। এই মনি অর্ডার আমিই তাঁকে দিয়েছি। ঠিকানা ছিল, দীনেশ চন্দ্র বায়, প্রযত্নে কিশোরী-মোহন ব্যানার্জি, কিশোরীবাবুই সই কবে নেন। আমি কিশোরীবাবুকে জিজ্ঞাসা করেছিলাম, যাব নামে মনি অর্ডার এসেছে তিনি কে? কিশোরীবাবু বলেছিলেন, তাঁর জানা-শোনা। আমি জিজ্ঞাসা করেছিলাম, তিনি কোথায়? তিনি বলেছিলেন, কি জানি কোন ঠিকানা না দিয়ে চলে গেছে, বলে গেছে টাকা বা চিঠি পত্রব এলে নিয়ে বাখতে। দীনেশ চন্দ্র বায়ের নামে আমি দ্বিতীয় কোন মনি অর্ডার কিশোরীবাবুকে দিইনি।

খেমান কাহার বলল আমি বোমা বিস্ফোরণের কথা, দুজন আওবতেব মৃত্যুর কথা পবদিন শুনেছি। দুপুবেরোলা দাবোগাবাবু এলেন আমার কাছে খোজ নিতে। (ফরিয়াদি পক্ষীয় কৌশলি বললেন, ঠিক ঠিক মনে কবে দেখে।) দুদিন পর আমাকে নিয়ে গেলেন ডেপুটি সুপারিন্টেন্ডেন্ট মহতাবাবু বাড়ি। আমার বিরতি নিলেন। গত চৈত্র মাসের শেষে প্রথম ৩৭ দিন আমি ক্ষুদিবামকে দেখেছি। তাব একজন সঙ্গী ছিলেন। ডেপুটি সুপারিন্টেন্ডেন্ট আমাকে একটা ফোটো দেখালেন, ক্ষুদিবামের সঙ্গী ফোটো। কিশোরীবাবু ও রামধারী সিং ধর্মশালায় গুঁদেব ঘর দিয়েছিলেন। সেখানে তারা ৫৭ দিন ছিলেন। ভিতবেব ঘর খালি কবে দেবাব জন্ত কিশোরীবাবু হুকুম দিয়েছিলেন। আমি তাঁদের পাঁচ, সাত কি দশ দিন দেখিনি। আবাব দশ দিন পর দেখি ক্ষুদিবাম বাবান্দার পশ্চিম দিকে বায় কবেছেন। “মেমসাহেবদের” মারা যাবাব তিন চাবদিন আগে। মেমসাহেবদের মারা যাবাব পর আব দেখিনি। আমি কিশোরীবাবুকে ক্ষুদিবামের সঙ্গে কথাবার্তা বলতে দেখিনি।

ঘটনার দু’তিন দিন পর আমি যখন ধর্মশালায় ছিলাম তখন কালেক্টর ও

পুলিস সুপারিন্টেণ্ডেন্ট এলেন। সেখানে ক্ষুদ্ররাম ও দীনেশ যে ঘরে থাকতেন সে ঘরটি তাল ভেঙে খুললেন। দুপুব বাবোটা নাগাদ অফিস খুলল। দরজা বন্ধ খোলা হয় তখন কিশোরীবাবুব তরফে কেউ আসেনি। যে ঘরে তাঁরা থাকতেন, জেলা ম্যাজিস্ট্রেটকে ঘরটা ক্ষুদ্ররাম দেখিয়ে দিলেন। ওটা ছিল ক্ষুদ্রবামেব তাল। কি ভাবে খোলা হল আমি তা বলতে পারব না। ক্যানভাস ব্যাগের ভেতবে কি ছিল আমি দেখিনি। দীনেশ ও ক্ষুদ্ররাম ব্যাগটা নিয়ে এসেছিল। কাব হাতে ব্যাগটা ছিল আমার মনে নেই।

গোবিন্দবাবুব জেবাব উত্তবে সাক্ষী বলে :—ঘটনাব পর পুলিস আমাকে গ্রেপ্তার কবে এবং জেলে বাণে। ১৩।১৪ দিন আটক ছিলাম। জেলে থাকতে আমার বিরতি লিপিবদ্ধ কবা হয়নি। কিশোরীবাবুব গ্রেপ্তাবেব একদিন কি দুদিন আগে আমাকে গ্রেপ্তার কবা হয়। আমি জেল হাজতে আটক ছিলাম। ডেপুটি সুপারিন্টেণ্ডেন্ট আমাকে প্রশ্ন করেন নি। একজন মুসলমান অফিসার জেলে যেতেন, কিন্তু আমাকে কোন কথা জিজ্ঞেস কবেন নি।

মহতা এস্টেট কোর্ট অব ওয়াডসেব অফিস-পিয়ন রামধাবী মিশর বলল : আমি কিশোরীবাবুকে চিনি। তিনি হেডক্লার্ক। মহাদেও প্রসাদ হচ্ছেন মানেক্কার। তাঁব অল্পপস্থিতিতে কিশোরীবাবুবুই সই দস্তখত করেন। আমি কখনও ক্ষুদ্ররামকে দেখিনি। বোমা বিস্ফোরণেব কথা আমি জানি। এ দেড় মাস আগেব এক ঘটনা। ঘটনাব মাসখানেক আগে, দুজন বাঙালি আসেন ধর্মশালায়, ববস ১৯২০ হবে। প্রথম আমার সঙ্গে দেখা হয়। আমাকে তাঁরা জিগগেস কবেন, কিশোরীবাবু ধর্মশালায় আছেন কিনা। আমি বললাম, তিনি অফিসে আছেন। তখন বাবুবা তাঁর কাছে যান। তাবা বাংলায় কথা বলেছেন। আমি বুঝিনি। উঠোনে থেমানেব সঙ্গে দেখা হল। কিশোরীবাবু ও বাঙালি দুজন উঠোনে আমাদের কাছে এলেন। কিশোরীবাবু থেমানকে বললেন বাঙালিদেব থাকবাব ব্যবস্থা কবে দিতে। তাঁরপর আমবা সবাই চলে গেলাম। ঘব ধর্মশালাব ভেতবে। সেই থেকে আব কখনও আমি বাঙালি দুজনকে দেখিনি। মানেক্কারেব অফিস ধর্মশালাব পূর্ব দিকে। বাঙালি দুজনাব গৌণ ছিল না। দুজনেবই মাথায় লম্বা চুল। বাঙালি দুজন কিশোরীবাবুব পূর্বপরিচিত কিনা আমি বলতে পারব না।

জেবাব উত্তবে বলল, আমি বলতে পারব না আদালতে যে ফোটো দেখানো হয়েছে তাঁর মত কাউকে আগে দেখেছি কি না।

মহম্মদ ইব্রাহিম দস্তরি বলল, আমি মহতা কোর্ট অব ওয়ার্ডস অফিসের দস্তবি। আমি কিশোরীবাবুকে জানি। তিনি হেডক্লার্ক। আমি স্কুদিরামকে জানিনে। দীনেশের মতো একজন মানুষকে আমি দেখেছিলাম। এ হচ্ছে ঘটনার ১০।১৫ দিন আগে। আমি তাঁকে কিশোরীবাবুর ওখানে ১২ তারিখে দেখি। কিশোরীবাবুর বাড়ি হচ্ছে আবগারী দারোগাবাবুর বাড়ি থেকে ২।৩ “লোগোন।” আবগারী ইন্সপেক্টরের বাড়ি যেতে আমাদের কিশোরীবাবুর বাড়ি পার হয়ে যেতে হয়। বেলা চারটে নাগাদ যিনি মারা গেছেন তিনি কিশোরী-বাবুর বাড়ির চৌকাঠে বসে ছিলেন। এই বারান্দা রাস্তার পশ্চিম পারে। সেখানে আরও দুতিনজন বাড়ালি ছিলেন। বাবান্দায় দবজার কাছে একটা টেবিলের সামনে বসে ছিলেন হরিবাবু, বসন্তবাবু, কেশববাবু ও কিশোরী বাবু। যিনি মারা গেছেন তিনি দক্ষিণমুখে হয়ে একটা চেয়ারে বসে ছিলেন। রাস্তা থেকে “এক লোগোন” দূরে। আমি বাবান্দায় চলে গেলাম। দারোগার কাছে যাবার সময় আমি এদের দেখিনি। ফেরবার পথে দেখেছি। কিশোরী-বাবু জিগগেস করলেন, কোথায় ছিলে? আমি বললাম দারোগাব ওখানে গেছিলাম। তিনি আমাকে কল্যাণী ডাকঘর থেকে কিছু পোষ্টাল এনভেলাপ আনতে বললেন। আমি নিয়ে এলাম। আমার কিছু বেতন পাওনা ছিল এস্টেটের কাছে। আমি তাঁকে তা চুকিয়ে দিতে বললাম। তিনি আমাকে আর এক সময় আসতে বলেন। দু এক দিন পর আমি তাঁর বাড়ি গেলাম। একজন মোটা সাব-ইন্সপেক্টর সবাইকে দুই তিনখানা ফোটো দেখাচ্ছিলেন। সবাইকে বলছিলেন, যদি কেউ এদের ধরিয়ে দিতে পারে, পুঙ্খাব পাবে। আদাসতে যে দুটি ফোটো, তাছাড়াও একটি ফোটো ছিল।

গোবিন্দবাবুর জেবাব উত্তবে বলল, ছেলেবেলা থেকে আমি এ শহরের বাসিন্দা। একই বাড়িতে বাবাব সঙ্গে থাকি, কিন্তু কাজ করি আলাদা। বছর দুই আগে চোরাই মাল রাখবাব অপরাধে আমার দুমাস জেল হয়েছিল। আমি পুলিশের চব নই। কাবাদও শেষে একটা চোরকে ধরিয়ে দেবার জন্য আমি পুঙ্খত হই। মহতা অফিসে আসবাব সময় থেকেই আমি কেশববাবুকে জানি। তিনি এই মামলাব সাক্ষী কিনা আমি জানিনে। ইয়া, তারিখটা ১৯ই হবে। আমি স্ট্যাম্প ভেঙারের কাছ থেকে যেদিন ডাকটিকিট আনি সেদিনটা ছিল রোববার। কালিয়াকির চৌমাথায় এক স্ট্যাম্প ভেঙার বসে, আমি তাকে চিনি। কমিশন প্রত্যাহার করায় ভেঙাবরা স্ট্যাম্প বেচে না, এ আমি জানিনে।

আমার বেদিন জেল হয় সেদিন আমাকে ডিসমিস (কর্মচ্যুত) করা হয়। আমার কারাদণ্ডের সময় আখতার আলি কোতোয়ালি সাব-ইন্সপেক্টর ছিলেন না। কেবল আমার কারাদণ্ডের জন্তই আমাকে কাজ থেকে ছাড়িয়ে দেওয়া হয় না। আমি কাজ ছেড়ে দি। কারাদণ্ডের জন্ত কাজ ছাড়িয়ে দেওয়া হয় না। আমি যে কোর্টো সনাক্ত করলাম তা একটা পকেট বইয়ে টুকে রাখা হয়। আমি সর্বদাই আদালতে আসি। ১০।১২ দিন আগে একটা আবগারী মামলায় আমাব সাক্ষ্য নেওয়া হয়েছে। দারোগার নাম মহাবীরপ্রসাদ। আমি স্ট্যাম্প ভেঙাবের নাম জানিনে। তিনি হিন্দু, বড়োও নয়, যুবকও নয়। স্ট্যাম্প ভেঙারকে সনাক্ত করতে পারি। আমি পুলিশকে তাকে দেখাইনি।

মহম্মদ ইয়াকিন বলল, পুলিশ সাহেবের হুকুমমত আমি এই ম্যাপ কবেছি। স্কেল-পরিমাপে ঝাঁক।

মহম্মদ হাফিজ বিস্ফোরণ স্থানের ম্যাপ সাব্দ করল।

এক চালক ঘসিটা কবরি বলল, আমি ধর্মশালা থেকে ২০।২৫ লগি দূরে মতিঝিলে থাকি (অনুমানে যা দেখালো তা ২৫০ গজের মত হবে)। আমি ধর্মশালার সামনে ভাড়া খাটাবার জন্ত আমাব একা রাখি। ঘটনার চার পাঁচ দিন পর দারোগা বাবু চারখানা কোর্টো নিয়ে ধর্মশালায় আসেন, অনেককে দেখান এবং জিগগেস করেন, কেউ এদেব দেখেছে কি-না। আমি দুজনকেই চিনি বললাম এবং আবও বললাম যে, আমি এদের দেখেছি। বম্-বারিব সাত আট দিন আগে আমি এদেব প্রথম দৌগ ধর্মশালায় কেরাগীবাবুব সঙ্গে। কেরাগীবাবুব নাম আমি জানিনে। দীর্ঘকাল ধরে আমি কেরাগীবাবুকে তিন চারবার ক'বে দেখতাম ধর্মশালাব কাছে। (সাক্ষী স্কুদিরাম ও কিশোরীমোহন বানার্জীকে সনাক্ত কবে)।

জেরায় সে বলে : ঘটনাব পাঁচ সাত দিন পর এস-আই আখতার আলি প্রথম আমাব বিরতি লিখে নেন। একটা খোলা শাদা কাগজে দারোগাবাবু আমার বিরতি লিখে নেন। আমি ধর্মশালার ভেতব যাইনে। কিশোরীবাবু দীর্ঘকাল ধরে আমার চেনা। তিনি কখনও আমার এক্সায় চড়েন নি। আমি পুলিশের কাছে এর আগে কোন মামলায় সাক্ষ্য দিই নি। আমি ধর্মশালার বাইরে তিনজনকে দেখেছি। আমি একবার যাকে দেখি তাকে আবার দেখলে চিনতে পারি। ওদের সঙ্গে আমাব কখনও কোন আলাপ হয়নি।

জেরার জন্ত ইন্সপেক্টর জামিরুল হোসেনকে ডাকা হ'ল। তিনি বললেন,

আমি চৌদ্ধ বছর পুলিশের চাকরিতে আছি। প্রকৃত বোমা নিক্ষেপকদের বিরুদ্ধে ম্যাজিষ্ট্রেট, এস-পিও সঙ্গে আমিও তদন্ত কবি। আততায়ীদের ধর্মশালায় পাব বলে আমি সেখানে ঘাই। কিশোরীবাবুর বাড়ির ঘর তাল্লাস করি। আমি কিশোরীর বিরতি লিখে নিইনি। ৫ তারিখে ডি-এস-পি সহ যে তদন্ত হয় তার দায়িত্বভার আমার উপর ছিল। আমবা সেখানে শুধু তল্লাসীও জগাই গেছলাম, সাক্ষ্য যোগাড়ের জন্ত নয়। আমি কিশোরীবাবুর বাড়ি তাল্লাস করা স্থির কবি। ফৌজদারী কার্যবিধি অনুসাবেই আমি এই তল্লাসীতে অগ্রসর হই। ও বাড়ির সদর দরজাটা উত্তরমুখে। কিশোরীবাবুর বাড়িটা একটা গলিতে, ঐ গলি আবাব আব একটা গলিতে গিয়ে মিশেছে, শেষের গলিটা ওর্সলি রোডে (Worsely Road) গিয়ে পড়েছে। কিশোরীবাবুর বাড়িটা দুটি বাস্তাব উপর। সদর দরজাটা উত্তরমুখে। কিশোরীবাবুর বাড়িতে গুলি কয়েক ঘর। কোনায় একটা ছোট ঘর। বাবন্দা উত্তরমুখে। ৩০ এপ্রিলও বটে ৫ মে-তেও বটে, দু-দিনই ও বাড়িতে মেয়ে-পুরুষ মিলিয়ে অনেকে ছিল। দু'টি বয়স্ক পুরুষও ছিল। আমি অফিসের বাস্কাটা কিশোরীবাবুর শোবার ঘরে পেলাম। ৫ তারিখের তল্লাসীও সাক্ষী ছিল পুবাণি বাজাবেব বেগীশ্রমাদ ও মহম্মদপুরের মুন্সী আলি খান। ব্যক্তিগতভাবে আমাব সঙ্গে তাদের কান্নবই পরিচয় নেই। তাদের সামাজিক মর্যাদা কি তাও আমি জানিনে। বাবো দিনেরও কম সময় থেমান চৌকিদার জেল হাজতে ছিল। কে কিশোরীবাবুর বিরতি লিখে নিয়েছে আমি জানিনে। অভিযোগ-পত্র (চার্জ-শীট) দাখিল কবেছেন ডেঃ স্তপাব। কিবকম সাক্ষাসাব্দ দরকাব তা নিয়ে আমাদের মধ্যে কোন আলোচনা হয় নি। কোন অপবাদীকে আশ্রয়দান ও কোন অপরাধে প্রবোচনা দেওয়া কি সহায়তা কবাব পার্থকা আমি জানি। আমি একা-চালককে জিজ্ঞাসাবাদ করেছি। কোন তারিখে তা হয়েছিল তা আমার স্মরণ নেই। ১২ তারিখে সমস্তিপুর থেকে ফেবার পব আমি দপ্তরবিকে জিজ্ঞাসাবাদ কবি। আমি শহবে তাকে দেখেছি। আগে তাকে চিনতাম না। এস-আই আখতার আলিই আমাকে জানায় যে, এই সেই দপ্তরবি যে ফোটোগুলো চিনতে পেয়ে বিরতি দিয়েছে। কোথায় যে তার সঙ্গে দেখা হয়েছিল ঠিক বলতে পারব না। আখতার আলি আমাকে বলেনি যে, দপ্তরবি একজন জেল-ছাড়া কয়েদী।

মিঃ মাহুকের আবাব জিজ্ঞাসার উত্তরে বললেন, দপ্তরবি ও ঘসিটার বিরতি

আমি লিখিনি, কেননা আমি জানতাম এস-আই আখতার আলি তার ডায়েরীতে তা টুকেছেন।

ডি-এস-পি জেরার উত্তরে বলেন, ৩০ এপ্রিল কিশোরীবাবুর বাড়ি তল্লাসীর খবর আমি রাখি। কিশোরীবাবু কোন বিরতি দিয়েছেন বলে আমি জানিনে। ৫ মে তাবিখের আগে জামিরুল হোসেন তাঁকে একথা বলেছিল কিনা তাঁর স্বরণ নেই যে, কিশোরীবাবু আততায়ীদের সম্পর্কে কিছুই জ্ঞাত নন বলে জানিয়েছেন। গ্রেপ্তারের আগে আমি কিশোরীবাবুর বিরতি লিপিবদ্ধ করিনি। গ্রেপ্তারের পর ৫ তারিখে তা কবেছি। আমবা নিঃসন্দেহ ছিলাম যে, প্রকৃত আততায়ীব সংখ্যা দুইয়েব বেশি ছিল। আমি কিশোরীবাবুর বাড়ি তাল্লাস করতে এবং তাঁকে গ্রেপ্তার কবতে গেছিলাম। আমাব উপর সেই আদেশই ছিল। আমাব উপরওলা কেউ সাক্ষীদের জবানবন্দী নেন নি। আমার অধস্তন কাউকে আমি কোন বিষয় লিখতে বলিনি। আখতাব আলিকে সাধাবণভাবে তদন্ত কববাব আদেশ দেওয়া হয়েছিল। ১১ কি ১২ তারিখে প্রথম আমি এস-আই আখতাব আলিব ডায়েরী দেখি। তখনই প্রথম জানলাম যে, দপ্তরি সাক্ষ্য দিয়েছে। আমি তাকে আমাব কাছে আনবাব জন্ত এস-আইকে বললাম। আজ সকালে আমি দপ্তরিকে হাজির করেছি। আমার মনে হয়, একবাব কি দু'বাব আমি তার ঠিকানা চেয়েছিলাম। আদালতকক্ষ ছাড়া তাকে এব আগে কখনও দেখিনি। তার জবানবন্দী হয়ে গেলে জানলাম সে জেলে ছিল। সে কোথায় থাকে সন্ধান নেবাব জন্ত হেড ফনস্টেবলকে লাগানো হয়েছিল। সে আমাকে তার পূর্ব-পরিচয় দেয়। দপ্তরি যে খারাপ লোক সে খবব আমি জানতাম না। আমি শুনেছিলাম, সে কোর্ট অব ওয়ার্ডসের চাকরিতে ইস্তফা দিয়েছে। আলাপ-আলোচনাকালে একজন পুলিশের কাছে আমি এ খবব পাই। সে তাকে একথা বলে। এ মামলার সকল সাক্ষী সম্পর্কেই আমি যখন সাধাবণভাবে আলাপ করছিলাম তখন নিজেই সে দপ্তরিব পূর্ব-পরিচয় দিল। আমি মাস পাঁচেক শহবে খুব ব্যস্ত ছিলাম। পোস্টাল স্ট্যাম্প বিক্রি করাব উপর যে কমিশন-ব্যবস্থা ছিল তা রহিত হবার কথা। আমি শুনেছিলাম, কিন্তু স্ট্যাম্প ভেঙাররা যে ডাকটিকিট বিক্রি বন্ধ করেছে তা জানতাম না। মেহতা হাউসে আমি খেমানের বিরতি লিখে নি। আমি যখন কলকাতায় তখন খেমান হাজতে। খেমান ১২এ খালাস পায়। আমি তাকে ছেড়ে দেবার জন্ত সুপারিশ কবি। একটা হত্যাকাণ্ডের সহায়ক বলে খেমানকে সন্দেহ কর।

হয়েছিল। ইন্সপেক্টর জামিরুল হোসেন খেমানকে গ্রেপ্তার করেছিলেন। কার হুকুমে তিনি খেমানকে গ্রেপ্তার করেছিলেন তা আমি জানিনে।

কোর্ট ইন্সপেক্টর উপেন্দ্রনাথ (?) বললেন, আমি বাংলা গানটার (ইংরাজি) অহুবাদ করেছি। হাতে লেখা বাংলা গানটারও আমি অহুবাদ করেছি। বথার্থ অহুবাদ হয়েছে। আমি বাংলা ভালই জানি। আমি ম্যাট্রিকউলেশন পরীক্ষায় ফেল করেছি। আমি যেখানে শিক্ষালাভ করেছি সেখানে বাংলা শেখায় না।

কিশোরীমোহন ব্যানার্জি

আমার বয়স ৪২। আমাব স্বর্গত পিতার নাম মহিমচন্দ্র ব্যানার্জি। আমার বাড়ি ঢাকা জেলার ত্রীনগর থানা অন্তর্গত রাঙ্গদিয়ায়। হাল সাকিন মঞ্জঃফরপুর। আমি এখানে মেহতা এন্ট্রেষ্টের হেড ক্লার্ক। আমি ইংরাজি ভাল বুঝিনে। আমাকে বাংলায় জিজ্ঞাসাবাদ করলেই আমাব সুবিধে। আমি স্কুদিবামকে চিনিনে। আমি একজনকে জানতাম, তাব নাম দীনেশচন্দ্র রায়। কেন না, সে মার্চ মাসের শেষে ধর্মশালায় এসেছিল।

প্রঃ এই ফোটোগুলো চিনতে পারেন ?

উঃ না।

প্রঃ যে দীনেশচন্দ্র বায় ধর্মশালায় এসেছিলেন তাঁব সঙ্গে এই ফোটোব মিল আছে কি ?

উঃ না।

প্রঃ দীনেশ কদ্দিন ধর্মশালায় ছিলেন ?

উঃ এক সপ্তাহেরও বেশি কাল।

প্রঃ কবে ধর্মশালা ছেড়ে গেছেন ?

উঃ ১০ এপ্রিল।

প্রঃ তারপব তাঁকে দেখেছেন ?

উঃ না।

প্রঃ ধর্মশালায় থাকতে দীনেশেব সঙ্গে আপনাব কি সংস্রব ছিল ?

উঃ কিছুমাত্র না।

প্রঃ কি কবে নাম মনে রাখলেন তবে ?

উঃ মানোজারের পিয়ন, রামধারী সিং আমাকে এসে বলে, হুঁজন বাড়ালি আপনাব সঙ্গে দেখা করতে চায়। সময়টা মার্চের শেষাশেষি হবে। আমি

ধর্মশালার ভেতরে আমার আকিসের পেছনে গেলাম। দীনেশকে দেখলাম, আর একজনকে দেখলাম, সে রামধাবী।

প্রঃ দীনেশের সঙ্গে আর যে ছিল সে কি বাঙালি? আপনি কি স্থনিশ্চিত যে, দীনেশের সঙ্গে এই ছেলেটি (সুদীরাম) ছিল না?

উঃ আমি স্থনিশ্চিত।

প্রঃ যে-যেব দীনেশ ছিল ধর্মশালাব সে ঘরটা আপনি দেখেছিলেন?

উঃ হ্যাঁ।

প্রঃ সেটা কোথায়?

উঃ ধর্মশালার ভেতবে।

প্রঃ ডি-এস-পি ও ম্যাজিস্ট্রেট যে ঘরের তাল। ভেঙে ঢুকেছিলেন সে ঘরটা চেনেন?

উঃ না।

প্রঃ ৩ মে আপনি কোথায় ছিলেন?

উঃ রোববার বলে আমি আমার বাড়ি ছিলাম।

প্রঃ আপনাকে কি কেউ পবে খবর দিয়েছিল যে, ডি এস পি ও ম্যাজিস্ট্রেট একটি ঘরেব তাল। ভেঙেছেন?

উঃ হ্যাঁ, ধর্মশালাব একটা বাইরেব ঘর।

প্রঃ ধর্মশালায় ঘাঁবা থাকতে আসেন তাঁদেব কি আপনি ঘর দেখিয়ে দেন?

উঃ না।

প্রঃ আপনি দীনেশকে ঘব দেখালেন কেন?

উঃ কাবণ, দীনেশ এবং তার সঙ্গী আমার সঙ্গে দেখা করে বলল, বলকাতা থেকে আসবার পথে তাঁদেব টাকা চুরি গেছে, তাবা কখনও মজঃফরপুরে আসেনি। তাঁদেব ইচ্ছে আছে বারানসী যাবার। অবশ্য যদি কলকাতা থেকে টাকা পাঠায়। তারা বলল, আমবা অচেনা, কোথায় যাব, বলুন?

প্রঃ ১০ তারিখ এস-আই জামিরুল হোসেন আপনাব কাছে এসেছিলেন?

উঃ হ্যাঁ।

প্রঃ তিনি কি দুজন বাঙালিব কথা আপনাকে জিজ্ঞেস কবেছিলেন?

উঃ তিনি দু'জন বাঙালির কথা উল্লেখ করেন নি। তিনি জিজ্ঞেস কবেছিলেন আমার এখানে কোন বিদেশী লোক এসেছে কি না, আমি বলেছিলাম কোন বিদেশী আমাব এখানে আসেনি।

প্র: ডি এস পি ও ম্যাজিষ্ট্রেট ৫ তারিখে আপনার বাড়ি এসেছিলেন ?

উ: ই্যা, এসেছিলেন ।

প্র: তিনি কি আপনার কাছে দীনেশচন্দ্র রায়ের নামোল্লেখ করেছিলেন ?

উ: না ।

প্র: আপনি কি শুনেছিলেন, মোকামের দীনেশচন্দ্র রায় নামে একটা লোক আত্মহত্যা করেছে ?

উ: একটা লোক আত্মহত্যা করেছে শুনেছি, সে যে দীনেশচন্দ্র রায় তা শুনিনি ।

প্র: এই মামলা সম্পর্কে কখন আপনি দীনেশচন্দ্র রায়ের নাম শুনলেন ?

উ: ৫ মে, সেদিন একজন এস-আই, তার নাম আমি জানিনে, দেখলে চিনতে পারব, একা কবে একজনকে আদালতে এনেছিলেন এবং কথায় কথায় দীনেশচন্দ্র রায়ের নামোল্লেখ করেন ।

প্র: দীনেশ চন্দ্র রায় সম্পর্কে আপনি যা জানতেন তাঁকে আপনি বললেন ?

উ: ই্যা ।

প্র: দেখুন তো, এই বসিদটা আপনার বাড়ি পাওয়া গেছে ?

উ: আমার বাড়িতে পাওয়া যায়নি । আমি নিজেই আমার অফিসের বাক্স থেকে ওটা ডি-এস-পি-ব হাতে দি ।

প্র: এই কাগজগুলো আপনার বাড়িতে পাওয়া গেছে ?

উ: আমার বাড়িতে পাওয়া যেতে পারে, কিন্তু আমি জ্ঞাত নই ।

প্র: কুপনের হাতে লেখা আপনার ?

উ: ই্যা ।

প্র: দীনেশের টাকা আপনি নিলেন কেন ?

উ: মাচের শেষে সে যখন এসেছিল, বলেছিল, ট্রেনে তার টাকা ধোয়া গেছে, কলকাতা থেকে আপনার প্রসঙ্গে কিছু টাকা আনতে পারি ? আমি রাজি হই । মনিঅর্ডার আসে । পিয়ন আমার কাছেই নিয়ে আসে, বলে, আমার প্রসঙ্গে দীনেশের নামে মনিঅর্ডার এসেছে এবং জিজ্ঞেস করে, দীনেশ কোথায় ? আমি বলি, দীনেশ ধর্মশালায় । পিয়ন বলে, তার তাড়া আছে, সে আমাকে টাকাটা নিতে বলে, আমি নি এবং সই কবে দি ।

প্র: আপনি দীনেশের কাছ থেকে কোন রসিদ নিয়েছেন ?

উ: আমি টাকাটা দীনেশকে দিয়ে দি ।

প্রঃ ইব্রাহিম ও ষমিটার কথাগুলো মিথ্যা ?

উঃ হ্যাঁ, সর্বতোভাবে মিথ্যা ।

প্রঃ আপনার কিছু বলবার আছে ?

উঃ ভাবছি । আমি লিখিত বিবৃতি দেব ।

সুদীরামের দুটি বিবৃতি

(ক) জেলা ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ উডমানের কাছে সুদীরাম প্রথম বিবৃতিতে বলেছেন :

“মিঃ কিংসফোর্ডকে মাঝবাব জন্ম আমি কলকাতা থেকে পাঁচ ছ’দিন আগে মজঃফরপুরে এসেছি । আমি ধর্মশালায় যাই । আমাব সঙ্গে আর একজন আসেন, নাম—দীনেশচন্দ্র রায় । তিনি আমাকে বললেন তাঁর বাড়ী বাঁকিপুর । তাঁর সঙ্গে আমার হাওড়া স্টেশনে দেখা । এর আগে তাঁকে কখনও দেখিনি । আমরা এক সঙ্গে এলাম । তিনিও একই উদ্দেশ্যে এসেছেন । আমি আমার নিজের উদ্ভোগেই এসেছি । নানা কাগজে নানাবকম পড়ে আমাব মনে উদ্ভেজনার সঞ্চার হয়েছিল এবং এই দৃঢ় পণ করি । এই সব কাগজ হল ‘সন্ধ্যা’ ‘হিতবাদী’, ‘যুগান্তর’ ও আরও অনেক । ইংবাজ সবকার যে জুলুম চালাচ্ছে, কাগজগুলো সে সম্পর্কে লিখছিল । কিংসফোর্ডের নাম বিশেষ করে উল্লেখ করা হত । কিন্তু আমি যে তাঁকে হত্যার জন্ম কৃতনিশ্চয় হলাম, তার কারণ তিনি অনেককে জেল দিয়েছেন । এসব কথা আমরা আলাপ করি । কিন্তু কেউ তাঁর উদ্ভেজনার কাণে কিনা একথা আমি তাঁকে জিজ্ঞাসা করিনি । কেননা, হঠাৎ দেখা হয়ে গেল ট্রেনে । এমনি আলাপ জমালাম । কথায় কথায় তিনি তাঁর উদ্দেশ্য বললেন, আমি বললাম আমাব । ট্রেনে আবশ্য সব স্বাক্ষরী ছিল । তাদের সঙ্গে কথা বলিনি । মজঃফরপুরে আমরা যখন ধর্মশালায় পৌঁছোলাম তখন সেখানে আমরা চাব পাঁচদিন কিংসফোর্ডকে মাঝবাব স্ত্রযোগ নিয়ে পরামর্শ করলাম । দু’তিনদিন বাইরে গিয়ে তাঁর বাড়িটা দেখে এলাম । সন্ধ্যায় যখন তিনি বেরোতেন তখন আমরা তাঁকে দেখতাম । সকালবেলা কখনও তাঁকে দেখিনি । তবে একদিন কাছাকাছি গিয়ে তাঁকে দেখে এসেছি । আমার ইচ্ছা ছিল রিভলভার দিয়ে তাকে গুলি করবার । আমার কাছে ছোটো রিভলভার ছিল । দীনেশের কাছে একটা রিভলভার ও একটা বোমা ছিল । সে গুলি তৈরি করেই এনেছিল । ধর্মশালায় তৈরি করেনি । ধর্মশালায় বসে সে কিছু করেছে । আমি বাইরে

গেছলাম, ফিরে দেখি, সে বোমাটা খুলে আবার ঠিক করছিল। দীনেশ আমাকে বলল, সে এসব বোমা তৈরি করতে জানে। কিন্তু বলল না কোথেকে সে এটা এনেছে। এই বোমাটা ছিল টিনের, ছিল গোল, আর, এই এত বড় (যা দেখালেন ভার ব্যাসার্দ্ধ তিন চার ইঞ্চি)। বোমাটা আমাদের কাপড়-চোপড়ের সঙ্গেই রেখেছিলাম। ধর্মশালায় একটা গ্লাডস্টোন ব্যাগে ছিল। দু'তিন দিন দীনেশের সঙ্গে একটা টিনে কবে বোমাটা নিয়ে বেরিয়েছি। দীনেশ ও আমি দু'তিনদিন সন্ধ্যায় বেরিয়েছি এবং জঙ্গ বাড়ির সামনে ময়দানে ঘুরেছি। তিনবাব তাঁকে (কিংসফোর্ডকে) দেখেছি। কিন্তু স্তব্ধমত পাইনি। তাঁকে গাড়িতেও দেখেছি। শেষের রাত্রিটায় একটা স্তব্ধ পায়াল গেল, আমি বোমাটা ছুঁড়ে দিলাম। দীনেশ ও আমি ময়দানের গাছের নীচে গেছলাম। দেখলাম ক্লাব থেকে একটা গাড়ি বেবোচ্ছে। আমি ভাবলাম, আমি কিংসফোর্ডের গাড়িটা চিনেছি : তাই বোমাটা ছুঁড়েছিলাম। আমি এখন জেনেছি আমি ভুল কবেছি। যে কনস্টেবল আমাকে ধরেছে তার কাছে জেনেছি। আমি একটাই বোমা ফেলেছি। বাস্তব আমি গাড়িটার কাছে দৌড়ে গেছলাম এবং বোমা গাড়ির ভেতরে ছুঁড়ে দিয়েছি। আমি ভেবেছিলাম জঙ্গ ওর ভেতরে আছেন। আমি পবিত্র দেখতে পাইনি গাড়িতে ক'জন ছিল। ঘোর অন্ধকার রাত্রি। তখন আমরা গায়ে এই ডোরাকাটা কোটটা ছিল। দীনেশের গায়ে প্রথমে ছিল একটা সিল্কের কুর্তা। সে সেটা খুলে ফেলে এবং আমাকে দেয়। কেননা ওতে স্তব্ধ হচ্ছিল না। এরপর সে একটা ভেস্ট আব চাদর গায়ে দেয়। আমাদের পায়ে জুতো ছিল, কিন্তু খুলে ফেললাম, বোমা ফেলবার আগে গাছের নীচে জুতো বাখলাম। বোমাটা ফেলবার জন্ত আমি ছুটে সামনে গেলাম। দীনেশ কি অবস্থায় ছিল আমি দেখতে পাইনি। দীনেশের একটা বিভলভাব ছিল, সেটা তার হাতে ছিল কিনা দেখিনি। সে গুলি ছুঁড়েছে কিনা বলতে পারব না। বোমায় আমি একটুও চোট খাই নি। দীনেশের কোন চোট লেগেছিল কিনা বলতে পারব না। ধর্মশালা পর্যন্ত আমরা একসঙ্গে কিছুক্ষণ ছুটলাম। তারপর আমরা পৃথক হয়ে গেলাম। আমি লাইন ধরে এগোনাম। তাবপব সমস্তিপুর রোড ধরে। ধর্মশালায় পৃথক হবার পর দীনেশ সোজা পথ ধরল।

আমরা যখন ধর্মশালার দিকে ছুটে আসছিলাম, একজন কনস্টেবল আমাদের ডেকেছিল, আমরা কানে তুলিনি। চুপি চুপি দৌড়োতে লাগলাম।

ঐদিন সন্ধ্যা সাড়ে সাতটা নাগাদ আমরা যখন জঙ্গ বাড়ির সামনে অপেক্ষা

করছিলাম তখন দু'টি লোক আমাদের সঙ্গে কথা বলেছিল এবং জিজ্ঞেস করেছিল আমরা কোথায় থাকি। আমি বলেছিলাম, আমরা কিশোরীবাবুর ওখানে থাকি। আমরা তাঁর নাম জানতাম, কেননা তিনিই ছিলেন ধর্মশালার ম্যানেজার। তাঁর সঙ্গে আমাদের দেখা হয় নি। আমি ঐ লোক দু'টিকে বলেছিলাম, আমরা একটি ছেলের জন্য অপেক্ষা করছি। তারপর আমরা উঠে খানিকটা পায়চারি করলাম, জজের কাছারী ও গুরু ঘুরে একটা গাছের নীচে এলাম। গাড়িটা আসা পর্যন্ত তখন থেকে সেখানেই ছিলাম। যখন লোক দুটির সঙ্গে কথা বলছিলাম তখন আমরা বাঁ হাতে বোমা-পাজটা ছিল। আমার হাতটা ঝুলছিল। পাজটা টিনের, গাছের নীচোয় যাবাব আগে টিনটা ছুঁড়ে ফেললাম। বোমাটা যদিও দীনেশের, ছুঁড়েছিলাম আমিই, কেননা আমারই “বেশী ইচ্ছা” ছিল এই কাজে। আমি যখন পালাই তখন একটা ধুতি ধর্মশালায় ফেলে আসি। দীনেশ কিছু ফেলে এসেছিল কিনা জানিনে। দীনেশ আমার বয়সী। গোলপানা মুখ ও আমার চাইতে শক্ত-সমর্থ। আমার মতই উঁচু হবে, তার জু জোড়া আলাদা। তার মাথার চুল আমার মতই কৌকড়ানো, কালো। সে আমাকে বলেছিলো তার এক ভাই রেলের কাজ করে বাঁকিপুরে।

আমি খবরের কাগজ পড়া ছাড়াও বিপিন পাল, সুরেন্দ্রনাথ ব্যানার্জি, গীতপতি কাব্যতীর্থ প্রমুখের বক্তৃতা শুনেছি। এসব বক্তৃতা হ'ত বীডন স্কয়ার ও কলেজ স্কয়ারে। তাঁরাই আমাকে একাদ্রে অল্পপ্রাণিত করেছেন। কে একজন সন্ন্যাসীও বীডন স্কয়ারে বক্তৃতা দিতেন। দারুণ বক্তৃতা। আমি আমার মামা সতীশচন্দ্র দত্তের কাছে থাকতাম। তিনি আমাব দুরাস্রীয়। তিনি কর্পোবেশন স্ট্রীটে থাকেন, নম্ববটাও ৪ কি ৫ হবে। তিনি স্কুলের মাষ্টার। স্কলটাও কর্পোবেশন স্ট্রীটে।

এই যে ২৩টি ছোট ও ১৪টি বড় কাতুর্জ—এ আমার। আমি এগুলো কর্ণওয়ালিশ ও বোবাজারের বাজারে বাজ্রে কিনেছি। আমার কোন লাইসেন্স নেই। অমূল্যরতন দাস নামে একটি ছেলে আমাকে বিভলভার বোগাড করে দেয়। একটার দাম ২৫ টাকা, আর একটার ১৫ টাকা। মাস দুই আগে। এই ঘডিটা আমার। রেলওয়ে টাইমটেবিলের এই অংশ বিশেষ, এই মোমবাতি, দেশলাই, টাকা—সব আমার, তিনটে দশ টাকার নোট, একটা টাকা, একটা দু আনি, আর কিছু খুচরো। মোট ৩১ টাকা সাত আনা তিন পাই। ইয়া, এইটেতে বোমা ছিল, এই জুতো জোড়া আমার, ঐ জোড়া দীনেশের। চাদরটা

দীনেশের ; সে মাঝে মাঝে ওটা মাথায় জড়াতো । খানিকটা ছিঁড়ে টিনে-রাখা বোমাটা জড়ানো হয়েছিল । দু'তিনবার ছিঁড়তে হয়েছিল ।

আমি বছর ধানেক আগে মেদিনীপুর কলেজ ছেড়ে দিই ।

বিচারক ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ মাথুর্ডের কাছে স্কুদিরাম ২৩ মে আর একটি বিবৃতি দেন । কিছু কিছু উল্লেখযোগ্য পার্থক্য আছে । বিশেষ করে বারীন্দ্রকুমার ঘোষ, উল্লাসকর দত্ত প্রমুখের পটভূমিকায় স্কুদিরামের এই বিবৃতি বিশ্লিষ্ট কবাব প্রয়োজনেই দরকার । বারে বারে সন্দেহ হয়, অভিজ্ঞতাব অভাবে অথবা ইচ্ছে কবে শুধু নিজেকে জড়াতে গিয়ে এবং দীনেশকে সম্পূর্ণ আডাল দিতে গিয়ে সত্য মিথ্যাব মিশ্রণ ঘটিয়েছেন । স্পষ্টতই হাওড়া স্টেশনে বা ট্রেনে তাঁদের সাক্ষাৎ, এমনকি দুই অপবিচিত্তেব একই উদ্দেশ্যে মিলন, গোপীনাথ দত্ত লেনে হেমচন্দ্র দাসের সামনে দুইয়ের 'বৈপ্লবিক পবিচয়' স্কুদিরামের বিবৃতিতে মুছে গেছে, মুছে গেছে এক অমূল্যবতন দাসেব মাবফৎ ২৫ টাকা ১৫ টাকায় দুটি বিভলভাব যোগাড, কর্ণওয়ালিশ স্ট্রীট ও বোবাজাবে গুলি কেনাব কাহিনীতে বারীন্দ্রকুমার ঘোষেব দেওয়া বিভলভাব দুটি এবং অন্ত্যান্ত প্রাথমিক কাহিনী । সত্য আছে এই যে, বোমাটা দীনেশেব, মানে, প্রফুল্ল চাকীর কিন্তু 'বেশি ইচ্ছা'বশতঃ তিনিই ছুঁড়েছেন এবং বারবাবই বলেছেন, বোমা একটাট । প্রফুল্ল তাঁব কাছে আগাগোড়াই দীনেশ চন্দ্র বায় ।

(খ) দ্বিতীয় বিবৃতিতে বলেছেন, এই যে দেহ পড়ে আছে, এ দীনেশ চন্দ্র রাযেব । সাধাবণ আকৃতি থেকে তাকে চিনি, কোন বিশেষ চিহ্ন থেকে নয় । এই পাঞ্জাবীটা কাব বলতে পাবব না । (নতুন সাট, বস্ত্রমাথা, দেখানো হলে বললেন) এসব কাব জানিনে । এষ্ট বেনিয়ানটাও নয় । (জুতো জোড়া নতুন, বেনিয়ানটা নোংরা, মনে হয় না নতুন) । এই পিস্তলটাও আমি চিনিনে । একটা ব্রাউনিং পিস্তল স্কুদিরামকে দেখানো হয়েছিল । দীনেশ বলেছিল তার একটা পিস্তল আছে । এ চাদবটা আমি চিনি, ঐ টুকবোটাও, মনে হচ্ছে, এ দুটো একটা গোটা চাদবেবই টুকবো । আমি যখন প্রথম দেখি, তখন পুবোটাই ছিল । এই কাপডেব টুকবোটাও আমি দেখেছি । দীনেশ এটা পবত । কিন্তু এ কাপড়টা আমি চিনিনে, বিশেষ কোন চিহ্ন নেই । আর, যে কাপড় শবেব ওপর রয়েছে তাও আমি দেখিনি । ধুতিটা নতুন মনে হচ্ছে । দীনেশ ঝাঁকি-পুবে থাকত । আমি সত্য কথাই বলছি । সে নিজে আমাকে একথা বলেছে । এর সত্যাসত্য যাচাই করবাব আমাব কোন উপায় ছিলনা । সে তাব ভাইয়ে

-সঙ্গে থাকত। সে শিক্ষিত কিনা আমি জানিনে তার ভাইয়ের নাম আমি জানিনে।

প্রঃ ১ মে আপনি কি জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে এক বিবৃতি দিয়েছেন?

উঃ ই্যা। [ঐ বিবৃতি পড়ে শোনানো হলে তিনি বললেন, ঠিক আছে]।

স্বচ্ছায় বিবৃতিতে কি বলতে হয় দীনেশ আমাকে তা শিখিয়ে দিয়েছে। বিবৃতি দেবার জন্ত আমার ওপর কোন চাপ দেওয়া হয়নি। [তাঁকে দীনেশের ফোটোগ্রাফ দেখানো হলে তিনি বললেন] আমি চিনতে পারছি। তাঁর পূর্বে নাম দীনেশ চন্দ্র রায়। ঐ জুতো আমার, আব ঐ জুতো দীনেশের। জুতোগুলো গাছতলায় ছিল। বোমা ছোঁড়বার ১০।১৫ মিনিট আগে ওখানে বেবেছিলাম। (কানভাস গ্লাডস্টোন বাগটা দেখানো হলে) ঘটনাস্থলে যাবার আগে ওটা ধর্মশালায় ফেলে এসেছিলাম। এই টিনে আমবা বোমাটা নিয়ে যাই। ব্যাগে তুলোব ওপব বোমাটা বাখা হয়েছিল। এই টিনটা আমরা ময়দানে ফেলে দিয়েছি। এই কাপড়ের টুকরোয় বোমাটা জড়ানো ছিল। ঠিক মনে নেই, সম্ভবতঃ এই কাপড়ের টুকরোই টিনে পড়ে ছিল। চাদবটা চিনি, বিভলভার ছুটো, কাতুঁজগুলো, টাকাব খুঁতি, মোমবাতি, কোট, টাইম টোবল চিনতে পাবছি। আমাকে গ্রেপ্তারের সময় আমাব কাছে ওগুলো পাওয়া যায়। বেল স্টেশনে আমি ১ মে জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে একটা বিবৃতি দিই।

আমাকে বাংলায় পড়ে শোনানো হয়। আমি স্বচ্ছায় সে বিবৃতি দিয়েছি। আমাব ওপব কোনরকম চাপ দেওয়া হয়নি। আমার মনে হয়েছে উডমান ম্যাজিস্ট্রেট। আমি স্থনিশ্চিত নই। বেলস্টেশনে প্রথম আমি পিস্তলটা দেখি। তখন আমি মিঃ উডমানের কাছে বিবৃতি দিচ্ছিলাম। এটা যে দীনেশের তা আমি চিনতে পারি। কনেষ্টেবলের বিবৃতি সবতোভাবে সত্য নয়। তাবা বলেছে যে, যখন তাবা বিস্ফোরণের আওয়াজ শুনতে পায় তখন তাবা জাজেস কোর্ট রোডেছিল, বস্তুতঃ আমি তাদের দেখেছিলাম ব্রাজের ওপর বসে থাকতে। (ঠিক কোথায় কনষ্টেবলরা বসে ছিল ক্ষুদ্রবায় মাপে একটা চিহ্ন দিয়ে তা দেখান) একজন কনষ্টেবল বলেছে, কোর্টটা আমাব মাটের নাচে ছিল, আসলে ছিল আমাব বাহুর উপর। ছোট রিভলভারটা ছিল আমার পকেটে, কেডে নেওয়া হয়নি। আমি পকেট থেকে ওটা বের করিনি। বাকি কথাগুলো ঠিকই বলেছে।

তাঁর বিবৃতির কোন অংশ দীনেশের শিখিয়ে দেওয়া জিজ্ঞাসা করা হলে

হুদিরাম বললেন, আমাদের হাওড়া ষ্টেশনে দেখা হবার কথাটা। কলকাতা ছেড়ে মজঃফরপুর রওনা হবার পাঁচ-ছ দিন আগে যুগান্তর অফিসে তাঁর সঙ্গে আমার দেখা হয়; আমি সেখানে মেদিনীপুরের যুগান্তর বিক্রি সংক্রান্ত টাকা-পয়সার হিসেব নিকেশ করতে এসেছিলাম। “যুগান্তর”-এর নামে মামলা হওয়ায় মেদিনীপুরে ‘যুগান্তর’ পাঠানো বন্ধ হয়ে গেছিল। তাই অফিসে খোঁজ নিতে এসেছিলাম। “যুগান্তরে” ষাবার ছ’তিন দিন পর আমি একদিন থাকিলাম, এমন সময় দীনেশ আসে। আমাকে অপরিচিত দেখে জিজ্ঞেস করল, কোথেকে আসা হচ্ছে। সে আমার নামের সঙ্গে পরিচিত ছিল, কেননা, এর আগে আমার বিরুদ্ধে একটা মামলা দায়ের হয়েছিল। কিছুক্ষণ আলাপের পর দীনেশ বলল, আমি যদি একটা কাজ করি তো আমাকে একটা পুরস্কার দেওয়া হবে। সে আমাকে গুপ্তসমিতি দেখাবে। প্রথমে আমি গররাজি হই, কিন্তু সে আমাকে উৎসাহ দেয়। সে আব কিছু বলে না, আমাকে হাওড়ায় দেখা করতে বলে। প্রতিশ্রুতিমত আমি হাওড়ায় আসি। এখানে সে আমাকে কিংসফোর্ডকে মাংসাব কথ্য খুলে বলে। অনেক বোঝাবুঝির পর আমি বাজি হই। পবদিন আবাব বেলা পাঁচটায় হাওড়া স্টেশনেই দেখা করবার কথা দিয়ে আসি। কোথায় রিভলভার পেয়েছি একথা কাউকে বলতে আমায় মানা কবে দেয়। এখানে সে আমাকে একটা রিভলভার দেয় এবং বলে দেয় আমি যেন বলি অমূল্যরতন দাস নামে এক ব্যক্তির কাছে সে গুটা পেয়েছে। দীনেশ যে আমাকে বোমা ছুঁড়তে উৎসাহিত করেছে একথা ভাঙতেও দীনেশ আমাকে মানা করে দেয়। তবে যেন একথা বলি যে, আমি ‘যুগান্তর’ পড়ে ও জনসভার বক্তৃতা শুনে অহুপ্রাণিত হয়েছি। ‘এটা সত্যি নয়’। বিবৃতির বাকিটা ঠিক আছে। একথাও সত্যি নয় যে, আমি রিভলভার দিয়ে কিংসফোর্ডকে গুলি করতেও প্রস্তুত ছিলাম। দীনেশ আমাকে একথা বলতে অহুপ্রাণিত করেছিল। আমার আর কিছু বলবার নেই। ঘটনার দিনসহ আমি ধর্মশালায় পাঁচদিন ছিলাম। দীনেশ আমাব সঙ্গে ছিল। আমি কিশোরীবাবুকে আদৌ জানিনে, দেখিওনি। আমি দীনেশের কাছে তাঁর নাম শুনেছি। আমাব সঙ্গে কোন আলাপ হয়নি। এ স্বৈচ্ছায় সত্যাকথন। আমি জানি আপনি এক জন ম্যাজিস্ট্রেট।

ম্যাজিস্ট্রেট বন্দীপক্ষের উকিলকে বললেন, তিনি এখনও স্থির কবতে পারেন নি কিশোরীবাবুকে এ মামলায় সংশ্লিষ্ট করা হবে কি না।

সোমবার রায় দেওয়া হবে বলে তিনি ঘোষণা করেন।

প্রাক-সোপর্দ তৎকাল কিশোরীবাবুর পক্ষে উকিল ছিলেন ; ক্ষুদিরামের পক্ষে কোন উকিল ছিলেন না । কিন্তু ক্ষুদিরামের এই শেষ বিবৃতিতে কোন বিচক্ষণ ব্যক্তির পরামর্শের আঁচ পাওয়া যায় । নিহত সজীব ওপর দায় দায়িত্ব চাপিয়ে দিয়ে স্বীয় দায়িত্ব কিছু লঘু হয় , তখন প্রমাণের দায়িত্ব পড়ে ফরিয়াদী-পক্ষেব । আদালতে-দেওয়া শেষ বিবৃতিই সাক্ষ্য হিসেবে গ্রাহ্য । আগেকাব বিবৃতি অবস্থা বিচাবে গ্রাহ্য । মোট কথা, ক্ষুদিরামের এই শেষ বিবৃতি আগেকাব বিবৃতির তুলনায় অনেক পবিণত বুদ্ধির পবিচয় বহন করে । প্রথমাধি এই জাতীয় বিবৃতি দিলে ক্ষুদিবামের অপরাধ সাব্যস্ত করা কঠিন ছিল , সম্ভেহেব অবকাশ থেকে যেতই । রাজনৈতিক উদ্দেশ্য সিদ্ধি সম্বেও মামলা দাঁড় করানো অত সহজ হত না । তবে নিজেকে জড়ানোব কথাও আছে অনেক । ফরিয়াদী-পক্ষে সেই ছিল সুবিধে ।

(২০)

ক্ষুদিরাম ও কিশোরীমোহন দায়রা সোপর্দ

২৫ মে মঙ্গলকবপুবে থেকে অমৃতবাজাব পত্রিকাব নিজস্ব সংবাদদাতা লিখলেন, ম্যাজিস্ট্রেট ভারতীয় দণ্ডবিধির ৩০২ এবং ৩০২।১১৪ ধারাবলে ক্ষুদিবামকে দায়রা সোপর্দ করলেন ।

ম্যাজিস্ট্রেট কিশোরীবাবুব বিরুদ্ধে নিয়োক্ত অভিযোগ ব্যক্ত কবলেন :— আমি বাথুঁড়, এই ব'লে তোমায় অভিযুক্ত কবছি, তুমি ১২০৮-এর ৩০ এপ্রিল ও ৫ মে নাগাদ মঙ্গলকবপুবে, তুমি জানতে অথবা জানতে বলে বিশ্বাস করবার কাবণ আছে যে, দৌনেশ চন্দ্র বায় ও ক্ষুদিরাম বসু অথবা এই নামে তাঁদেব পরিচয় দিয়েছে এমন দুজন বাঙালি হত্যাপবাধ কবেছে , এদেব একজনকে অথবা উভয়কেই আড়াল দেবার জন্ত তুমি ইন্সপেক্টর মহম্মদ জামির আলি হোসেন ও ডেপুটি এস-পি বাচ্চুলালকে মিথ্যে খবর দিয়েছ , বলেছ, এমন কোন লোক বা লোকেরা তোমাব কাছে আসেনি, তুমি এমন কোন ব্যক্তি বা ব্যক্তিদের কথা কিছু জান না, এমন কোন লোক বা লোকেদের সঙ্গে তোমার কোন বকম কাববারই হয়নি । এই অস্বীকৃতি দ্বারা তুমি ভাঃ দঃ বিধির ২০১ ধারামতে দণ্ডযোগ্য অপরাধ করেছ , এই অপরাধের বিচার দায়রা আদালতেব আওতায় পড়ে ; তাই এই নির্দেশ দিচ্ছি যে, ঐ আদালতে উক্ত অভিযোগে তোমার বিচাব হোক ।

কিশোরীবাবু জানালেন, তিনি সাফাই সাক্ষী ডাকবেন কিন্তু এখনই তাঁদের নাম প্রকাশ করতে চান না, দায়রা বিচারের মুখে তিনি তাঁদের ডাকবেন। মামলা দায়রা সোপর্দ হওয়ায় জামিনের আবেদন নামঞ্জুর হ'ল। জামিনের আবেদন দায়রা আদালতে পেশ করতে হবে।

এরপর গোবিন্দবাবু, কিশোরীবাবুর অপবাধ জামিনযোগ্য এই যুক্তিতে দায়রা জজ কিংসফোর্ডের কাছে কিশোরীবাবুর জামিনেব আবেদন দাখিল করেন। জজ ৫০০০ টাকাব দুটি জিম্মাদাবিতে এবং একই পরিমাণ ব্যক্তিগত মুচলেকায় কিশোরীবাবুকে মুক্তির আদেশ দেন। বাবু স্বেচ্ছানুযায়ী সেন ও দুজন স্থানীয় উকিল জিম্মাদাব দাঁড়ান এবং জেলা ম্যাজিস্ট্রেট বাবু কিশোরীমোহনকে জামিনে মুক্তিব আদেশ দেন। আদেশ জারিব পর কোর্ট সাব ইন্সপেক্টবের সঙ্গে মিঃ মাল্লিক উপস্থিত হন।

অমৃতবাজার পত্রিকাব মন্তব্যঃ আগাগোড়াই ক্ষুদ্রবামের পক্ষসমর্থনে কোন উকিল ছিলেন না, এবং একবার শুনানীকালে মিঃ কেনেডির কোচম্যানের জেরাব সময় এমন একটা কথা বলে ফেলেছিলেন যে, ম্যাজিস্ট্রেট তাঁকে সতর্ক কবে দেন, ঐ কথায় ক্ষুদ্রবাম নিজেকে জাঁড়িয়ে ফেলেছিলেন, পুলিশেব বিবৃতি থেকে তাঁর বিবৃতিব দু'এক জায়গায় পার্থক্য ঘটেছিল। একমাত্র উল্লেখযোগ্য পার্থক্য হচ্ছে এই যে, পুলিশ বলেছিল, ওয়েইনি স্টেশনে ধরা পড়লে তিনি পকেট থেকে রিভলভার বের কবেননি। তিনি অবশ্য তাঁর চূড়ান্ত জবানবন্দীতে তাঁর স্বীকারোক্তির একটি কথা সংশোধন করে নেন। তিনি নাকি বলেছিলেন, কোন কোন পত্রিকার লেখাব ও বক্তার প্রচারকাণ্ড তাঁর মগজে কিংসফোর্ডকে মাঝে মাঝে ভাবনা এনে দেয়। চূড়ান্ত জবানবন্দীতে তিনি বলেছেন, দীনেশই তাঁকে একাজ করতে শিখিয়েছেন। স্মরণ্য গ্যাংলো-ইণ্ডিয়ান পত্রিকাগুলোব এই যে কথা যে, এসব ভাবতীয় সংবাদপত্রেব লেখালেখি এবং বিশেষ এক ধরণেব সাহিত্য প্রচাবেব পবিণতি, সেকথার কোন ভিত্তি নেই। ক্ষুদ্রবামেব বিবৃতি থেকে এই উপসংহারই এসে পড়ে যে, পবলোকগত দীনেশই ছিলেন এই অভিযানেব মূল গায়ন এবং ক্ষুদ্রবাম তাঁবই প্রভাবাধীন ছিলেন। কিশোরীবাবু সম্পর্কে ক্ষুদ্রবাম বলেছেন, তিনি তাঁকে আদৌ চেনেন না, তাঁর সঙ্গে কোনবকমই আলাপ পবিচয় হয়নি। তিনি তাঁর নাম বলেছিলেন এজ্ঞত যে, তিনি শুনেছিলেন ধর্মশালাব ভার তাঁর ওপর। ক্ষুদ্রবাম এও বলেছেন যে, মিঃ কিংসফোর্ডের প্রাণনাশের জন্ত কেউ তাঁকে প্রবোচনা দেয়নি বা পাঠায়নি। তিনি স্বয়ং এই ভয়ঙ্কর কাজে এগিয়েছেন।

আরও জিজ্ঞাসাবাদে যদি একথা প্রকাশ পায় যে, দীনেশই তাঁকে মজঃফরপুরে এনেছেন তাতেও বিশ্বাসে কিছু থাকতে পারে না। এদিকে কিশোরীবাবুও বলেছেন, তিনি ক্ষুদিরামকে আদৌ চেনেন না, এবং তাঁর ধর্মশালায় থাকার ব্যাপারের সঙ্গেও তাঁর কোন সংশ্লিষ্ট নেই। পুলিশ যে দেখাতে চাইছে তিনি ক্ষুদিরামের মতলব জ্ঞাত ছিলেন—এ নিতান্তই কল্পনা। তিনি যে দায়রা সোপর্দ হবেন, তা একরকম ধরাধার্য ছিল। তিনি আত্মপক্ষ সমর্থনের কাজ উচ্চতর আদালতের জন্ত রেখেছেন। তাঁর পক্ষে জামিনের আবেদন করা হলে ম্যাজিস্ট্রেট মন্তব্য কবেন, ওটা এখন দায়রা জজের ব্যাপার। সুতরাং আবেদনটা জজ কিংসফোর্ডের কাছে করতে হয়। কিংসফোর্ড আবেদন মঞ্জুর কবেন ৫০০০ টাকার দুটি জিম্মাদারি ও ১২,০০০ টাকা ব্যক্তিগত মুচলেকায়। স্থানীয় দু'জন উকিল জিম্মাদার দাঁড়ালে কিশোরীবাবু দায়বা স্তানানী সাপেক্ষে জামিনে মুক্তি পান।

ক্ষুদিবামের পক্ষ সমর্থনে কেউ নেই এই দুঃসংবাদ অন্ততঃ একজনকে শেষ পর্যন্ত বিচলিত কঁবেছিল। পত্রিকা তাকে 'বি পি' নামে পরিচিত করলেন :

'বি পি' একজন আইনজীবী। পত্রিকাকে লিখলেন, তিনি দায়রা আদালতে ক্ষুদিবাম বন্দুকের পক্ষসমর্থনের জন্ত মজঃফরপুরে যেতে বাজি আছেন। স্থানীয় কোন ভদ্রলোকের যদি এমনতর ভাবনা এসে থাকে তবে তিনি তাঁর সঙ্গে যোগাযোগ করতে চান। "প্রিন্টাব"-এর প্রথমে কোন চিঠি এলে তিনি মানন্দে শাড়া দেবেন। আমরা কিন্তু, হোক বিপথচালিত, এই হতভাগ্য তরুণের পক্ষ-সমর্থনের ব্যাপার নিয়ে এমন লুকোচুরির কোন সম্ভব কারণ দেখছিলাম না। হুঁজুরের সবকাবের এ অভিপ্রায় বা অভিলাষ হতে পারে না যে, অপরাধের গুরুত্ব যতই হোক কোন মানুষ আইনগত সাহায্যের অভাবে দুর্ভোগ পোহাবে। আইন ও বিচার ব্যবস্থা নিশ্চয়ই এত ক্ষমতা বাথে যে, আসামীকে পক্ষসমর্থন না হয় এমন হান উপায় অবলম্বন তার প্রয়োজন করে না। স্বভাবতঃই যদি কোন আইনজীবী বন্দীর পক্ষসমর্থনে দাঁড়ান কোন দোষ তাঁকে স্পর্শ করতে পারে না, কেননা, এই-ই তার কাছে প্রত্যাশিত। আমরা তাই আশা করব, দায়রা বিচারকালে ক্ষুদিরাম যথাসম্ভব উৎকৃষ্ট আইনগত সাহায্য পাবেন এবং ব্রিটিশ বিচার ব্যবস্থার গোববময় ঐতিহ্য অহুসারে জজ ও ক্ষুদিবামের পক্ষসমর্থনের ব্যবস্থা করে দেবেন। এুই অবস্থার পরিপ্রেক্ষিতে কর্তৃপক্ষেরই অবশ্য পালনীয় কর্তব্য হবে দেখা যেন ক্ষুদিবামের পক্ষসমর্থনে আইনজ্ঞের অভাব না ঘটে, অত্থায় জজ ও পার্লিক প্রসিকিউটরকেই বহুলাংশে সে দায়িত্ব পালন করতে হবে। ইংলণ্ডে বন্দীর পক্ষ-

সমর্থনে কৌশলি নিয়োগে বাধ্য—হোক না তাব বিরুদ্ধে জঘন্যতম অভিযোগ , এবং সে ব্যয়ও সরকার বহন করেন। আমরা ভেবে পাইনে কেন এই রীতি এখানেও ব্যাপকভাবে প্রচলিত হবে না।

ঐ একই তারিখে মঙ্গলকুপরে (২৫ মে) উত্তর বিহারের দক্ষতম কৌজদারি উকিল বাবু গোবিন্দ চন্দ্র বায় কিশোরীবাবুব পক্ষসমর্থনে সওয়াল করতে গিয়ে বললেন, আইনে বুনো হাঁসের পেছনে ছোট্টা বলে কিছু কথা নেই , আমাদের আইনের গণ্ডীর মধ্যেই সীমাবদ্ধ থাকতে হবে। বন্দীকে ১১৮ ধারায় অভিযুক্ত করা হয়েছে কিন্তু এটি প্রমাণ-সাপেক্ষ যে, কাবও হত্যাব মতলব আছে বন্দী তা অবগত ছিলেন। করিয়াদীপক্ষ এটি প্রমাণে শোচনীয়ভাবে বার্থ হয়েছেন। ক্ষুদ্রিয়াম ও দীনেশকে ঘর ভাড়া দিয়ে বন্দী নিছক কর্তব্যই পালন করেছেন , ঘর ভাড়ার টাকা তিনি পেয়েছেন। যদি তিনি নিজের বাড়িতেও ছেলেদের বাখতেন তাতেও তিনি দায়ী হতেন না—যদি এটা প্রমাণিত না হয় যে, দীনেশ ও তাব সঙ্গীরা অভিপ্রায় তিনি জানতেন।

দীনেশের নামে মনি অর্ডারেব যে বসিদ কুপন পাওয়া গেছে তাও করিয়াদী-পক্ষের মামলা আদৌ প্রমাণিত কবে না। হেড ক্লার্কের সহজ সংস্কারবশে তিনি সতর্কতার সঙ্গে এতটুকু দলিলপত্রও রক্ষা করে গেছেন। এই টাকা নেওয়ার জন্য পাছে কখনও তাঁকে জবাবদিহি কবতে হয় তাবই জন্য তিনি কুপনটি বেখে দিয়েছেন। এ ব্যাপারে গোটা সাক্ষ্যই সাজানো।

কিশোরীবাবুকে বন্দী কববাব প্রকৃত কাবণটা হচ্ছে এই :—দু'জন হিন্দু কনস্টেবল ক্ষুদ্রিয়ামকে ধরতে সমর্থ হয়েছে , তাবা এবং আপনি-মোডল বাঙালি নন্দলাল টাকায় ও বাহাহুরিতে কাববাবের সিংহভাগ লাভ কবেছে। স্মৃতবাং, আশ্চর্য কি, ইন্সপেক্টর আখতার আলি সাক্ষ্য বানানোয় তৎপব হয়ে উঠবেন ? এবং এই বা আশ্চর্য কি যে, পুলিশ অফিসারেবা হাতে হাতে আততায়ীদের কোটো নিয়ে বাস্তায় বাস্তায় চেঁচাতে শুরু কববেন অহুগত নাগরিকদের উদ্দেশে—কেউ চেনেন এদের ? করিয়াদীপক্ষে এ ব্যাপাবে মুখ্য সাক্ষী কে ?—না, সর্বব্যাপী একাওয়াল্লা, কারামুক্ত এক দাগী, এল, সাক্ষী দিল, সে দীনেশ ও কিশোরীবাবুকে দেখেছে—ই্যা, একবার।

সম্রাটের কৌশলি কিশোরীবাবুব বাড়িতে-পাওয়া স্বদেশী গান ও পাণ্ডুলিপি নিয়ে বড় বড় বাড়াবাড়ি কবেছেন। সাক্ষ্য হিসেবে এব কি কোন মূল্য আছে ? কিশোরীবাবুর হাতের লেখা প্রমাণেবও কোন চেষ্টা হয়নি। বন্দীর বাড়িতে

তো আরও লোকজন আছে। তাঁব ভাইয়েব ছেলেমেয়েদেবও হতে পাবে। পরদোষে কাউকে সাজা দিতে আইন রাজি নয়।

সম্রাটের কৌশলির এই সওয়াল মোটেই জোরালো নয় যে, প্রাক্সোপর্দ তদন্তকাবী ম্যাজিষ্ট্রেট কেবল দেখবেন আপাতঃদৃষ্টিতে অপরাধ প্রতিপন্ন হয়েছে কি না, আপাতঃদৃষ্টি কথাটার বিশেষ কোন আকর্ষণ নেই। আইনমতে ম্যাজিষ্ট্রেটকে বন্দীপক্ষেব সাক্ষ্য থেকেও স্তম্ভিচিত হতে হবে আদৌ সোপর্দ কবা উচিত কিনা। সোপর্দ কবাব মত মামলা মোটে দাডায়ই নি। বন্দীকে ছেড়ে দেওয়াই উচিত।

কিশোরীমোহন ব্যানার্জি দায়বা সোপর্দ হলেন। ম্যাজিষ্ট্রেটেব রায়ে বলা হ'ল। গত ৩০ এপ্রিল বোমা বিস্ফোরণের জ্ঞাত স্কুদিরামকে অভিযুক্ত কবা হয়েছে। এই বন্দীকে তাঁরই সঙ্গে পূর্বোক্ত ধারামতে দায়বা সোপর্দ করা হল। তাঁব বিরুদ্ধে অভিযোগ যে, তিনি ইচ্ছে কবেই স্কুদিরাম বসু ও দীনেশচন্দ্র বায়ের মিঃ ডি এইচ কিংসফোর্ডকে হত্যাব মতলব গোপন করেছেন—তাদের সে স্ত্রযোগ কবে দেবাব ইচ্ছায় এবং এই মতলবে যে, এই ভাবেই তিনি তাঁদের ঐ অপরাধ অচ্যুষ্ঠানে স্ত্রিবে কবে দেবেন।

বন্দীব বিরুদ্ধে সাক্ষ্য কি?—না, ঘটনাব বাজে গ্রহরারত দুজন কনস্টেবল দেখতে পায় দুটি তরুণ ক্লাবেব কাছে ঘোরাফেরা করছে। কনস্টেবলদের কাছে তরুণ দুটি বলেছে তাবা কিশোরীবাবুব গুথানে আছে। সেই বাজেই ইন্সপেক্টর মহম্মদ জামিরুল হোসেন বন্দীব বাড়ি যান এবং তাঁকে জিজ্ঞাসা করেন এরকম কাউকে তিনি চেনেন কিনা, তিনি বলেন চেনেন না। তিনি বলেছেন, কোন ভিন্ দেশী লোক তাঁব বাড়িতে গঠেনি বা এমন কোন ভিন্দেশী সস্থকে তিনি কিছু জানেনও না। ইতিমধ্যে স্কুদিরাম বসু ও মে ম্যাজিষ্ট্রেট ও স্পারিটেগেণ্ট অব পুলিশকে ধর্মশালার সেই ঘরখানি দেখিয়ে দেন যে-ঘরে তিনি ও দীনেশ ছিলেন। ঐ ঘরের দরজা ভেঙে ঢোকা হয় এবং যেসব জিনিস পাওয়া যায় তা তালিকাবদ্ধ করা হয়। যেসব জিনিস পাওয়া যায় তার মধ্যে ছিল একটা ব্যাগ, ব্যাগে কিছু কটন উল, বোমা নিয়ে ষাবার জ্ঞাত গুটা ব্যবহার করা হয়েছিল। ৫মে ইন্সপেক্টর জামিরুল হোসেন এবং ডি এস-পি আবার বন্দীব বাড়ি আসেন। তাঁরা স্কুদিরাম ও দীনেশচন্দ্র বায়ের কথা বললে তিনি বলেন, তিনি তাঁদের কখনও দেখেনও নি। গ্রেপ্তারের পব কিন্তু তিনি স্কুদিরামকে দেখেছেন। পুলিশ অফিসারের কাছে তার এইসব বিবৃতি প্রাসঙ্গিক, কেননা, কিশোরীব বাড়ি যখন

তল্লাসী হয় তখনও তিনি এই মামলায় বন্দী হন নি। তারপর তাঁকে গ্রেপ্তার করা হয় এবং তল্লাসীলব্ধ কাগজপত্রসহ তাঁকে থানায় আনা হয়। থানার কাগজপত্র-গুলো বাছাই করা হয়। তাতে পাওয়া গেল, ২ এপ্রিল তারিখে কিশোরীকে-দেওয়া দীনেশ চন্দ্র রায়ের ফুডি টাকার একখানি রসিদ, দীনেশ চন্দ্র বায়েব পক্ষে বন্দীর সহ-করা একটা মনিঅর্ডার কুপন, দীনেশচন্দ্র বায় ও দুর্গাদাস সেনের ঠিকানা লেখা একটি ছাপা বাংলা গানের দুখানি কাগজ।

সাক্ষীদের মধ্যে রামধারী মিশির, মেহতা ওয়ার্ডস এস্টেটের অফিস-পিয়ন। বন্দী কিশোরীমোহন ঐ এস্টেটেই হেড ক্লার্ক। সে বলেছে, মাসখানেক আগে দুটি বাঙালি, বয়স ১৯২০ হবে, ধর্মশালায় তাব কাছে আসে এবং কিশোরীবাবুর সঙ্গে দেখা করতে চায়। পরে কিশোরীবাবু তাদের ধর্মশালায় একটি ঘরে নিয়ে যান। যে বাঙালি দুটির কথা সে বলল, তাদের কাউকেই, ফোটোগ্রাফ দেখে দীনেশ বা ক্ষুদ্ররাম বলে সনাক্ত করতে পারল না। আব একজন সাক্ষী ইব্রাহিম দপ্তরি। এব সম্পর্কে ম্যাজিস্ট্রেট মন্তব্য কবলেন, আমি মনে কবি, কোন আদালতই এই সাক্ষীর বিবৃতি গ্রাহ্য কববেন না। এব আগে সে সাক্ষী পেয়েছে। সে বলেছে, সে দীনেশকে কয়েকটি বাবুর সঙ্গে বসে থাকতে দেবে। সেই বাবুদের মধ্যে ফরিয়াদী সাক্ষীদের অন্ততম কেশববাবুও ছিলেন। এই কেশববাবু কিন্তু দীনেশ চন্দ্র রায়কে কখনও দেখেছেন বলে বলেন নি। সে কেন কিশোরী-মোহনের বাড়ি গেছিল সে সম্পর্কেও সে এক অসম্ভব গল্প ফেঁদেছে। দপ্তরি স্ববাদে তার কিছু বকেয়া পাওনা ছিল, তাই সে বন্দীর বাড়ি গেছিল। দু বছর আগের কথা। তাই আদায় করতে যায়। আরও এই অসম্ভব গল্প সে বলে যে, সে স্ট্যাম্প ভেঙাবের কাছে ডাকটিকিট কিনতে গেছিল। অথচ কমিশন প্রথা বাতিল হবার পর থেকে স্ট্যাম্প ভেঙাব তা বিক্রী কবে না। আবও এক সাক্ষী একা চালক ঘাসিটা। যেন হঠাৎ পাওয়া সাক্ষী। যদি সত্যিই হত্যাকাবীদের অভিসন্ধি তাঁর জানা ছিল তবে এ অসম্ভব যে তাঁকে চার পাঁচবাব হত্যাকাবীদের সঙ্গে দেখা গেছে।

তাহলে থাকল আব দুজন সাক্ষী—পিয়ন রামধারী ও ভৃত্য খেমান। তাবা যা বলেছে বন্দী মোটামুটি তা মেনে নিয়েছেন। কেবল মানেন নি খেমানের একথা যে, ঐ দুই বাঙালি হচ্ছে দীনেশ ও ক্ষুদ্ররাম। রামধারী তা বলেনি। কিছু দলিলও আছে। এটা পরিষ্কার যে, ক্ষুদ্ররাম বহু ও তার সঙ্গী ধর্মশালায় ছিলেন এবং ঘটনার অব্যবহিত পূর্বে তিনি ছিলেন সে ধর্মশালার ম্যানেজার।

আমার মনে হয়, এবিষয়ে কোন সন্দেহ নেই যে, বন্দী জানতেন যে, (হত্যাকারীবা) সেখানে অবস্থান করেছিলেন এবং বন্দী দীনেশচন্দ্রের হয়ে (মনি অর্ডারের) টাকা নিয়েছিলেন এবং রসিদের ও কুপনের তারিখ থেকে বোঝা যাচ্ছে দীনেশ মজুমদারপুত্র ছিলেন কিন্তু বন্দী (কিশোরীমোহন) চান নি যে, তিনি (দীনেশ) পিয়নেব দৃষ্টিগোচরে আসেন। বন্দীর বাসস্থানে যে গান পাওয়া গেছে তাব অভ্যুদয় থেকে বুঝতে পাওয়া যায় যে, বন্দী চব্বিশজনদের প্রতি সহানুভূতিশীল। আমার মতে, বন্দীর বিরুদ্ধে ১১৮ ধারার মোতাবেক অভিযোগ দাও করা বাব মতো এসব সাক্ষ্যপ্রমাণ যথেষ্ট নয়। তথাপি সাক্ষ্য থেকে আমার মনে হচ্ছে, ৩০ এপ্রিল ও ৫ মে দু'দিনই, তিনি ইন্সপেক্টর জামিরুল হোসেনের কাছে ও ডেপুটি সুপারিন্টেন্ডেন্ট অব পুলিশ বাকু নারায়ণের কাছে দীনেশ ও ক্ষুদ্ররাম সম্পর্কে কিছু জানেন না এমনতর বলেছেন। এ যদি কবে থাকেন তবে তিনি নিশ্চিতই মিথ্যাচরণ করেছেন। এই থেকেই অন্তিমের যে, তিনি একজন অথবা দু'জন অপরাধীকেই আদাল দিতে চেয়েছিলেন। অতএব আমি ভারতীয় দণ্ডবিধি ২০১ ধারামতে বন্দী কিশোরীমোহন ব্যানার্জির বিরুদ্ধে অভিযোগ দাও কবলাম এবং যেহেতু বন্দী (সাক্ষী) সাক্ষীদের নাম প্রকাশ করছেন না এজন্য আমি তাঁকে দায়বা সোপর্দ করলাম।

(২১)

ম্যাজিস্ট্রেটের আদালতে—যেখান থেকে ক্ষুদ্ররাম দায়রা সোপর্দ হয়েছেন সেখানে ক্ষুদ্ররামের পক্ষ সমর্থনে কোন আইনজীবী পাওয়া যায়নি। দায়রা আদালতে স্থানীয় এক সহায়ক উকিল এলেন ক্ষুদ্ররামের পক্ষ সমর্থন করবেন বলে। ৮ জুন সোমবার। জজ সাধুবাদের সঙ্গে সেই উকিলকে গ্রহণ করলেন।

যে ন'জন এসেসরকে সমন দিয়ে আনা হয়েছিল তাঁদের একজন বাবু নাথুরাম প্রসাদ। দেখা গেল, তিনি ইংরেজী জানেন না। দর্শকদের মধ্য থেকে একজন পরিবর্ত খোঁজ ব'রে ব্যর্থ হতে হ'ল।

সুতরাং শুনানী এগোতে পারল না এবং ঘটাকালের জজ মূলতুবি রাখা হল—যদি একজন এসেসর পাওয়া যায়। ঘটনা দুই পর দু'জন বিহারী ভ্রলোককে খুঁজে আনা হল, কিন্তু তাঁরা আসন গ্রহণ করার পর তাঁরাও খারিজ হয়ে গেলেন

এই কারণে যে, তাঁদের ওপর আত্মচ্যানিক সমন জাবি হয়নি। স্ততরাং, এবার স্তনানী পরদিন (১ জুন) সকাল সাতটা অবধি মূলতুবি রাখা হ'ল। আদালত আদেশ দিলেন ইতিমধ্যে যেন এই দুই খাবিজ্ঞ ভদ্রলোকের নামে আত্মচ্যানিক ভাবে সমন জারি হয়, তাঁদের নাম—পুরুষোত্তম প্রসাদ শর্মা ও দুর্গাদাস স্ততি।

স্কুদিরামের হাবভাবে কোন পরিবর্তন লক্ষণীয় হয়নি।

সংবাদপত্রের প্রতিনিবিগণ তাঁদের অন্তবিবার কথা (জজ) মিঃ কার্ণডাক (Carnduff)-এব গোচরে আনলে তিনি ডায়াসে তাঁদের স্থান করে দেবাব আদেশ দিলেন। তাঁরা ছিলেন মোট তিন জন। বড়পুৰ থেকে এক টেলিগ্রাম এল মজঃফরপুৰের এক উকিলের কাছে। বড়পুৰের আবণ কয়েকজন উকিল স্কুদিবামের পক্ষ সমর্থনের জন্ত মজঃফরপুৰ বণ্ডনা হয়ে গেছেন।

সবকারপক্ষীয় কৌস্থলি (কাউন্সেল ফব স্ত্র ক্রাউন) মিঃ মানুক (Manuk) জানালেন, কিশোবীমোহনেব জামিনের আবেদনে বিরোধিতা কববার কোন নির্দেশ তিনি পাননি।

অতিবিস্ত দায়রা জজ মিঃ কার্ণডাক ৭ জুন পুলিশ প্রহরায় বাঁকিপুৰ থেকে এসেছেন। তিনি সকাল সাতটার একটু আগে তাঁর বিচারাসনে বসেছিলেন। আদালত কক্ষ ও প্রাঙ্গণে সশস্ত্র পুলিশেব সমাবেশ। মিঃ মানুক পাটনাব সবকারী অভিযোক্তা (পাব্লিক প্রসিকিউটার) বাবু বিনোদবিহারী মজুমদাবকে সঙ্গে নিয়ে এলেন, সস্ত্রাটের পক্ষে দাঁড়াবেন।

আদালত প্রথম মস্তব্য কবলেন, কিশোবীমোহনেব বিচার পৃথক হওয়া উচিত। মিঃ মানুক রাজি হলে জজ কিশোবীমোহনকে পরণু দিন পৃথক বিচাবকালে উপস্থিত থাকবার জন্ত নির্দেশ দিলেন। তাঁকে আগেকার জামিনেই মুক্তি দেওয়া হ'ল। কিশোবীবাবুব পক্ষে হাজির হয়েছিলেন বাবু গোবিন্দ চন্দ্র রায় ও আব সবাই।

তারপব জজ স্কুদিরামের বিরুদ্ধে ভাঃ দঃ বিধির ৩০২ ধারার অভিযোগটা পড়ালেন এবং বন্দীকে জিজ্ঞাসা করলেন : “বন্দি, আপনি কি দোষ স্বীকাব করছেন ?”

বন্দী স্কুদিবাম বললেন, “হ্যা, আমি দোষ স্বীকার করছি।”

স্ততরাং, ৩০২।১১৪ ধারার অভিযোগ পাঠ করা অবাস্তব হয়ে গেল। জজ বললেন, যদিও বন্দী দোষ স্বীকার করছেন তথাপি এমন একটি গুরুত্বপূর্ণ মামলায় নিয়মিত বিচারের রীতি পালনই সম্ভব হবে।

আদালত তখন জানতে চাইলেন কেউ ক্ষুদিরামের পক্ষে দাঁড়াচ্ছেন কিনা। স্থানীয় উকিল বাবু কালিদাস বসু বললেন, জজ যদি অমুমোদন করেন তবে তিনি ক্ষুদিরামের পক্ষে দাঁড়াতে চান।

পত্রিকাৰ নিজস্ব সংবাদদাতা মজঃকবপুৰ থেকে ২ জুন জানালেন, পাটনার বাবিষ্টাব মিঃ মান্নক, পাটনার পাবলিক প্রসিকিউটর বিনোদ বিহারী মজুমদার 'ক্রাউন' এব পক্ষে এবং স্থানীয় উকিল বাবু কালিদাস বসু, বঙপুৰেব বাবু কুলকমল সেন ও নগেন্দ্রলাল লাহিড়ী ক্ষুদিরামের পক্ষে দাঁড়ালেন। আশা কবা যাচ্ছে বঙপুৰেব বাবু সতীশ চক্ৰবৰ্তী আজ দুপুৰেব ট্রেনে এসে পড়বেন। অর্থাৎ সওয়ারেব সময় তিনি হাজিৰ হ'য়ে থাকেন। এসেসর ছিলেন নাথুনি প্রসাদ ও জানকী প্রসাদ।

মিঃ মান্নক মামলাৰ উদ্বোধন কবলেন এবং সংক্ষেপে ঘটনার ইতিবৃত্ত বাখলেন, নিম্নতৰ আদালতেব পুনৰুক্তি। ইংবেজীতে বললেন। এসেসররা একেবাবেই ইংবেজী জানেন না। বন্দীপক্ষও কোন আপত্তি করলেন না।

মিঃ মান্নক বললেন, পাবিপাখিক (পবোক্ত) সাক্ষ্য খুবই প্রবল এবং ফরিয়াদী-পক্ষ বন্দীৰ স্বীকাৰোক্তিৰ আদৌ আশ্রয় না নিয়েই অপবাদ প্রতিপন্ন সমর্থ হবেন।

বাবু বিনোদবিহারী মজুমদার আদালতকে জিজ্ঞাসা করেন, তিনি কেবল ৩০২ ধারার অথবা ৩০২।১১৪ ধারার অভিযোগ বাংলায় বলে দেবেন? জজ বললেন, কেবল ৩০২ ধারা বুঝিয়ে দিলেই হবে। বিনোদবাবুকে জজ বাংলায় মামলাৰ তথ্যগুলোও বুঝিয়ে দিতে বলেন। বিনোদবাবু তাই করলেন।

মিঃ আর্মস্ট্রং ম্যাজিস্ট্রেট কোর্টে যা বলেছিলেন তাই বললেন। আদালত যেমন সাক্ষ্য লিপিবদ্ধ কবছিলেন বিনোদবাবু তাই এসেসরদের নিজ ভাষায় (হিন্দি?) বুঝিয়ে দিতে লাগলেন। 'ছোট হাজির'র জন্ত আদালতেব কাজ ১৫ মিনিটের জন্ত মূলতুবি রইল। তারপর আবার আদালত বসলে আর্মস্ট্রংয়ের জেরা শুরু হল। তিনি বললেন, ইঁ। তিনি জানতেন মিঃ কিংসকোর্ডের বিপদের কথা এবং তাঁকে সতর্ক করে দিয়েছিলেন। বিস্ফোরণের পাঁচ মিনিট পর ক্লাব ছেড়ে আসার সময় অথবা রাস্তায় গাড়ি হাঁকিয়ে যাবার সময় তিনি কোন হজ্জা শোনেন নি। রাস্তায় লোক চলাচল স্বাভাবিক ছিল। সূচাভেঙে অন্ধকার, মাটিতে পদচিহ্ন দৃষ্টিগোচর হবার নয়। ফিয়াজুদ্দিন তাঁকে বলেছে, সে একজনকে "চারখানা" কোট আর একজনকে শালা কুর্তায় দেখেছে। সে এই সিদ্ধান্ত

সম্বন্ধে কিছু বলে নি। দীনেশের আর কোন নাম আছে কিনা সেই সম্পর্কে তিনি বিশেষ কোন খোঁজ নেন নি। তিনি এ বিষয়ে কিছু শুনেছিলেন কিন্তু এ নিয়ে তদন্ত করার প্রয়োজন তিনি বোধ করেন নি। জুতোগুলি ইংলিশ ধরণের স্বদেশে প্রস্তুত কিনা বলতে পারবেন না। কোথাকার তাও বলতে পারবেন না। ক্ষুদিরাম যখন ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে বিবৃতি দেন তখন তিনি সেখানে উপস্থিত ছিলেন। ক্ষুদিরাম তাঁকে বলেছিলেন যে, দীনেশ বাকিপুর্বেব লোক। এই বিবৃতি সম্পর্কে বাকিপুর্বেব পুলিশ স্পারিটেগেণ্ট খোঁজ নিয়েছিলেন। কিন্তু এর সপক্ষে কোন তথ্য পান নি। ক্ষুদিরাম যে দুটি রিভলভার কলকাতায় কিনেছেন বলে বলেছিলেন তিনি তাদের নম্বর দুটি পাঠিয়ে দিয়েছিলেন। বড় রিভলভার সংক্রান্ত তথ্য যোগাড়ে তিনি সমর্থ হয়েছিলেন। এটিব সর্বশেষ ব্যবহার হয়েছিল সতের বছর আগে। বাণ্ডিলটার কত ওজন ছিল তিনি বোধ হয় বলতে পারবেন না। শবটি যখন মজঃফরপুরে আনা হয় তখন একটা ধুতি ছিল। আব কিছু নয়। ঘটনাব পব তিনি ধর্মশালায় দু একজনকে জিগগেস করেছেন তাবা দুটি ছেলেকে দেখেছে কিনা। তখন তিনি যে ঘবে গুরা থাকতেন সে-ঘরটা দেখেন নি। তাঁকে বলা হযেছিল যে, দুটি মানুষকে ধর্মশালার দিকে ছুটে যেতে দেখা গেছে। ধর্মশালাব ঘরে একটা কঞ্চল ছিল।

মজঃফরপুরেব জেলা ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ উডমান কালিদাস বাবুব জেবাব উত্তরে বলেন, বন্দী প্রথমে যে বিবৃতি দেয় তা দীনেশকে আদাল দেবাব জন্ত, পরে যে নিজেব দোষী বলে তা আত্মগবিমা জাহিবেব জন্ত।

তিনি বলেন, ক্ষুদিরাম যখন বিবৃতি দেন তখন তিনি যে ম্যাজিস্ট্রেট ক্ষুদিরামকে তা বলেছিলেন বলে তাঁর মনে পড়ে না। কারণ ক্ষুদিরাম জানতেন। তিনি তাঁকে কাছাবিতে নিয়ে যান। বর্ণনাব আকাবে তিনি ঐ বিবৃতি নথিবদ্ধ করেন। পুলিশ ইন্সপেক্টব বাংলা জানতেন, তিনি মাঝে মাঝে তাঁকে সাহায্য করেছেন যখন বন্দী ম্যাজিস্ট্রেটের বাংলা বুঝতে পারেন নি।

ক্ষুদিরামেব দ্বিতীয় দিনেব দায়বা বিচার বসল ১০ জুন। কিশোরীবাবু আদালতে হাজির হলে সেই জামিনই পেলেন। কৌজদারী কার্যবিধিব ৩৬১ ধারামতে আদালত ক্ষুদিরামকে জিগগেস করলেন : যেসব সাক্ষ্য দেওয়া হয়েছে তা আপনি বুঝেছেন ? ইংবেজী সাক্ষ্য বোঝেন ?

উত্তব : আমি ঠিক বুঝি না।

আদালত তখন আদেশ দিলেন সব সাক্ষ্য হিন্দীতে বুঝিয়ে দিতে হবে।

পেশ্বারকে জিগগেস করতে বলা হল ক্ষুদ্রিরাম গতকালের হিন্দী অনুবাদ বুঝেছেন কি না। ক্ষুদ্রিরাম বললেন, বুঝেছি।

৬নং সাক্ষী মিঃ বব উইলসন জেবার উত্তরে বলেন, আমি যে দ্বিতীয় শব্দটা শুনেছিলাম তা প্রথমটার মত জোবে নয়। আমাব মতে দুটো শব্দ হয়েছিল। দ্বিতীয়টা প্রথমটার প্রতিধ্বনি বলে মনে কবিনে। এটা তত জোর নয়। আমি কানে খাটো নই।

কবিয়াদীপক্ষে পাল্টা জিজ্ঞাসা কবলেন মিঃ মাহুক এবং সাক্ষী জবাব দিলেন, দ্বিতীয় শব্দটা প্রতিকম্পনের চাইতেও স্পষ্টতব ও তীক্ষ্ণতর, হতে পারে রিভলভার বা পিস্তলের শব্দ।

৬নং সাক্ষী, ডেপুটি স্তপারিণ্টেণ্ডেন্ট অব পুলিশ মিঃ বাচ্চু নাভায়ণ, বাবু কালিদাস বসুর জেবার উত্তরে বলেন, কনস্টেবল ইয়াকুব ও ফিয়াজুদ্দিনেব কাছে দু'জন নবাগতের বর্ণনা শুনেছি, তহশীলদার খানেব কাছ থেকে নয়। ইয়াকুব বেল স্টেশনেব কাছে ৩০ তাবিখের মাঝ বাতে খবব আমাকে দিয়েছিল। ফিয়াজুদ্দিন ঘটনাস্থলে আমাকে খবব দেয়। তখন মিঃ উডম্যান তার জবাববন্দী নিচ্ছিলেন। বাত নটা সাড়ে নটা হবে। আমি সেখানে পৌছোবাব পরে পবেই। আমি তদন্তকালে সর্বক্ষণ থাকিনি। আমি ২রা কলকাতা রওনা হয়ে যাই। আমি একদিন কলকাতা ছিলাম। আমি দীনেশ সম্পর্কে খোঁজ নি।

আদালত : আপনি বুঝি শুনেছিলেন ?

ই্যা, তিনি কোথায় থাকতেন শুনেছিলাম, তাঁর আসল নাম প্রফুল্ল চাকী।

আদালত : এও আপনি শুনেছেন ?

ই্যা।

বাবু কালিদাস : দীনেশ কলকাতায় কোথায় থাকতেন খোঁজ নিয়েছিলেন ?

উঃ মানিকতলায়।

আদালত : যাচাই করেছিলেন ?

উঃ ই্যা, যাচাই কবেছিলাম। স্বরেন্দ্রনাথ ব্যানার্জি ও বিপিন চন্দ্র পাল কলকাতায় বক্তৃতা দিয়েছিলেন। আমি গীম্পতি কাব্যতীর্থের কথা জানিনে। আমি ক্ষুদ্রিরামের বাড়ির খবর নিয়েছিলাম। আমি ভাল করেই জেনে নিয়েছি ক্ষুদ্রিরামের বাড়ি মেদিনীপুর। আমি কলকাতায় বন্দীর কোন “মামু”র সঙ্গে দেখা করি নি। আমি অমূল্য রতন সম্পর্কেও কোন খোঁজ নিই নি। আমি বন্ধুকের দোকানগুলোয় যাই নি। কলকাতা থেকে ফিরে আট দশ দিন পর

আমি খেমানের জবানবন্দী নি। ঐ দিনই একই সময়ে পিয়নের জবানবন্দীও নি কলকাতা থেকে কেবার দু'দিন পর জ্ঞানেন্দ্রকে জিজ্ঞাসাবাদ করি।

আবার মিঃ মাহুকের জিজ্ঞাসায় তিনি বলেন, আমি অপরাধ ও রেল বিভাগীয় ডি আই জি মিঃ প্রাউডেনকে কাগজপত্র দেখাবাব জন্ত কলকাতা যাই। আমি তখন চৌকিদার ও পিয়নের কাছ থেকে কিণোরীব খববাখব নিচ্ছিলাম।

এবপর এলেন শশঙ্ক প্রহরাদীনে মিঃ কিংসফোর্ড সাক্ষ্য দিতে। নতুন জবানবন্দী হিসেবে তিনি বলেন, তিনি একবার রাষ্ট্রদ্রোহের অভিযোগে “নবশক্তি” বণ্ড বিচার করেন। দেশীয় সংবাদপত্রে তিনি বিরুদ্ধ সমালোচনাব লক্ষ্য হয়েছিলেন। বিচারের পর আক্রমণ বেশি করে ব্যক্তিগত হয়ে পড়ে। অভিযোগের ও অত্যাচার কাগজ পড়েই আমি এ কথা বলছি। আমার কলকাতা থেকে বদলি পব তা ক্ষান্ত হয়। আমার নিবাপত্তার জন্ত ২০ তারিখ নাগাদ লেখা কলকাতা পুলিশ কমিশনার মিঃ হ্যালিডের চিঠি আমি দেখেছি। আমাকে বক্ষা কবাব জন্তে পুলিশ কি ব্যবস্থা নিয়েছিল তা আমি তখন লক্ষ্য করিনি।

কালিদাস বসুর জেবার উত্তবে বলেন, কলকাতার ছেলেদের (আমার প্রতি) কি মনোভাব ছিল তা আমি জানি নে। দু'বার আমি আদালত থেকে বেবিযে আসবাব সময় বাস্তাব জনতার হাতে লাঞ্চিত হয়েছি। কিন্তু জনতাব মধ্যে ছেলেদের সংখ্যাভূপাত কত তা বলতে পাবব না। আমি বাঙলার অত্যাচার জেলায়ও ছিলাম। ববিশালে ছিলাম। সেখানে কেউ আমাকে অসম্মান দেখিয়েছে বলতে পাবব না। আমি কখনও মেদিনীপুব বদলি হই নি।

ঘটনাব দিন কেনেডিব গাড়ি চালিয়েছিল কোচম্যান কালিরাম : তাব সাক্ষ্যে ম্যাজিস্ট্রেট কোর্টে যা বলেছিল তাব কিছু সংশোধন কবে বলল, আমি একজনের গায়ে শাদা “কাপড়া” আব একজনের গায়ে কালা “কাপড়া” দেখেছি। দেখলাম, দক্ষিণে গাছেব নীচ থেকে দুটো লোক বেরিয়ে এল। তারা দুটে গাড়িটাব দিকে এল। সইস হৈ হৈ কবে উঠল। দেখলাম, একটি লোক কি গোল মত ভিনিস গাড়িব ভেতবে যেখানে আওবত লোক বসেছিলেন সেই দিকে ছুঁড়ে দিল। আমি একজনের মুখ “ভাকুভি” (সর্বতোভাবে) দেখলাম, সে-ই বোমাটা ছুঁড়েছিল, আর একজনকে আমি ভাল দেখিনি। লোকটি ঠিক ঢেকাও নয়, বেটেও নয়, দুবলা মত, সতেব আঠারো বছর উমর হবে। আমি বলতে পাবি, ডকে যে আদমী আছে এ সেই।

প্রঃ বলতে পাব বন্দীই সেই লোক কিনা ?

উ: খেয়াল আতা কি এইসানি আদমি থা, এহি থা।

জেরার উত্তরে বলল : মি: উডম্যান সর্বপ্রথম আমার জবানবন্দী নেন। এব পর জয়েন্ট সাহেব। আমি এর আগে বলিনি বন্দীই সেই লোক। তবে বলেছি, এইসা আদমি। দ্বিতীয় লোকটি যেন কি একটা গোলমত ছুঁড়েছিল। আগুনের মত কি যেন লাগল আমার পেছনে। গোল জিনিসটা এই এত বড় একটা তরমুজের মত। আর একটা ছিল এই এত বড় মুঠিভর। আমি প্রথমে একজনের কথা বলেছিলাম; জয়েন্ট সাহেবকে দ্বিতীয় জনের কথাও বলেছিলাম, কালেক্টরকে বলেছি ‘দোসরা রোজ’। আমার নিজের জখমের কথা কোন ম্যাজিস্ট্রেটকেই বলিনি। আমি প্রথমে তা ডি এস পি বাচ্চু নাভায়ণকে দেখাই, তিনি তা ডাক্তারবাবুকে দেখান। আমাকে জিজ্ঞাসা করা হয়নি বলে আমি ‘কালাকাপড়ার’ কথা বলিনি।

দ্বিতীয়বারের জবানবন্দীতে বলে, ভীতি ও বিহ্বলতার জন্ত আমি আমাব জখম দেখাইনি। (সাক্ষী একটা অস্পষ্ট কালো দাগ দেখাল)।

৮নং সাক্ষী সজৎ সইস জেরার উত্তরে বলল, আমি ম্যাজিস্ট্রেটকে বলেছিলাম, ঘটনার রাতে থাকে আমি দেখেছিলাম সে ‘ছুলা পাতলা’। হাসপাতালে আবার আমার জবানবন্দী নেওয়া হয়। আমি কালেক্টরকে কামিজের কথা বলেছিলাম। আমি বলতে পারব না বন্দী এখন যা পরে আছে তা ‘পাঞ্জাবী আস্তিন কোর্তা’ কিনা। পাঞ্জাবী আস্তিন কোর্তা কাকে বলে তা আমি জানি। আমি কালেক্টরকে তার কথা বলিনি। আমি একজন ‘ঘাসিয়ায়ার’ নাম বলেছিলাম। আমি আর একজনের নাম জানিনে। দুজন ঘাসিয়ারা ছিল। আমাকে রাস্তার মাঝখান থেকে তুলে নেওয়া হয়।

দ্বিতীয়বার জবানবন্দীতে বলে, যে ছুঁড়েছিল তার গায়ে কামিজ ছিল বলে মনে হয়েছিল তখন, সেটা পাঞ্জাবী কামিজ কিনা তা আমি খেয়াল করিনি। সাধারণ কামিজের স্লিভ (হাতা) থাকে, সাটের কাক থাকে, পাঞ্জাবী আস্তিনে তা থাকেনা। আর কোন পার্থক্য নেই। ঘটনার রাতে কামিজটার কাক ছিল কিনা খেয়াল করিনি।

এই সময় মি: মালুক আদালতকে জানান যে, মেজর স্মলউডের কাছ থেকে এইমাত্র চিঠি পাওয়া গেল যে, তিনি আজ পোনে বারোটায় এসে পৌছোচ্ছেন। জজ বললেন, তিনি পৌছোবামাত্র তাঁর জবানবন্দী নেবেন; কিন্তু তাঁর সাক্ষ্যের প্রয়োজন হবে কি?

মিঃ মাহুক বললেন, আজ্ঞে হ্যা, দরকার হবে :

২নং সাক্ষী তহশীলদার খান (কনস্টেবল) জেরার উত্তরে বলে, আমি বাঙালিদের পকেট তাল্লাস করিনি। ফিয়াজুদ্দিন থেকে আমি দুই কদম দূরে ছিলাম। সাড়ে আটটা নাগাদ বিস্ফোরণ হয়েছিল। আমরা এক জায়গায় থেমে থাকিনি। কখনও ক্লাব গেটে কখনও ক্লাব প্রাঙ্গণেব মাঝামাঝি ঘুরে ফিরেছি। আমরা জজের প্রাঙ্গণে ঢুকেছি এবং ময়দানের কাছাকাছিও গেছি। আমি পূর্ব থেকে র্যাকেট কোর্ট হয়ে ক্লাবের গেটে গেছি। বিস্ফোরণের আগে আমি এস শি'র গাড়িটা ক্লাব ছেড়ে যেতে দেখিনি। আমি ক্লাব প্রাঙ্গণ থেকে জজের গাড়ি বেবোতে দেখিনি। আমি যখন বিস্ফোবণেব আওয়াজ শুনলাম তখন জজের গাড়ি ক্লাব প্রাঙ্গণ থেকে বেরিয়ে আসেনি। এব জজ আমি অপেক্ষা করিনি। বিস্ফোবণেব পর আমি আর্তনাদ তুলে ছুটেতে থাকি। ক্লাব থেকে আব কেউ ছুটে এসেছিল কিনা আমি জানিনে। তাঁকে তাঁব গাড়ি বাবান্দাব নাচে দেখবাব আগে জজ সাহেবকে আমি দেখিনি। বিস্ফোরণের পব গাড়ি থেকে আগুনেব শিখা ওঠে। শাদা শিখা। গুলি ছুঁড়লে যেমন হুকা বেবোয় তেমন। আমি সহসকে বাস্তাব ধাবে দেখলাম। ফিয়াজুদ্দিন আমার পাশেই ছিল।

বিতীয়বারের জবানবন্দীতে বলে, আমরা শাদা পোষাকে ছিলাম। মিঃ কেনেডির গাড়ি বেরিয়ে আসবাব ৫।১০ মিনিট পব আমরা ক্লাব প্রাঙ্গণেব গেটে পৌছোলাম।

১০ নং সাক্ষী ফিয়াজুদ্দিন জেবাব উত্তবে বলে, আমি ও তহশীলদার খান বরাবব একসঙ্গে ছিলাম। ক্লাবেব গেট পর্যন্ত যাবার আগে আমরা রাস্তাব উত্তবে র্যাকেট কোর্টের কাছে ছিলাম। বিস্ফোরণের আগে আমি জজের গাড়ি ক্লাব প্রাঙ্গণ ছেড়ে যেতে দেখিনি। আমি সে বাত্রে জজের গাড়ি মোটেই দেখি নি। আমি এর আগে কেনেডিব গাড়ি দেখেছি। বিস্ফোরণের পর ওটা আমি ডাকবাংলোর কাছে দেখি।

আদালতের জিজ্ঞাসার জবাবে বলল, আমি সে বাত্রে গাড়িটা আদৌ দেখিনি।

আদালত : তবে তুমি বললে কেন তহশীলদার খান দেখল ও আমায় বলল ?

সাক্ষী : আমি গাড়িটা ঐ অবস্থায়ই দেখি, পরদিন ওটা একেবারে চূর্ণবিচূর্ণ অবস্থায় ছিল। আমি গাড়িতে কোন আগুনেব শিখা দেখিনি। শিখা জ্বলে ওঠে এবং আগুন ধরে যায়। আমি গোল পোষ্ট পর্যন্ত চলে আসি। তারপব আমি

জজ-কোঠির গেটে আসি। সেইস তখন রাস্তাব পাশে গড়ে ছিল। ‘দেখো ভাই, বাপবে বাপ, দৌড়তে যাও’ বলে চীৎকার করতে করতে আমি ছুটে যাই।

১২ নং সাক্ষী জেরার উত্তবে বলল, দুটি লোক যখন ছুটে যাচ্ছিল তখন আমার মনে কোন সন্দেহ হয়নি।

১১ জুন স্কুদিবামের দায়রা বিচারের তৃতীয় দিন। মজঃফরপুর কোর্ট অব ওয়ার্ডসেব হেড ক্লার্ক কেশবলাল চ্যাটার্জি জেরার উত্তবে বললেন, আমি বন্দীকে কালেক্টরেব আদালতে ২৪ সাড়ে সাতটায় দেখেছিলাম। ভগবতীচরণবাবুর মেয়ের বিয়েব কথা আমার মনে আছে, তাবিখটা মনে নেই। এটা গুড্ ফ্রাইডেব ছুটিব সময়। আমি সেখানে “ববাত” দেখতে গেছিলাম, বরঘাত্রীবা ধর্মশালায় উঠেছিল। আমি সেখানে বন্দীকে দেখিনি। আমার বন্ধুর নাম বাজেন্দ্রলাল মিত্র। তিনি ২ তারিখে কাছাবিতে ছিলেন কিনা জানিনে। আমি তাঁব সঙ্গে বিষয়টা নিয়ে আলাপ কবেছি, কেননা, তাঁব সঙ্গে এ নিয়ে আমার কি আলাপ হয়েছিল তাব কিছুই কালেক্টরকে না বলায় বন্দীর ব্যাপাবে আমার স্মরণশক্তি সম্পর্কে সন্দেহ জেগেছে।

আদালতেব জিজ্ঞাসাব উত্তবে বললেন, হ্যাঁ আমি স্থনিশ্চিত। আমি যে তাবিখে বন্দীকে কালেক্টর-আদালতে দেখি সেদিন তাঁর মাথার চুল ছিল আরও লম্বা। তাঁব চেহাবায় কোন পবিবর্তন লক্ষ্য কবিনি। আমার প্রবল ধারণা, এই বন্দীই সেই মঃমুস।

ম্যাজিষ্ট্রেট আদালতে মহতাব ধর্মশালাব ভৃত্য খেমান কাহাব নিজেকে চৌকিদার বলে পবিচয় দিয়েছিল। একথা সে দায়রা আদালতে অস্বীকার কবল। চেপে ধবলে সে বলে, আমি চৌকিদার। কিশোরীবাবু আদেশ দেন বন্দী ও তাঁর সঙ্গীকে এক সঙ্গে থাকবাব একটা ঘর ঠিক করে দিতে। আমি তাই কবে দি। ভগবতীচরণের “ববাত” যখন পৌছে গেল আমাকে তখন কিছুদিনের জন্য ধর্মশালা পরিষ্কার রাগাব আদেশ দেওয়া হ’ল। অন্ত্যান্ত মুসাফিরকে চলে যেতে বলা হ’ল, কেবল থাকলেন পশ্চিম বারান্দায় এই ছ’জন। আট-দশ দিন আমি তাঁদেব দেখিনি, কেননা, “ববাত”-এর জন্য দরজা বন্ধ ছিল। আট দশ দিন পব আমি বন্দীকে দেখলাম পশ্চিম বারান্দার অদূরে রাগা করছেন। যেদিন বোমা ফাটে সেই রাত্রেই আটটার সময় আমি ছ’জন আউবতের মৃত্যু খবর পাই। ঐ ছ’জন যখন ধর্মশালায় ছিলেন আমি তখন মাঝে মাঝে তাঁদের দেখেছি। বন্দীর তালা-দেওয়া ঘর কি ক’রে ভাঙা হ’ল আমি বলতে পাবনা।

জেরার উত্তরে বলল, “ববাত” থাকতেই তখন ধর্মশালায় পুলিশ এসেছিল। ব্যাগটা নিশ্চয়ই বন্দী ও তাঁর সঙ্গীর কাছে ছিল যখন তাঁরা পশ্চিম বারান্দায় যান। কিন্তু আমি সেটা দেখিনি। কালেক্টর খোলার আগে ঘরে বন্দীর জিনিসপত্র আমি দেখিনি। আমি বারান্দাতেও এসব কিছু দেখিনি। আমি বরাতের সময় একজন চোকিদার ছিলাম কিন্তু আমি ঝাঁট দিই নি। ঐ সময় দিনবাত্রি গেট বন্ধ থাকত। বরাত-এর লোকেবা সদর গেট দিয়ে যাতায়াত করত, ঐ গেটটা সর্বক্ষণ খোলা থাকত।

কবিতাদীপক থেকে আবার জবানবন্দী নেওয়া হলে সে বলে, সদর কটকই হচ্ছে উত্তরের গেট। পশ্চিমে যে আর একটি গেট, “বরাত”-এর লোকেদের জিনিসপত্রের নিরাপত্তার জন্ত সেটি বন্ধ থাকত। যখন বরাত সেখানে ছিল তখন আমি ধর্মশালায় ভেতরে যেতাম। আমি সেখানে থাকতাম। চোকিদারের ডিউটি দিতে নয়।

ধর্মশালায় চাপবাসী বামধারী বলল, চাব বছর আগে কোর্ট অব ওয়ার্ডস-এ আসবাব সময় থেকে আমি এই কাজে আছি। (এব আগে সে বলেছিল ১১ বছর)। যখন ধর্মশালায় আসেন তখন বন্দীদের সঙ্গে কোন তল্লিতল্লা দেখিনি। বন্দী তাঁদেরই একজন কিনা বলতে পাবব না। এই বকমই বয়স হবে। মুসাফিবদের সম্পর্কে আমার কিছু কববাব ছিল না।

জেরাব উত্তরে বলল, আমার অফিস ধর্মশালায়।

মশজ্ঞ পুলিশ বাহিনীর কনস্টেবল ফতে সিং বলল, পিস্তলটা তাঁব কোমর থেকে পড়ে গেছিল। তাঁব কোর্টটা ছিল একটা সার্টে জড়ানো। সার্টে ধুতিতে গোঁজা ছিল। ওটা মাটিতে পড়ে নি। কোর্ট পকেটে কি পাওয়া গেছিল আমার মনে নেই। এই দেশলাই ও মোমবাতি তাঁর সার্টের পকেটে ছিল। আমি ঠিক বলতে পাবব না, ঘড়ি ও চেন পাওয়া গেছিল কিনা। টাকার খুঁটিটা ধুতিতে গোঁজা ছিল। কতকগুলো কার্তুজ কোর্ট পকেটে ছিল। ছোট পিস্তলটা তাঁর কোমর থেকে টেনে বের করা হয়েছিল। যতটা আমি দেখতে পেয়েছিলাম, আব একটা তাঁব পাশ থেকে পড়েছিল। যখন তিনি খাচ্ছিলেন তখন আমি কোর্টটা কোথায় ছিল দেখেছিলাম। লুকোনো ছিল। তখন কোনো পিস্তল ঝুলতে দেখিনি। তিনি যখন জল খাচ্ছিলেন তখন আমি তাঁর কোর্ট দেখতে চেষ্টা করিনি। দেশলাই আব মোমবাতি ছাড়া সার্টের পকেটে কিছু পাওয়া যায়নি।

আবাব কবিয়াদীপক্ষের জিজ্ঞাসাব উত্তরে বলে, তাঁর সঙ্গে কোন মাপ বা বই পাওয়া যায়নি। একটা টাইম টেবিল ছিল। আমি কোন নক্সা লক্ষ্য করিনি।

শিউপ্রসাদ মিশির আর একজন সশস্ত্র বাহিনীর কনস্টেবল। জেরার উত্তরে বলল, ধুতিব খুঁটে কিছু ছিল কিনা আমাব মনে নেই। ঘাড় ও চেন কোন এক পকেটে ছিল, সাটের পকেট না কোটের পকেট বলতে পাবব না। কাতুঁজগুলো পকেটে ছিল। ছোট কাতুঁজগুলো ছিল কুর্তার পকেটে। কোটটা লুণোনা ছিল, খানিকটা দেখা যাচ্ছিল।

কবিয়াদী পক্ষে আবাব জিজ্ঞাসাবাদে বলল, দু'একমের কাতুঁজ ছিল। কাতুঁজগুলো দেখানো হ'লে বলল, এখন দেখাচ্ছি ষ্ট্রন বকম। কোন্ কাতুঁজ কোন্ জায়গায় পাওয়া গেছিল মনে কবতে পাবছিনে।

বড়পুঁবেব উকিল, বাবু সতীশচন্দ্র চক্রবর্তী আদালতের কাছে এষ্ট সময় বন্দীব সঙ্গে কয়েক মিনিট কথা বলবাব অনুমতি চাইলেন, টিকিনেব মূলতুবি কালে সেই অনুমতি পাওয়া গেল।

ফুদিরাম ও উকিলের সংলাপ

সশস্ত্র গ্রহবী-বেষ্টিত ফুদিরামের সঙ্গে যে আলাপ হ'ল পুলিশ তা কান পেতে শুনল, ইন্সপেক্টর ভূপেন ব্যানার্জী সব কথাই টুকে নিলেন।

ফুদিরাম বললেন, আমি মেদিনীপুর শহরের অধিবাসী। বাপ মা নেই, ভাই নেই, কাকা, মামা কেউ নেই। এক দিদি আছেন, তাঁর অনেক ছেলেপুলে, বড়টি আমার সমবয়সী। মেদিনীপুরে, জজের হেডক্লার্ক, বাবু অমৃতলাল বায়ের সঙ্গে দিদির বিয়ে হয়। ওরাই আমার একমাত্র আত্মীয়। অবিনাশচন্দ্র বহুৎ আমাব আত্মীয় কিন্তু আমার সম্পর্কে তাঁর কোন আগ্রহ আছে বলে মনে হয় না।

আমি সেকেকু ক্লাশ পর্যন্ত পড়েছিলাম। আমি দু'তিন বছর আগে পড়া ছেড়ে দিয়েছি। তখন থেকে আমি স্বদেশী আন্দোলনে সক্রিয় অংশ গ্রহণ করি, সেই থেকে আমার জামাইবাবু (ভগ্নিপতি) অমৃতলাল বায় আমাকে ভাগ করেন। আমার মা নেই, আমার বাবা দশ এগারো বছর আগে মারা গেছেন। আমার সংমা ছিলেন। তিনি তাঁর ভাই স্বরেন্দ্রনাথ ভজের কাছে থাকতেন। আমি তাঁর ঠিকানা জানিনে, কি করেন তাও জানিনে।

প্রঃ তুমি কি কাউকে দেখতে চাও ?

উ: হ্যা, আমি একবার মেদিনীপুর দেখতে চাই, আমার দিদি ও তার ছেলেপুলেদের ।

প্র: তোমার মনে কোন কষ্ট আছে ?

উ: না, কোনরকমই না ।

প্র: আত্মীয়স্বজনকে কোন কথা জানাতে চাও কি ? অথবা তাদের কেউ এসে তোমায় সাহায্য করুক এমন ইচ্ছে কবে কি ?

উ: না, আমার কোন ইচ্ছাই তাঁদের জানানাব নেই । তাঁরা যদি ইচ্ছে করেন আসতে পারেন ।

প্র: জেলে তোমাব সঙ্গে কি বকম ব্যবহার করা হয় ?

উ: মোটামুটি ভাল । খাবাবটা (ভাতটা ?) বড় মোটা, আমাব ঠিক সখ হয় না । শাবীবটা খাবাপ ক'বে দিয়েছে । নচেৎ, আমাব সঙ্গে অসং ব্যবহার করা হয় না । আমাকে একটা নিঃসঙ্গ সেলে আটকে বাখে, সেখানেই দিন-বাত্রি থাকতে হয় । একবার মাত্র স্নান করার সময় বেবিয় আসতে দেওয়া হয় । একা থাকতে থাকতে ক্লান্ত হয়ে পড়েছি । সংবাদপত্র বা অন্ত্র কিং পড়তে দেওয়া হয় না । এগুলো পেতে খুবই ইচ্ছে কবে ।

প্র: কোন রকম ভগ কবে তোমাব ?

এ প্রশ্ন শুনে ক্ষুদিরাম একটু হাসলেন, বললেন, ভগ কববে কেন ?

প্র: গীতা পড়েছ ?

উ: হ্যা, পড়েছি ।

প্র: তুমি জান, আমাবা রঙপুৰ থেকে তোমাব পক্ষসমর্থনে এমেছি ? কিন্তু তুমি তো এব আগেই দোষ স্বাকাব কবেছ ।

ক্ষুদিরাম হেসে জবাব দিলেন : কেন করব না ?

উকিলেবা তখন তাঁকে ভগবানের নাম স্মরণ করতে বললেন । ক্ষুদিরাম আশ্চর্য সংগম ও সৈয়ধের পবিচয় দিলেন প্রত্যেকটি কথা বলবার সময় । মনে হল তিনি একান্তই নিস্পৃহ, তাঁব মুখে চোখে ভয়েব লেশমাত্র নেই ।

সাব-ইন্সপেক্টর চতুর্বেদী শর্মা জেবাব উত্তবে বললেন, দৌনেশের কতুয়াটা সম্ভবত: পুবােনা ছিল । ধুতিটা শাদা ও নতুন । আমি কখনও সমস্তিপুর যাঁিনি ।

সিংভূমেব সাব-ইন্সপেক্টর নন্দলাল ব্যানার্জি জবাববন্দীতে বলল, মজঃফরপুর থেকে সিংভূম বওনা হবার আগেই আমি দৌনেশকে ধরতে পারলে পুবস্কার দেবার ঘোষণা শুনেছিলাম । পয়লা তারিখে আমি দৌনেশকে হত্যাকাণ্ডের

কথা বলি। তাঁকে বেশ কৌতূহলী মনে হল। আমি স্বদেশী ও ভাষ্টিয়ার আন্দোলনের কথা তুললাম। যে পিস্তল দিয়ে দীনেশ আত্মহনন করেন সেটা দশ ঘণ্টা ছিল। আমি ঘর গুণে দেখিনি। পিস্তলটার ম্যাগাজিনে কয়েকটি তাজা কাতুজ ছিল।

জেবাব উত্তবে বলে, সমস্তিগুবে জুতো ও কাপড়ের দোকান আছে। দীনেশের দেহে কত টাকা পাওয়া গেছিল তা আমার স্মরণ নেই। আমি দীনেশের সঙ্গে গোলাগুলি সম্পর্কে ও আলাপ করছি। তিনি জার্মান গোলাগুলির কথা বলেন। দীনেশ নদীতে জল খেতে সমরিয়াঘাটে গেছিলেন। তিনি স্নান করেন নি।

স্কুদিবামের চতুর্থ দিনের দায়ব। বিচার (১২ জুন) আবশ্বেক আগে হিজ হাইনেস লেঃ গবর্ণর এক বিশেষ জুকুমনামায় কালেক্টর মিঃ উডম্যান ও এস-পি মিঃ আর্মিষ্ট্রংকে তাঁদের তৎপরতার সঙ্গে স্কুদিবাম ও দীনেশকে ধরে ফেলবার জন্তু যে পত্রবাদ জানান তা পাড়া হয়। এত প্রসঙ্গে তিনি নন্দলাল ব্যানার্জি, কনস্টেবল শিউশঙ্কর ও কংগ্রেস এবং মজঃফরপুরের জুনিয়ার পোষ্ট ইন্সপেক্টরেরও ভূমিকা প্রশংসা করেছেন।

পোস্টম্যান যোগেশ্বর তেওয়ারী জেবাব উত্তবে বলে, বাবু ভগবতীচরণের “বরাত” ধর্মশালায় চারদিন ছিল। আমি এত দিন সেখানে চিঠি বিলি করেছি। কখনও পশ্চিম গেট দিয়ে কখনও উত্তর গেট দিয়ে ভেতরে ধর্মশালা গেছি। “বরাত”—এব বাবুসহ দেখবার জন্তু কিছু পুলিশকে দেখেছিলাম। ও জায়গায় আশেপাশে অনেক গাড়ি ছিল। কিন্তু বলতে পারব না কাবা “বরাত”—এব পব এসেছিল। আমি ধর্মশালায় ২ এপ্রিল দীনেশ চন্দ্র বাগের মর্নি অর্ডার দিয়েছি। দীনেশের নামে ঐ একটাই মর্নি অর্ডার আমি এনেছিলাম। সেটা “বরাত”—এব আগে না পবে তা মনে করতে পারাছিনে। তাঁব নামে কোন চিঠি ডেলিভারি দিয়েছি বলে মনে পড়ে না। দিয়ে থাকতেও পারি। আব যদি তা কিশোবী-বাবুর কেয়াবে (প্রযত্নে) এসে থাকে তবে তা অফিসেই গেছে।

“বরাত”—এব জন্তু আমি হুঁচারজন পুলিশকে পাহাযায় থাকতে দেখেছি। আমি ধর্মশালার উঠানে দেখেছি—কোন ঘরেও নয়, বারান্দায়ও নয়।

মজঃফরপুরের ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট বোলাগু চন্দ্র বলেন, তিনি জেলে এক-জোড়া জুতো স্কুদিবাম বহুব পায়ে মিলিয়ে দেখতে যান, স্কুদিবাম যেচে বলেন ও জুতো তাঁব। জেবাব উত্তবে বলেন, জুতো জোড়া ল্যাটিমার এণ্ড ক্রীকের তৈরি কিনা বলতে পারব না। আমি ল্যাটিমার এণ্ড ক্রীকের তৈরি বুট ও

জুতো দেখেছি। জুতোর বৈশিষ্ট্য আমি বলতে পারব না। আমি শুধু অভিজ্ঞতা থেকে বলছি। এই জুতো অতি সুবিদিত। আমি একবার ল্যাটিমার এণ্ড ক্রীকের জুতো দেখেছিলাম। আমার ভাই পরেছিল, তাতে প্রস্তুত-কারকের নাম ছাপা ছিল। এখানকার জুতোয় সেবকম কোন চিহ্ন দেখতে পাচ্চিনে। (বন্দী সঙ্গে সঙ্গে স্বেচ্ছায় বললেন : “এ আমার।”)

কর্ণেল গ্রেঞ্জাবের সাক্ষ্য দাখিল ও এসেসবদেব তা পড়ে শোনাবার সময় আদালত প্রেস বিপোর্টাবদেব অনুবোধ করলেন তাঁরা যেন এ প্রকাশ না করেন।

এরপর স্কুদিরাম প্রাক্-সোপর্দ তদন্তের ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ বার্থুডের কাছে যে বিবৃতি দিয়েছিলেন তা এসেসবদেব উদ্দেশ্যে পড়ে শোনানো হল। যখন এই বিবৃতিটি দাখিল করা হয় তখন জজ মন্তব্য করেন, বিবৃতিতে প্রশ্নোত্তর বড় দীর্ঘ এবং বন্দীকে যেন ছেঁবায় ফেলা হয়েছিল। “I do not think”, জজ মন্তব্য করলেন, “I can take it in”. জজ এখানে কার্যবিধি ৩৪২ ধারাটি পড়ে বললেন, “The statement of the accused should not be used to fill up the gap in the evidence of prosecution”.

মিঃ মাহুক : ম্যাজিস্ট্রেট লিখেছেন, আমার বাবা দেবাব কোন অধিকার ছিল না।

জজ : হ্যাঁ, দেখছি। (ফোঁ কাঁ বিধি ৩৪২, ২৮৭ ধারা পড়লেন) “Yes, I shall let it in, but the weight to be given to this statement, is a matter of discretion with me”.

ফরিয়াদীপক্ষে মামলা শেষ হল। আদালত স্কুদিরামকে জিজ্ঞাসা করলেন : কোন সাক্ষী আছে ?

স্কুদিরাম জবাব দিলেন : না।

আদালত মাহুক ও কালিদাস বস্তুকে বললেন : আপনারা সওয়ালে কত সময় নেবেন ? তাঁরা বললেন, এক ঘণ্টার মত। জজ ও এসেসরগণ তখন বাইরে এসে মিঃ কেনেডির বিধ্বস্ত গাড়িটা দেখলেন।

(২২)

এই পটভূমিকায় বাউলার বিপ্লব প্রচেষ্টায় তৃতীয় শহীদ স্কুদিরাম বস্তু পূর্ব পবিচয় বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ। তাঁর পূর্ণাঙ্গ জীবনী বলতে একখানি : উশানচন্দ্র মহাপাত্রের ‘শহীদ স্কুদিরাম’। মহাপাত্র মশাইব আব একখানি ইংরেজী বই :

Boy Revolutionary of India. বাংলা বইখানির প্রকাশকাল স্বাধীনোত্তর ১২৪৮, ১১ আগষ্ট। ফাঁসীবি ঠিক ১০ বছর পূর্ব। বইটি উৎসর্গ করা হয়েছে “বৈপ্লবিক যুগের আদিপর্বের অগ্নিসাধক ও বোমাশিল্পী স্বহৃদয় শ্রীযুক্ত হেমচন্দ্র কাশ্মিনগে, মহাশয়ের কবচমলে”। ভূমিকা লিখেছেন ডঃ কালিদাস নাগ, লিখেছেন, “বহু পৰিশ্রমে পটন কবেছেন সুদীবামের নিজ ভগ্নী ও অগ্র আত্মীয় বন্ধুদের কাছে গিয়ে কাহিনীগুলি সংগ্রহ কবেছেন।” ১২৪৭, ১১ আগস্ট প্রকাশিত ইংরেজী বইখানি সম্পূর্ণ লেখক স্বয়ং বলেছেন, “তাড়াতাড়ি লিখিত।” ভুলভ্রান্তির অগ্র প্রকাশকের ত্রুটিগত দায়ী কবেছেন। লেখার তারিখ আগষ্ট ১২৭৭। মেরিনীপুত্রের ডক্টর, এম-এ বি এল। প্রকাশকের বন্ধু। তৃতীয় একখানি বইয়ের নাম “শতাব্দী-যুগল,” তাতে সুদীবাম ও প্রফুল্লব জীবনী আছে। লেখক নোয়াখালীর মানুষ, খুব খেটে লিখেছেন।

যে-কোন জীবনী সম্পর্কে বলা যায়, সূচ্যপত্রের একচ্ছটা সংশ্লিষ্ট জীবনের বাল্য-কৈশোর তারুণ্যকে ব্যাধিয়ে তোলে, প্রখ্যাতিত আতস-কাঁচে বাল্য-কৈশোর তারুণ্যের স্বত্রগুলো ফুটে ওঠে। সুদীবামের জীবনের ব্যাপ্তি বিংশ বর্ষও স্পর্শ করেনি, ষ্টেশানবাবুর হিসাবে কিঞ্চিন্মান ১২ বছর; জন্ম ১৮৮৯, ৩ ডিসেম্বর, ফাঁসী ১২০৮, ১১ আগষ্ট। পিতা ত্রৈলোক্যানাথ বসু। মাতা লক্ষ্মীপ্রিয়া, তিন কন্যা তিন পুত্রের মধ্যে সুদীবাম কনিষ্ঠ। সুদীবামের আগে দুই পুত্রের, একটি স্মৃতিকাগ্ধে, একটি পাঁচ-ছয় বছরে মারা যায়। লক্ষ্মীপ্রিয়া কালীমন্দিরে ‘হত্যা’ দিগে সুদীবামকে লাভ কবেন, দৈববাণী হয়, শল্প বয়সে অমবত লাভ কবেন (পৃ: ১-৩)। সুদীবামের সংমা ছিলেন স্ত্রীলাস্কন্দরী (পৃ: ৪)। স্থানীয় সংস্কার—আঁতুড় ঘরে সন্তান বিক্রি করলে সন্তান দীর্ঘজীবন লাভ কবে। জ্যেষ্ঠা কন্যা অপকৃপাব কাছে খুদের বিনিময়ে বিক্রি, তাই থেকে সুদীরাম। [বানান হওয়া উচিত ছিল সুদীবাম। প্রচলিত বানান সুদীরাম, আমি তাই রেখেছি]। সুদীরামকে খুদের বিনিময়ে হয়তো বাল্যে বন্ধা কবা গেল কিন্তু মা মাবা গেলেন যখন তার বয়স মাত্র ছয় (বঙ্গাব্দ ১৩০০)। চাব মাস পূর্ব পিতৃবিয়োগ হয়। পিতৃমাতৃহীন কনিষ্ঠ কন্যা ও কনিষ্ঠ পুত্র সুদীবামের ভাব নেন জ্ঞাতিভ্রাতা অবিনাশচন্দ্র বসু। ত্রৈলোক্যানাথের মৃত্যুর পূর্ব বসন্তবাটিও দেনার দায়ে বিক্রি হয়ে গেছিল। মহাপাত্র মশাই সুদীরামের বড়দাদি অপকৃপাব কথা উদ্ধৃত কবে বলেছেন, সুদীবাম (গিবিশ মুখোপাধ্যায়ের) পাঠশালায় অতি দুর্দান্ত ছাত্র ছিলেন, লেখাপড়ায় বিশেষ অগ্রবাহ ছিল না। নিত্যকর্মের মধ্যে ছিল পাছে

ওঠা, পুকুরে ডুব দেওয়া, পাখীর বাসায় ঢিল ছোঁড়া ইত্যাদি। পাড়াপড়শীরা এসে নানা অভিযোগ করতেন। কালীমাতার স্বপ্নলকা বলে অপরূপা ভাইকে কিছু বলতেন না। অপরূপার স্বামী অমৃতলাল রায় তমলুকে বদলি হন (পৃ: ১৫)। আনন্দপুবে অবিনাশবাবুর শ্বশুরগৃহে অবস্থানকালে ক্ষুদিরাম লাক্ষিত বোধ কবে সে আশ্রয় ত্যাগ করেন ও পিত্রালয়েব নিকট কুন্তিবাস বস্তু গৃহে আসেন। কুন্তিবাসেব স্ত্রী ক্ষুদিরামেব ধর্মমাতা হন। সেখানে আটদিন বাসের পর তমলুক অমৃতলাল-আলয়ে আসেন। সেখানে হ্যামিটন উচ্চবিদ্যালয়েব সপ্তমশ্রেণীতে ভর্তি হন। বাধাবল্লভ বন্দ্যোপাধ্যায়ের সঙ্গে বন্ধুত্ব, হাতে উকি আঁব বি বি (পৃ: ১৮)। [কোন সময়ে বা মামলায় এই আঁব বি বি (বা বাধাবল্লভ বন্দ্যোপাধ্যায়) প্রসঙ্গটি ওঠে নি, এ এক বিষয়।]

ক্ষুদিবাম মার্বেল খেলায় ওস্তাদ ছিলেন। একদিন মার্বেল খেলার সময় এক ফেঁবিওয়ালার সঙ্গে খাবাব নিয়ে ক্ষুদিবামেব এক সঙ্গীৰ কথা কাটাকাটি হলে ফেঁবিওয়াল। গালমন্দ দেয়, ক্ষুদিবাম লাথি মেবে ফেঁবিওয়ালার ঝুড়ি কেলে দেয়। ফেঁবিওয়াল। হেডমাস্টারবেব কাছে নাগিশ কবলে হেডমাস্টার ক্ষুদিরামকে ডেকে পাঠান। ক্ষুদিরাম হেডমাস্টারকে বলেন, ফেঁবিওলা; অশালান কথা বলেছে। হেডমাস্টার ক্ষুদিবামের সংসাহস লক্ষ্য কবে সতর্ক কবে ছেড়ে দেন (Boy Revolutionary of India, Mahapatra. p. 10)।

ঈশানবাবু এমনি অনেক শোনা কথা তাঁব বাংলা ইংবেজী বইয়ে দিয়েছেন। একবাব তমলুকে কলের। মহামারী দেখা দেয়। এক বাত্রে চাব পাঁচটি কলেব। রোগীকে পোডাতে হয়, বন্ধুরা জিজ্ঞাসা কবে তাঁব কি সাহস আছে গভীর বাতে শ্মশানের অমুক গাছেব অমুক পাতা ছিঁড়ে আনাব? ক্ষুদিবাম সে সাহস প্রতিপন্ন কবেন। মনুখনাথ বসু নামে এক ব্যক্তি বলেছেন, ক্ষুদিবাম উঁচু গাছ থেকে লাফিয়ে পড়েছেন (ইংরেজী বইয়ে অবশ্য আহত হবাব কথা আছে)। জীবন্ত সাপ ধরে খেলা কবে ছেড়ে দেবাব গল্পও কেউ কেউ করেছেন।

ঈশানবাবু লিখেছেন, অমৃতবাবু মেদিনীপুৰ বদলি হয়ে এলে ক্ষুদিবাম সেখানকাব কলেজিয়েট স্কুলে ভর্তি হন (১৯০৪)। অতি প্রখ্যাত রাজনারায়ণ বসু (অরবিন্দ বারীন্দ্রেব দাদামশাই) সে স্কুলের প্রধান শিক্ষক। রাজনারায়ণেব অন্ততম ভ্রাতা অভয়চরণ বসু পুত্র জ্ঞানেন্দ্রনাথ ও সত্যেন্দ্রনাথ। এঁদের মধ্যে গুপ্তসমিতির কল্পনা জাগে (পৃ: ২৭)। কলেজিয়েট স্কুলে ভর্তি হবার পর থেকে ক্ষুদিবামের মানসিক পরিবর্তন ঘটতে থাকে। বামকৃষ্ণদেবের উপদেশ, স্বামী

বিবেকানন্দের বক্তৃতা ও প্রবন্ধ পাঠ করেন। সংবাদপত্র পড়েন। বন্ধুবান্ধব মহলে এ নিয়ে আলোচনা করেন। প্রতিবাদ সভায় উপস্থিত থাকেন। (ইতিমধ্যে স্ত্রাব হার্বার্ট রিডলির বক্তৃতা প্রস্তাব প্রকাশিত হয়েছে। ১৯০৫ সালের ৫ অক্টোবর মেদিনীপুর শহরে বেলাী হলে প্রতিবাদ সভা এবং বক্তৃতা রদ না হওয়া পর্যন্ত বিদেশী পণ্য ও আমোদ-আহ্লাদ বর্জনের শপথ নেওয়া হয়)। সুদীবাম এইসব উত্তোষ আয়োজনে থাকেন, চাঁদা তোলেন, সভায় উপস্থিত ব্যক্তিদের আপ্যায়ন করেন। স্কুলের লেখাপড়ার প্রতি আগ্রহ হ্রাস পায়। বিলাতী চিনি, লবণ ও কাপড়ের দোকানে পিকেটিং করেন (পৃ: ৪০-৪৩)। “এই আন্দোলনই সুদীরামের জীবনের মোড় ফিরাইয়া দিল। ১৯০৫ সালের শেষ ভাগ হইতে প্রায়ই স্কুলে অনুপস্থিত, ১৯০৬ সাল হইতে একেবারেই অনুপস্থিত থাকিতে লাগিলেন।” এসব কারণে সুদীবাম সত্যেন্দ্রনাথের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। সর্বত্রই সুদীবামের ডাক, বিলাতী বস্ত্রে অগ্নিসংযোগ, বিলাতী চিনি, লবণের গাড়ি লুট বা মালবোঝাই নৌকা নিমজ্জনে স্বেচ্ছাসেবকদলে তাঁর জোড়া নেই। খাওয়া অনিয়মিত, মাঝে মাঝে বাড়িতে অনুপস্থিত। বালিশ, বিছানার নীচে, জামার পকেটে স্বদেশী কথাব কাটিং। সেবাকালে, বস্ত্রাচ্ছাদে দারুণ অসুস্থতা (পৃ: ৪৫)। ভগ্নাপতি ও দিদির উপদেশ পরিহারের জন্য গৃহতাগ। পত্র—(১) “সংসারী নয়, তাঁহার জীবন কোন মহত্ত্ব কাষে ব্যয়িত হইবে। (২) ভগ্নাপতি সরকারি চাকুরে, তাহাকে বিপন্ন করা সম্মত নয় (পৃ: ৪৬)।” মাসাধিক পরে গৃহ প্রত্যাবর্তন।

মহাপাত্র মশাই অমৃতবানু সম্পর্কে হুল ধারণা ভেঙে দিতে লিখেছেন: “অমায়িক প্রকৃতিব মানুষ, ক্রুদ কক্শভাষণ অভ্যস্ত নন। সুদীরামের প্রতি স্নেহ ও মধুর ব্যবহার। ম্যাজিস্ট্রেট ও জেলাজজ (সুদীবামকে) তাড়িয়ে দিতে অস্ত্রাঘাত কর্মচ্যুত কববার ভয় দেখিয়েছিলেন। কিন্তু অমৃতবানু তাড়ান নি। জীবনবন্দীতে বিপবীত কথা বলার কাবণ যেন অমৃতবানু / দিদির উপর কোন অত্যাচার না হয় (পৃ: ৫৪)।

১৯০৫ সালের শেষভাগে সুদীরামের সঙ্গে হেমচন্দ্র কান্তনগোর প্রথম পরিচয় হয়, হঠাৎ কান্তনগোর বাইক আটকে সাহেব মারবেন বলে রিডলভান চান। কান্তনগো বাহ্যিক বিরক্তি প্রকাশ করেন (পৃ: ৫৫)। মেদিনীপুরের পুরাতন জেলে কৃষি প্রদর্শনী হয় ১৯০৬ সালের ফেব্রুয়ারি মাস নাগাদ। সেখানে মেদিনীপুরের গুপ্ত সমিতির পক্ষ থেকে ইস্তাহার বিলিভ ভার পড়ে সুদীরামের

উপব। মেদিনীপুর বোমার মামলা ও সরকারি বিবরণীতে এটি ‘বন্দেমাতরম্’ পুস্তিকা বলা হয়েছে। আলিপুরে বোমা মামলাব এডভোকেট বি কে বসুও তাই বলেছেন। কিন্তু হেমচন্দ্র বলেছেন ওটা “সোনার বাংলা” (পৃ: ৫৬)। পুস্তিকাখানির ইংরেজী অনুবাদ বেবোয় “পাষোনিয়ারে।” অত্যাচারী পুলিশ ও খেতাজ কর্মচারীর মনে দারুণ আতঙ্ক সৃষ্টি হয়। ওইই বাংলা অনুবাদ সত্যেন্দ্রনাথ হাজারথানেক ছাপান, বিতরণের ভাব পড়ে ক্ষুদিবামেব উপব। ভাষা ও ভাব বিদ্রোহিতায় পূর্ব (পৃ: ৫৭)। প্রস্তাবিত সভাব দিন ক্ষুদিবাম নিশ্চিত মনে “সোনার বাংলা” বলি কবিতেছিলেন। কলেজিয়েট স্কুলেব ব্যায়াম শিক্ষক ক্ষুদিবামকে এই বাজব্রোহ্মলক পুস্তিকা বিতরণে নিষেধ কবেন (পৃ: ৫৮)। ক্ষুদিবাম কর্ণপাত না কবায় তিনি পুলিশকে দবাব জ্ঞাত বলেন। কনস্টেবল বামলাল উপাধায় ওগুলো জিনিসে নেবাব চেষ্টা কবলে ক্ষুদিবাম তাব নাকে-মুখে ঘূষি মাবেন। সত্যেন্দ্রনাথের হস্তক্ষেপে আপাতত মুক্ত হন, পবে সন্ধান চলে (পৃ: ৫৯)। সত্যেনেব কাছে ম্যাজিস্ট্রেট ওয়েস্টেনেব কৈফিয়ত তলব (পৃ: ৬০)। আলিগঞ্জেব তাঁতশালায় পুলিশ ইন্সপেক্টাব নগেন্দ্রনাথ মুখোপাধায় ক্ষুদিবামকে গ্রেপ্তার কবেন। ক্ষুদিবাম স্বৈচ্ছায় দবা দেন। “বহু প্রকাব প্রলোভন, শাস্তি ও নিযাতনেব ভয় দেপাটয়াও পুলিশ তাহার নিকট হইতে কোন তথ্য সংগ্রহ কিতে পাবে নাহি। একই উত্তব—আমি কিছুই জানি না” (পৃ: ৬১)।

১৯০৬, এপ্রিল, ক্ষুদিবাম অভিযুক্ত ও দায়ব। সোপর্দ হন। তরুণ বয়সের অজ্ঞহাতে, প্রকৃতপক্ষে সাক্ষীপ্রমাণভাবে, তাঁকে মুক্তি দেওয়া হয়। সবকাবপক্ষ সত্যেন্দ্রনাথকেও সাক্ষী মনেছিলেন। কিন্তু তাঁব সাক্ষ্য ক্ষুদিবামেব অনুকূলে যায়। বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন উক্তি কবাব জ্ঞাত তাঁব চাকবী যায় (পৃ: ৬১-৬২)। দায়ব। জজ ক্ষুদিবামকে জিজ্ঞাসা কবেছিলেন, যে-তাঁকে পুস্তিকা বিতরণেব ভাব দিয়েছিল সে আদালতে আছে কিনা। ক্ষুদিবাম বলেছিলেন, নেই (পৃ: ৬২)।

ঈশান মহাপাত্র লিখেছেন, মুক্তিলাভেব পব ক্ষুদিবামকে বহু পুস্তকশালায় ভূষিত কবে কে বি দত্তেব ঘোড়াব গাড়িতে নিয়ে যাওয়া হয়, মিছিলে স্বদেশী সঙ্গাত হয়, ‘বন্দেমাতরম্’ ধ্বনি দেওয়া হয়। সে সময় অববিন্দ মেদিনীপুরে ছিলেন। ক্ষুদিবামেব মিছিল তাঁব সমাপবর্তী হলে তিনি ক্ষুদিবামকে প্রাণভরে আশীর্বাদ কবেন।

মহাপাত্র মশাইব মতে ক্ষুদিবামেব বিরুদ্ধে মামলা বাঙলাদেশের বিপ্লবী-দলেব বিরুদ্ধে প্রথম মামলা। মুক্তিলাভেব পব ক্ষুদিবামের বীরত্বকাহিনী ছড়িয়ে

পড়ল। নানা জায়গায় নিমন্ত্রণলাভ। গুপ্ত সমিতির সভা সংখ্যাও বৃদ্ধি পেল (পৃ: ৬৪)। (সাক্ষী) রামচরণের উত্তমমধ্যম লাভ হল (পৃ: ৬৫)। সত্যেন্দ্রনাথ ছিলেন 'বন্দেমাতবম্', 'সন্ধ্যা'র এজেন্ট, ক্ষুদিবাম অন্ততম বিতরণকাৰী। কদাচিত্ ভগ্নীগৃহে আসিতেন। ক্ষুদিবাম স্বন্ধে দেশী কাপড় লইয়া বিক্রি করিতেন। 'মায়েব দেওয়া মোটা কাপড়' গান গেয়ে সভা পরিচালনা, স্বাস্থ্য-চর্চা ও লাঠিখেলা শেখানো হ'ত (পৃ: ৬৭)। মহাপাত্র মশাই ক্ষুদিবামেব "প্রচণ্ড বেগে লাঠি দোবানোর দক্ষতা" উল্লেখ করেন।

ঈশানবাবু ক্ষুদিবামেব ভগ্নীপতি অমৃতবাবুৰ সপক্ষে ৫৩-৫৪ পৃষ্ঠায় যে-কথা বলেছেন তাঁর সঙ্গে ৬২ পৃষ্ঠাব কথাগুলোয় সামঞ্জস্য নেই। কথাগুলো এই : ভগ্নীগৃহে কচিং আসেন, অমৃতবাবুকে এড়িয়ে চলেন। "পুলিস তাহাব উপর কড়া নজর রাখিল। অমৃতবাবুও ক্ষুদিবাম-সঙ্গ পরিহার করেন, পুলিস কর্মচারী, মাজিস্ট্রেটের তাড়নায় অমৃতবাবু অস্থির। ভগ্নীর খণ্ডাবাড়ি হাটগাছিয়ায় ডাক লুট, অমৃতবাবুৰ কাছে ক্ষুদিবামের স্বীকৃতি, পত্র লিখে গৃহত্যাগ, রণপায়ে মেদিনীপুর শহর আগমন। ডাক লুট ব্যাপারে মঙ্গলা দলইব আট মাস মশ্রম কাবাদণ্ড। অতঃপর ভগ্নীগৃহ একেবারে বন্ধ, তাঁতশালা নগতো ছাত্রভাণ্ডাব অথবা সত্যেন্দ্র-গৃহে (৭০-৭১ পৃ:)।

মহাপাত্র মশাই মেদিনীপুর বাঙ্গালী সম্মেলনে ক্ষুদিবামেব ভূমিকা উল্লেখ করেছেন। এখানে সত্যেন্দ্রনাথ প্রমুখ নবমপন্থীদের সঙ্গে সত্যেন্দ্রনাথ-ক্ষুদিবাম প্রমুখের বিবোধ ঘটে। এঁরা চেয়েছিলেন স্বাধীন এবং তা আবেদন-নিবেদনের পথে নয়। স্বৈচ্ছাসেবকগণের হাতে লাঠি ও বুক বন্দেমাতবম্ ব্যাজ নিয়েও বিবোধ। শেষ পর্যন্ত নবমপন্থী ও গবমপন্থীদের ছুটি পৃথক সম্মেলন হয়। অতিথি আশ্রয়নের ভাব ছিল ক্ষুদিবামেব উপর (পৃ: ৭৩-৭৪)।

ক্ষুদিবামের নিশিষ্ট মঙ্গলমাদেব মন্যে যোগজীবন ও সত্যেন্দ্রনাথ অস্ত্র আঠনে অভিজুত, যোগজীবন মুক্ত, সত্যেন্দ্রনাথ ছ'মাস কাবাদণ্ডত (পৃ: ৭৬)। পরে নানিকতলা বোমা মামলায় বাঙ্গালী নরেন গৌসাইকে আলিপুর জেলে হত্যার দায়ে কানাইলাল দত্তের সঙ্গে মৃত্যুদণ্ডে দণ্ডিত হন।

মহাপাত্র মশাই ক্ষুদিবামেব প্রচারকায়েব বিবরণও দিয়েছেন—কাঁপিত নলুক, ওড়িশা। সঙ্গী কীবোদনাথ ভূঞা। পরিব্রাজকেব বেশে, দেশী মোটা ধুতি, গায়ে মোটা জামা, মাথায় পাগড়ী, নগ্নপদ, হাতে চিকণ বাঁশের লাঠি, পৃষ্ঠে শস্যার বোঝা, কিছু বই, গীতা, মাটিসিনি, গাবিবন্ডি, স্বদেশী সঙ্গীত। পদব্রজে

যামনা গ্রাম। লাঠি-ছোরা খেলা শিক্ষাদান। দিনের বেলা প্রচারকাৰ্ণ, সন্ধ্যায় ব্যায়ামচর্চা, রাত্রে গুপ্ত পরামর্শ।

লেখক দিগম্বর নন্দের পুত্র দেবেন্দ্রনাথ নন্দের বয়ানে (১৯৪৭, ২০ সেপ্টেম্বর) লিখেছেন : ক্ষুদিরাম বাবুব একখানি ডায়েরি থাকিত ইহা জানি তবে তাহা এখানে রাখিয়া যান নাই। খেলোয়াড়দের মধ্যে যাহাকে যাহাকে ক্ষুদিরাম পছন্দ করিতেন তাঁহাদের লইয়া গিয়া বাঁকুড়া জেলার ছৈদা পাথর মোজাব জঙ্গলে বন্দুক শিক্ষা দিতেন (পৃ: ৭৮-৮৩)। ঈশানবাবু লিখেছেন : ছৈদাপাথর জঙ্গল যখন দিগম্বর বাবুদের সম্পত্তি ছিল তখন দিগম্বর বাবুব অনুমতি লইয়া পাঠাড ঘেবা জঙ্গলের মধ্যে একটি গুপ্ত অস্ত্রাগার স্থাপিত হইয়াছিল এবং তথায় বন্দুক, বিভলভাব প্রভৃতি শিক্ষা দেওয়া হইত। সেখানে পুলিশের, সর্বশাসনাবলম্বের গতি-বিধির সুবিধা ছিল না।” লেখক “ক্ষুদিরামের স্মৃতিস্তম্ভ বিপ্লবী সহকর্মী—কাধি আদালতের সর্বোচ্চ উর্দা শব্দচক্র পট্টনায়ক” বয়ানে লিখেছেন (১৯৪৭, ১ আগষ্ট) : “ছৈদাপাথর নামক স্থানে নন্দবাবুদের কাছাকাছি সম্মুখে একটি কুপের মধ্যে বিভলভাব তলোয়ারাদি লুকাইয়া মাটি চাপা দেওয়া হইয়াছিল। ক্ষুদিরাম তথায় গিয়া বন্দুকাদি পরিচালনার নৈদুর্ভাগ্য কবিতেন। বিদ্রোহ আন্দোলনের সময় আমি [মানে পট্টনায়ক] তথায় গিয়া ঐ কুপের মাটি তুলিবাব মনস্থ কবিয়াছিলাম, কিন্তু সুযোগ ঘটিয়া উঠে নাই।

“বঙ্গভঙ্গ আন্দোলনের সময় সত্যেন্দ্রনাথ বসু মেদিনীপুরের নেতা ছিলেন। আমি ক্ষুদিরাম ও ধোগজীবনের সহিত একত্রে বাগামচা কবিয়াছি। লাঠি তলোয়ার, কুস্তিতে ক্ষুদিরাম শ্রেষ্ঠ ছিল। মধ্যে মধ্যে বন্দুক ও বিভলভাব ইত্যাদির ব্যবহার গোপনে শহরের পশ্চিমে গোপ অঞ্চলে শিক্ষা করা হইত এবং ক্ষুদিরাম প্রায়ই সঙ্গে থাকিত। ক্ষুদিরাম সত্যেন্দ্রনাথ বসুর আদেশ অনুসারে কাজ করিত” (পৃ: ৮৩-৮৬)। ঈশানবাবু ক্ষুদিরামের “হৃদয়গ্রাহী বক্তৃতা” দেবার দক্ষতার সংবাদ দিয়েছেন। তিনি লিখেছেন : বাগেন্দ্রবাবুজী এক বৃহৎ স্বদেশী সভায় ক্ষুদিরাম ঐ হৃদয়গ্রাহী বক্তৃতা দেন। এখানে তিনি মেদিনীপুর কেন্দ্রীয় সমিতির জন্য প্রচুর অর্থ সংগ্রহ করেন (পৃ: ৮৭)। লেখক ক্ষুদিরামের আবশ্যিক বহু কৃতিত্বের দৃষ্টান্ত দিয়েছেন (পৃ: ৯০-৯২, ৯৫-৯৬)।

ক্ষুদিরামের গৌরবময় জীবন-সমাপ্তির সঙ্গে সঙ্গতি বেখে ঈশানচন্দ্র মহাপাত্র দক্ষতার সঙ্গে যে এক বিপ্লবীর জীবনালেখ্য একেছেন তা নিঃসন্দেহে ইংরেজী এই প্রবচনটি স্বয়ং কবিয়া দেয় যে, উদ্যাকালেই সারাটা দিনের প্রকৃতি প্রতিফলিত

হয় (Morning shows the day)—যাদও কালবৈশাখীর দেশে এই প্রবচনটি সর্বতোভাবে প্রযোজ্য নয়। গ্রীষ্মপিপাস্ব শীতের দেশ ইংলণ্ডে এ প্রযোজ্য হতে পারে। বয়সকালে কে কেমন হবে তা বলা শক্ত হলেও যে-কোন সফল জীবনের মূলে তার সন্ধান কবা হয়, নিপুণ অন্তর্দৃষ্টিতে তা ধরাও পড়ে।

দুর্ভাগ্যই বলতে হবে, ধবা পড়াব সময় ক্ষুদিবাম ঐ সব নৈপুণ্যের পরিচয় দেবার কোন অবকাশ পান নি। নিয়মিত ব্যায়ামে স্তম্ভাঙ্কিত দেহ, কুস্তি কৌশল, বিভলভাব-চালনার দক্ষতা প্রকাশের স্বযোগ পেলেন না। দুটি বিভলভার ও অতিরিক্ত কাতুর্জ থাকতেও বড়ই অসহায়েব মতো বেডাজালে পড়ে গেলেন।

(২৩)

মজঃকবপুব, জুন ১৩ (অমৃতবাজার পত্রিকার নিম্নস্থ সংবাদদাতা) :— এসেসরদেব জন্ম মিঃ মাহুক হিন্দীতে সওয়াল কবলেন এবং ইংরেজীতে একটি রূপবেশা দিলেন। তিনি অভিযোগ-সংশ্লিষ্ট ধাবাটি ব্যাখ্যা কবলেন এবং বললেন, অপবোধীরা কিংসফোর্ডকে মাবতে গিয়ে অগ্র কাউকে মেয়ে ফেলেছে এতে অপবোধ কিছুমাত্র লঘু হয় না। বন্দীর অপবোধ প্রমাণে পারিপার্শ্বিক সাক্ষ্য অতি প্রবল। কৌশলি মিঃ মাহুকেব মতে দুটি বোমা ছিল। একটি বড় একটি ছোট, জড়াবাব তুলোব ওপর যে খাদ আছে তা থেকেই এটি অন্তমেয়। কৌশলিব মতে দীনেশেব এক হাতে একটি ছোট বোমা আব একটি বিভলভার ছিল, বিভলভারটি পাওয়া গেছে কিন্তু বোমাটি নেই। তাই থেকেই বোঝা যায়, ওটি নিক্ষিপ্ত হয়েছিল এবং দ্বিতীয় বিস্ফোবণ শব্দটি তারই, বিভলভাবেব নয়।

মিঃ মাহুকেব পর জজ ক্ষুদিবামেব উদ্দেশে বলেন, “তোমারা সাক্ষ্য আর্ভি বাবু কালিদাসকি মাবকং হোগা।

বাবু কালিদাস বস্তু এসেসরদেবর এই বিষয়টির উপব দৃষ্টি আকর্ষণ করেন যে, বন্দী অপবোধ স্বীকার কবা সত্ত্বেও জজ বন্দীর আন্তর্গাণিক বিচাবকাষ চালিয়েছেন। এই থেকে এইটিই অনুমান কবতে হয় যে, এসেসরদেব যেন সাক্ষ্যসাবুদ তুলমূল যাচাই করতে পারেন। জেলা ম্যাজিস্ট্রেট, সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেট এবং দায়রা জজের কাছে বন্দীর অপবোধ স্বীকারেব মধ্যে সন্দেহের অবকাশ আছে। বন্দীর বিবৃতিতে দেখা যায়, দীনেশ বাধাস্বরূপ মনে করায় সিন্ধের কুর্ভাটি বন্দীর হাতে দেন। বন্দী এও বলেছেন যে, তাঁর কাছে যে দুটি বিভলভার ছিল তা বেশ

ভারি। সুতরাং, এইটিই অন্তিমের যে, দীনেশ বোমা ছুঁড়েছে। দ্বিতীয়ত, জেলা ম্যাজিস্ট্রেট ও সোপার্ক্যাবী ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে বন্দীর বিবৃতি দুটির মধ্যে এই কয়টি বিষয়ে পার্থক্য লক্ষ্যীয় : (ক) কে বন্দীকে এই কাজে প্ররোচিত করেছে (খ) কোথায় তিনি বিভলভাব দুটি ও কাতুর্জগুলো পেয়েছেন (গ) দীনেশের ঠিকানা। কালিদাসবাবু মতে, দীনেশকে আডাল দেবাব অভিপ্রায়ে বন্দী অসত্য স্বাক্ষরোক্তি করেছেন, দুটি বিবৃতি তুলনা করে পড়লেই একথা পবিষ্কার হয়ে যাবে। এবং কালিদাসবাবু যেসব বিষয়ে ঐ বিবৃতি দুটি এবং ফবিয়াদী সাক্ষাসাবুদের মধ্যে বৈসাদৃশ্য বা বৈপরীত্য ঘটেছে সেদিকে এসেসবগণের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন : (১) ঘটনাকালে বন্দীর গায়ে ছিল ডোবাকাটা কোট, (২) বোমা একটাই ছিল, (৩) যখন তাঁরা (টহলদার) কনস্টেবলদের জিজ্ঞাসাবাদের মুখে পড়ে যান তখন বোমাটা বন্দীর বা হাতে ছিল।

টেলর (Taylor) উদ্ধৃতি দিয়ে, কালিদাসবাবু বলেন, নানা উদ্দেশ্যে অসত্য স্বাক্ষরোক্তি করা যেতে পারে, তিনি দীনেশ ও ক্ষুদিবামের উদ্দেশ্যের তুলনা করে বলেন, কিংসফোর্ডকে হত্যার অভিপ্রায় ক্ষুদিবাম অপেক্ষা প্রফুল্লতর ছিল। দীনেশ বোমা নিক্ষেপের ব্যাপারে অধিকতর দক্ষ ছিলেন। পক্ষান্তরে, ক্ষুদিবামের দেহভাবে ছিল দুটি বিভলভাব ও সিলের কুর্তা ছাড়াও আবঃ অনেক ভাবি বস্ত্র। দীনেশের ছিল ঐকম্ভ প্রাণোনা একটি শাদা ভেস্ট ও একটি ব্রাউনিং পিস্তল। সুতরাং, এটা অসম্ভব যে, ক্ষুদিবাম বোমা ছুঁড়েছেন, দীনেশ নন।

ফবিয়াদী সাক্ষাসাবুদের সমালোচনা করে তিনি বলেন, ওঁরা তো কেবল পারিপার্শ্বিক সাক্ষ্য উপস্থিত করেছেন, তাতে অপবাধ নির্ণীত হয় না, প্রত্যক্ষভাবে বন্দীর দোষ ওঁরা প্রতিপন্ন করতে পারেন নি। ঘটনার ব্যত্রে সাড়ে সাতটা থেকে ঘটনাকালের মধ্যে বন্দী কোথায় ছিলেন তা একেবারেই দেখাতে পারেন নি। ক্ষুদিবামের বিবৃতি অনুসারেও তিনি ডোবাকাটা কোট পরে ছিলেন। উকিল কালিদাস বসু বাবু, ক্ষুদিবাম ঘটনার আগে পর্যন্ত দীনেশের সঙ্গে থাকলেও সঙ্কটমুহুর্তে সন্তুষ্ট হয়ে পিছিয়ে যান। সুতরাং, তিনি সন্দেহের অবকাশ পেতে পারেন। দুই সম্পর্কে বলতে গিয়ে কালিদাসবাবু বন্দীর তারুণ্যের দিকে জজের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন এবং বলেন, অপবেব ছাড়া বিপথচালিত। উকিল বসু এই সম্পর্কে দুটি কলিংয়ের উল্লেখ করেন।

কালিদাসবাবু বলার শেষ হলে জজ এসেসবদের উদ্দেশ্যে এই বলে মামলার

এক সংক্ষিপ্তসাব রাখেন : এই মামলায় আপনাদের যে উদ্দেশ্যে আহ্বান করা হয়েছে, সে সম্পর্কে কয়েকটি ব্যক্তিগত মন্তব্য কবতে চাই। আপনাদের আর জুবীব পার্থক্য এই যে, আপনাবা শপথবদ্ধ নন। আপনাবা কেবল পরামর্শ দিতে পাবেন, জজ হিসেবে আমি তা গ্রহণ করতেও পারি, নাও পারি। যদিও এই পার্থক্য বর্তমান এবং জুবীব চাইতে আপনাদের দায়িত্বও কম, তথাপি স্বনাগরিক ও বুদ্ধিমান ব্যক্তিদের মতে আপনাদের পবিত্র কর্তব্য হবে আমাব কর্তব্য পালনে সাক্ষ্যসাবুদ সম্পর্কে সং, অকপট ও নিবপেক্ষ অভিমত প্রকাশ কবে আমাকে সাহায্য কবা। সাক্ষ্যসাবুদ আপনাদের সামনেই আছে, কেবল তাব উপরই নির্ভর কবে বন্দী দোষী অথবা নির্দোষ স্থিব কববেন। আপনাদের অভিমতেন যথায়থ মূল্য থাকবেই এবং আমি আপনাদের এই আশ্বাস দিতে পারি যে, তা নিশ্চয়ই তামিল্য করা হবে না, পক্ষান্তবে, তা সশ্রদ্ধ বিবেচনার্থীন হবে।

এবপব জজ এসেসবদের এ ক্ষেত্রে আইনাব বিধানগুলাব তাংপয বুঝিয়ে দেন। যদি কোন লোক হত্যাব উদ্দেশ্যেই কোন কিছু কবে বসে তবে তা হত্যাপবাব হবে। সেখানে এটা কোন অজুহাতও হবে না যে, সে নিহত ব্যক্তিব বদলে আর কাউকে হত্যা কবতে চেয়েছিল। যেন সে নিহত ব্যক্তিকেই মারতে চেয়েছিল এ দায় থেকে যায়। যেখানে একই উদ্দেশ্য সাধনে দুই ব্যক্তি কোন দুর্কর্ম কবে সেখানে প্রত্যেকেবই দায়ভাগ সমান হবে—যেন কেবল সে-ই ওটা কবেছে। দৃষ্টান্তস্বরূপ ধরুন, ক ও খ একই সঙ্গে একই ধবণের বন্দুক নিয়ে গ-কে হত্যাব উদ্দেশ্যে যাত্রা কবল, তাবা যদি দুজনেই এক সঙ্গে বন্দুক চালিয়ে থাকে এবং যদি গ মার। যায়, কিন্তু যদি গ-র দেহে একটি মাত্র গুলি পাওয়া যায় তবে সাধারণ বুদ্ধিমতো আইনে (ভাঃ দঃ বিধির ৩৪১ ধারায়) এই ব্যবস্থা আছে যে, কে আসলে হস্তারক তা স্থির করা অসম্ভব হলেও, দু'জনই হত্যার জন্ত দায়ী হবে। অর্থাৎ ঘটনাক্রমের মধ্যে অপরাধমূলক উদ্দেশ্যটাই মূল কথা। প্রমাণিত তথ্য থেকেই তা আহরণ করতে হবে। আপনাদের সম্মুখে প্রস্তুত হচ্ছে এই যে, বন্দী যদি নিজেই বোমাটি ফেলে থাকে যার ফলে (আদালত প্রাঙ্গণে দেখানো) গাড়িটা বিধ্বস্ত হয়েছে, সহস আহত হয়েছে এবং দুটি মহিলার মৃত্যু ঘটেছে— তবে বন্দীর কি এই মৃত্যু ঘটানো ছাড়া আর কোন উদ্দেশ্য থাকতে পারে? বন্দী নিজস্ব স্বীকারোক্তি বাদ দিলে তাঁর বিরুদ্ধে ঘটনা পরম্পরাগত সাক্ষ্য কিছু স্থনিশ্চিত, প্রত্যক্ষ সাক্ষ্যাব মতোই উৎকৃষ্ট, উৎকৃষ্টতর যদি নাও হয় এবং এ ক্ষেত্রে আইন প্রত্যক্ষদর্শীব সাক্ষ্য দাবিও করে না।

উভয় এসেসবই ক্ষুদ্ররাম হত্যাপরোধ করেছেন বলে অভিমত প্রকাশ করেন । এসেসব দু'জনের নাম—বাবু নাথুনী প্রসাদ ও জ্ঞানকী প্রসাদ ।

(২৪)

জঙ্গ তখন এই মর্মে তাঁর রায় দেন : ৩০ এপ্রিল রাত্রি সাড়ে আটটা নাগাদ মিসেস ও মিস কেনেডি অন্ধকারে গাড়ি করে মজঃফবপুর স্টেশন ক্লাব থেকে বাড়ি ফিরছিলেন । গাড়িটা যখন জজের বাড়ি ছাড়িয়ে গেছে তখন ঐ গাড়ির ভেতর একটি বোমা নিক্ষেপ হয়, বিস্ফোৰণ হয়, গাড়িটা ভেঙে যায়, ফুটবোর্ডে দাঁড়ানো সইসকে আঘাতে পঙ্গু করে, দুই মন্দভাগা মহিলা এমন ভয়াবহবকমে আহত হন যে, মিস কেনেডি ঘণ্টাখানেকের মধ্যেই মাঝা ঘান এবং মিসেস কেনেডি ২ মে সকাল পর্যন্ত বেঁচে ছিলেন । ফরিয়াদে বলা হয়েছে, বোমার লক্ষ্য ছিলেন মজঃফবপুরে জেলা দায়বা জজ মিঃ কিংসফোর্ড , কিছুকাল আগে তিনি কলকাতার চাক প্রেসিডেন্স ম্যাজিস্ট্রেট পদ থেকে এখানে বদলি হয়ে আসেন । সেখানে থাকতে তিনি দেশীয় সংবাদপত্রগুলোর বিবাগভাজন হন । স্থানীয় পুলিশ খবর পেয়ে মিঃ কিংসফোর্ডের সুরক্ষার ব্যবস্থা করেন , ঘটনার ব্যত্রে তখন কনস্টেবল শাদা পোখাকে স্টেশন ক্লাব ও কিংসফোর্ডের বাসস্থানের মধ্যবর্তী স্থানে ডিউটিতে ছিল এবং পাহারা দিচ্ছিল । এই কনস্টেবলরা দুটি বাঙালি তরুণকে এখানে ধোবাফেবা করতে দেখে, তাদের মোকাবিলা করার প্রয়োজনও বোধ করে, ওদের তফাত যেতে বলে । কনস্টেবলরা বলে, বর্তমান বন্দী ঐ দুজনের মধ্যে ছোট । অল্পক্ষণ পরেই এক বিস্ফোৰণ হয় । ম্যাজিস্ট্রেট অবিলম্বে ঘটনাস্থলে এসে পৌছোলে কনস্টেবলরা খবর দেয় এবং ম্যাজিস্ট্রেট তাদের মুখে ঐ তরুণ দুটির চেহাৰা বর্ণনা শোনেন । তৎপরতাৰ সঙ্গে ব্যবস্থা অবলম্বন করা হয় । বলে, বন্দী ২৫ মাইল দূরবর্তী রেলস্টেশনের কাছে গুয়েইনিতে ধরা পড়ে । আরও একটি বাঙালি মর্যাদান্তক ঘটনার ৪৮ ঘণ্টার মধ্যে মোকামে রেল স্টেশনে ধরা পড়ে , সে সেখানেই আত্মহত্যা করে ।

বন্দীর বিরুদ্ধে অভিযোগ আনা হয়েছে হত্যার, বিকল্পে হত্যাস্থানে উপস্থিত থাকার এবং হত্যাকাণ্ডে সহায়তা করার । সাক্ষ্যসাবুদের সারাংশ এসেসরদের বলেছি এবং তা আমার স্মারকলিপিতে গ্রথিত করেছি । স্মারকলিপিটি এহা রায়েই অবিচ্ছেদ্য অংশরূপে গণ্য করলে তার পুনরুক্তি নিম্নয়োজন । আমার

অহুরোধ, তাই করা হোক। তাহ'লে রইল বাকি আমার সিদ্ধান্ত ও তার সপক্ষে যুক্তি লিপিবদ্ধ করা। আমার মতে ঘটনাপরম্পরার পরিপার্শ্বগত সাক্ষ্যসাবুদ প্রভূত এবং আমার মতে ভারতীয় দণ্ডবিধির ৩০৪ ধারার দিকে লক্ষ্য রেখে এটি সংশয়াতীতরূপে প্রতিপন্ন হয়েছে যে, বন্দী মিস ও মিসেস কেনেডির ইচ্ছাকৃত হত্যার জন্য দায়ী। ফ্রেন্স ম্যাজিস্ট্রেটের তৎপরতাব কল্যাণে এবং স্বয়ং সুপারিন্টেন্ডেন্টের তাত্ক্ষণিক ও ব্যক্তিগত তত্ত্বাবধানে আগাগোড়া যেরকম যত্ন ও দক্ষতার সঙ্গে পুলিশ তদন্ত চালিত হয়েছে তা সর্বতোভাবে অনিশ্চিনীয় ও তাতে লেশমাত্র সন্দেহে অবকাশ নেই। অতএব, একমাত্র ঘটনাপরম্পরাগত পারিপার্শ্বিক সাক্ষ্যই বন্দীকে হত্যাপরাধে দোষী সাব্যস্ত করতে আমার কোন দ্বিধা নেই এবং উভয় এসেসমেন্টে সঙ্গে একমত হয়ে আমি তাই করলাম। সঙ্গে সঙ্গে আমি মনে কবি, একথা বলা সঙ্গত যে, মিঃ উডম্যানের কাছে বন্দীর স্বীকারোক্তি এবং 'দায়দায়' অভিযুক্ত হবার পরও বন্দীর অপরাধ স্বীকার আন্তরিক ও স্বেচ্ছাপ্রণোদিত, এ বিষয়েও সংশয়ের কোন কারণ দেখিনি। আমি একথাও বলতে পারি যে, আমার মতে কোচমান সত্য কথাই বলেছে এবং বোমা-নিষ্ক্ষেপকারী বলে বন্দীকে সনাক্ত কবতে সমর্থ হয়েছে। তাব সাক্ষ্য গ্রহণ ও ভাল করার প্রতি তাব যে ঝোঁক দেখা গেছে সেটা খুব সজ্ঞান নয়, এবং তার মতে সাক্ষ্যও এই আচরণ ছুঁবোনাও নয়। দণ্ড দেবার ব্যাপারে উকিল কালিদাস বসু আমার উদ্দেশ্যে যে করুণা প্রদর্শনের আবেদন জানিয়েছেন তা আমি যথাযথ ভেবেছি। তিনি আমার প্রস্তাবমতো বন্দীর পক্ষে দাঁড়িয়েছেন এবং আদালতের সাধুবাদ তাব প্রাপ্য। কিন্তু লঘুদণ্ডে কোন যুক্তিই আমি পাচ্চিনে and I need not, I think, prolong the prisoner's agony and suspense, if indeed he feels, I would fain hope him capable of feeling either by one word more. The sentence of the Court is that the prisoner Khudiram Bose be hanged by the neck. আদালতের দণ্ড—খুদিরামের ফাঁসিতে মৃত্যু।

এই জজই তাঁর স্মারকলিপিতে লিখেছেন : সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেট যেভাবে বন্দীর জবানবন্দী নিয়েছেন তা অনেকটা চার্চের পাপীকে পুতানুপুত্ন জিজ্ঞাসাবাদের মতো। বহু প্রশ্ন করেছেন—৫৫টি প্রশ্ন—কোন প্রত্যক্ষদর্শী সাক্ষীর ক্ষেত্রেই যা কেবল করা যেত। এই মামলা পরিচালনা আগাগোড়া যেরকম প্রশংসাজনক করেছে

সেক্ষেত্রে আমি সখেদে এই প্রতিকূল মন্তব্য করতে বাধ্য হচ্ছি। আমার উপর যদি জুরীদের বোঝাবার ভার থাকত তবে আমি তাঁদের বলতাম এইরকম জবানবন্দী বাদ দিয়ে যদি তাঁরা বন্দীকে দোষী সাব্যস্ত করতে অপারগ হন তবে তাঁরা বন্দীকে মুক্তি দেবার কথা বলবেন।

তাহলে বিবেচ্য প্রশ্ন দাঁড়াচ্ছে এই যে, এটা কি প্রাপ্তপন্ন হয়েছে যে, বন্দীই বোমাটা ছুঁড়েছেন এবং সেই বোমা ছোঁড়ার কলেই মিসেস ও মিস কেনোডির মৃত্যু হয়েছে? দ্বিতীয়ত, যদি তা না হয়, যদি এটা প্রমাণিত হয় যে, তিনি নিজের বোমাটা ছোঁড়েন নি, তাঁর সঙ্গী ছুঁড়েছেন তবে ভাঃ দঃ বিধি ৩৪ ধারামতে বন্দী কি ঐ কৃতকর্মের জন্ত দায়ী? তৃতীয়ত, এটা কি পবিষ্কাব যে, মৃত্যু ঘটানোর উদ্দেশ্য ছাড়া আর কোন উদ্দেশ্যে বোমাটা ছোঁড়া হয়ে থাকতে পারে? এই দুটি প্রশ্নের জবাব যদি ইতিবাচক হয় তবে বন্দী প্রথম-বর্ণিত অপবাদের দায়ে দোষী সাব্যস্ত হবেন। যদি তা না হয় তবে বিকল্প দায় বিবেচনা করতে হবে এবং নিয়োক্ত প্রশ্নগুলোর জবাব দিতে হবে। চতুর্থত, এটি কি পবিষ্কাব নয় যে, বন্দী যদি নিজের বোমা না ছুঁড়ে থাকেন তাঁর সঙ্গী যখন বোমা ছুঁড়েছিলেন তিনি তখন সেখানে সঙ্গে ছিলেন এবং তিনি হয় (ক) সঙ্গীকে বোমা ছুঁড়তে প্রবোচিত করেছেন নতুবা (খ) কখন বোমাটা ছোঁড়া হবে তা নিয়ে সঙ্গীর সাথে শলা করেছেন নতুবা (গ) উদ্দেশ্যপ্রণোদিত হয়ে সঙ্গীর প্রস্তুতিতে বা অবৈধ দুর্কারে সহায়তা করেছেন। (গ) প্রশ্ন সম্পর্ক একথা মনে রাখতে হবে, কোন ব্যক্তি যদি জানে যে, কোন দুষ্কৃতি হতে যাচ্ছে তবে সঙ্গে সঙ্গে কর্তৃপক্ষকে খবর পৌছে দিয়ে সে হত্যাকাণ্ড নিবারণ করতে আইনত বাধ্য। এই বিকল্পটি যদি আদৌ বিবেচ্য হয় এবং চতুর্থ ও পঞ্চম প্রশ্নের জবাব যদি ইতিবাচক হয় তবে বন্দী বিকল্প অভিযোগে দোষী সাব্যস্ত হবে।

বস্ত্তত ক্ষুদিরামের এই বিকল্প অভিযোগেই মৃত্যুদণ্ড হয়েছে। নিজে বোমা ছোঁড়ার জন্ত নয়, একই উদ্দেশ্যে বোমা ছুঁড়তে সঙ্গীকে সহায়তা করা বা প্ররোচনা দেবার জন্তে (ভাঃ দঃ বিধি ৩৪ ধারা)।

দণ্ডানের পব জজ বন্দীকে বলেন, তিনি যত্নহাইকোর্টে আপীল করতে চান তবে তিনি তা সাতদিনের মধ্যে জেল সুপারিন্টেন্ডেন্টের মারফৎ করবেন। তিনি বিনামূল্যে এক কপি বায় পাবেন।

বন্দী বললেন, এখানে উপস্থিত সকলের সামনে আমি কিছু বলতে চাই।

জজ : এখন আব সে সময় নেই। আমি শুনতে চাইনে।

বন্দী : যদি স্মরণ দেওয়া হয় তবে কিভাবে বোমা তৈরি হয়েছে তা বলতাম।

জজ বন্দীকে জেলে অপসারণের আদেশ দেন।

সংবাদদাতা প্রসঙ্গত আরও জানিয়েছেন, এক সপ্তাহ ধবে মামলার শুনানী অসাধারণ স্থৈর্যের সঙ্গে শুনে আজ তাঁকে ক্লান্ত ও পাণ্ডুব মনে হচ্ছিল। দিনেব পব দিন মামলা শুনেছেন নিভীক ও উদাসীনচিত্তে। অগ্ৰাণ্ণ দিন তাঁকে মাঝে মাঝে ঘুমিয়ে পড়তে দেখা গেছে। কিন্তু আজ তিনি মাঝে মাঝে অত্যন্ত আগ্রহেব সঙ্গে শুনছিলেন, মাঝে মাঝে যেন একেবাবেই নিলিগ্ন হয়ে যাচ্ছিলেন। জজ যখন এসেসবদের ব্যাপাবটা বেশ ভালভাবে বোঝাবাব চেষ্টা করছিলেন তখন একাধিকবার তাঁকে মুহু মুহু হাসতে দেখা গেছে। জজ যখন রিভলভার দুটি উদ্ধারেব বর্ণনা দিচ্ছিলেন তখন যেন বেশ কৌতুক বোধ করছিলেন। জজ স্কুদিরামকে জিজ্ঞাসা করলেন, তাঁকে যে দণ্ড দেওয়া হয়েছে তা তিনি বুঝতে পেরেছেন কিনা। স্কুদিরাম মাথা নেড়ে জানালেন বুঝেছেন, বলে মুহু হাসলেন। তাঁব মুখ উজ্জ্বল হয়ে উঠল এবং তিনি নিরুদ্ভিগ্নচিত্তে দণ্ড মেনে নিলেন।

স্কুদিবামেব উদ্দেশে দণ্ডাদেশের পর জজ কিশোরীমোহন বানার্জিব বিরুদ্ধে আনীত মামলা গ্রহণ করেন। অভিযোগ ছিল, তিনি অপবাসীদের আডাল দেবার জন্য হত্যাশুষ্ঠান সম্পর্কে মিথ্যে সংবাদ দিয়েছেন, এটি ভাঃ দঃ বিধিব ২০১ ধাবা অন্তর্গত। মিঃ মাহুক সবকারপক্ষে এবং গোবিন্দ চন্দ্র রায় মশাই অভিযুক্তের পক্ষে দাঁডান। মিঃ মাহুক আদালতকে উদ্দেশ্য ক'রে বলেন, তিনি এই মর্মে নির্দেশ পেয়েছেন যে, তিনি যেন মামলাটি প্রত্যাহারের অল্পমতি প্রার্থনা করেন। আদালত এই অল্পবোধ বক্ষায় কোন অন্তরায় না দেখায় আলুষ্ঠানিকভাবে কোজদারি কার্যবিধির ১২৪ ধাবা মতে কিশোরীমোহন বানার্জিকে ছেড়ে দেন।

ইংলিশম্যান রিপোর্টারের কেরামতি : কিশোরীমোহনের মামলাটি উঠতেই ভকিল বাবু গোবিন্দ চন্দ্র রায় আদালতকে সম্বোধন করে বলেন, মামলাটি নেবার আগে “ইংলিশম্যান” প্রকাশিত একটি অল্পচ্ছেদেব প্রতি মাননীয় বিচারকের দৃষ্টি আকর্ষণ কবতে চাই। এটি “ইংলিশম্যান” প্রতিনিদিব টেলিগ্রাম, তাতে আমার মক্কেল সম্পর্কে এমন ভয়ানক কটাক্ষ আছে যা স্মবিচারের অন্তবায় হতে পারে। আমার প্রার্থনা, বিচারক এর নিন্দা করবেন।

জজ বললেন, যখন কোন মামলা বিচারাধীন তখন এবকম লেখা অত্যন্ত অসঙ্গত, বলে তিনি একটি হুকুমনামা লিপিবদ্ধ করেন। জজ তাবপর ভকিলকে বলেন, তিনি (ভকিল) কি তাঁকে (জজকে) আরও কিছু করতে বলেন ?

ভকিল : আপনার এবকম কঠোর মন্তব্য প্রকাশের পব আব কিছু অনাবশ্যক। জজ সংবাদপত্র-প্রতিনিধিদেব দিকে মুখ ঘুরিয়ে বললেন, “ইংলিশ-ম্যানের” প্রতিনিধি কে ?

স্থানীয় টেলিগ্রাফ অফিসেব মিঃ কার্টিস জবাব দিলেন, আমি “ইংলিশম্যানের” প্রতিনিধি। আমি সবকাবি চাকুবে এবং এই প্রথম আমি প্রতিবেদকের কাজ কবেছি। আমি এ বিষয়ে আমার ব্যক্তিগত অভিমত ও অনুভূতি প্রকাশ করেছি।

বিচাবকার্যে হাত দেবাব আগে জজ নিম্নোক্ত হুকুমনামা লিপিবদ্ধ কবেন : “ইংলিশমানে” প্রকাশিত একটি বিষয়েব প্রতি বাবু গোবিন্দ চন্দ্র বায় আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ কবেছেন। ওতে এমন কিছু মহাবা আছে যা তিনি তাঁব মক্কেলের প্রতি ক্ষতিকারক বলে মনে করেছেন। এটি ক্ষুদিবাম বহুব মামলা সংক্রান্ত; ২ তাবিখেব “ইংলিশমানে” প্রকাশিত হয়েছে। আদালত স্বয়ং লেখাটি দেখেছেন এবং বলতে দ্বিবা নেই যে, এটি অন্তায় ও অসঙ্গত বলে নিন্দনীয় এবং এটি আর্দে প্রকাশিত হওয়া উচিত ছিল না। ধবে নিচ্ছি ও আশা করছি, এটিব প্রকাশ অবিবেচনা প্রসূত এবং এর জন্ত আর কোন ব্যবস্থা নেওয়া অপ্রয়োজন।

(২৫)

পত্রিকার নিজস্ব সংবাদদাতা লাহেবিয়াসরাই থেকে ১৪ জুন জানালেন, জেলে-সুপারিন্টেণ্ডেন্টের কাছে ক্ষুদিবাম নাকি দায়রা জজের দণ্ডের বিরুদ্ধে হাইকোর্টে আপীলেব ইচ্ছা জানিয়েছেন। আজ সকালে সুপারিন্টেণ্ডেন্ট দায়রা জজের বায় পেয়েছেন। মজঃফরপুর ছেড়ে আসবার সময় এ খবর পেলাম। মিঃ কার্ণডফ পুলিশ গ্রহবায় আজ বাকিপুর গেলেন।

অমৃতবাজার পত্রিকা ক্ষুদিবামের প্রাণদণ্ড নিয়ে নানা কথার মধ্যে লিখলেন : “আমাদের সবিনয় অভিমত, আইনেব বিধানে যে বিকল্প (যাবজ্জীবন দীপান্তর) দণ্ড আছে তা দিলেই আইনের মর্যাদা রক্ষিত হত।... আমাদের স্বীকার করতে

বাধা নেই আমরা ববাবর মৃত্যুদণ্ডের বিরোধী।” ২০ জুন একই মর্মে আর একটি সম্পাদকীয় প্রবন্ধে লিখলেন : জনচিন্তের বীরপূজার অনেকখানি উষ্ণতাই হ্রাস পেয়ে যেত যদি কর্তৃপক্ষ কোন জনপ্রিয় নায়কের ক্ষেত্রে অকারণ অকুপা প্রকাশ না করতেন। ..বিচারকালে ক্ষুদিরাম যে সহিষ্ণু আচরণ দেখিয়েছেন, অকুতোভয় নির্লিপ্ততাব পবিচয় দিয়েছেন, যখন জজ এসেসরদের অভিযোগের তাৎপর্য বুঝিয়ে দিচ্ছেন তখনও তাঁর স্মিত মুখ, তাঁর তারুণ্য, উচ্চভাবাপন্ন অভিব্যক্তি— সব-কিছু সাধারণের চিত্তে একটা স্নেহের আসন সৃষ্টি কবেছিল। এমন একটি স্নেহভাজনের ফাঁসীব দৃশ্য বহু ভাবতীয়েব হৃদয় স্পর্শ কবতে বাধা। প্রাদেশিক ও কেন্দ্রীয় সবকাব একটু রূপা প্রদর্শন কবলেই এটুকু এডানো যেত। বিশেষ ক’বে ঘাঁবা মৃত্যুদণ্ডের বিরোধী তাঁদেব কাছে এটি একটি মহৎ দৃষ্টান্ত হয়ে থাকত।

অমৃতবাজার পত্রিকা ৭ জুলাই মঙ্গলবার পুবে বোমা বিস্ফোৰণ সম্পর্কে লিখেছেন, হাইকোর্টে আজ ক্ষুদিরামেব আপীলেব শুনানীব দিন। বাবু নরেন্দ্রকুমার বসু ক্ষুদিরাম বসুৰ পক্ষে আবেদন করলেন, আজ যেন মামলাটি না গুঠে। তিনি বললেন, তাঁকে নথিপত্রগুলো দেখতে হবে।

বিচাবপতি ব্রেট : নথিপত্রগুলো কিছুকাল ধবেই তো এখানে ঝাড়ে।

ভকিল : আমি সবে শুক্রবার মামলাব বইটি পেয়েছি, আমি নথিপত্রগুলো দেখতে চাই। আমাব অল্পবোধ আজ যেন বিচাবপতিগণ মামলাটি না তোলেন।

বিচাবপতি ব্রেট : বেশ, তবে আগামীকাল তুলব।

অপবাহু চারটেয় বাবু নরেন্দ্রকুমার বসু বিচাবপতিগণের দৃষ্টি আকর্ষণ কবে বলেন, মামলাব নিদর্শনগুলো হাইকোর্টে নেই।

বিচাবপতি ব্রেট : নিদর্শনগুলোর কি প্রয়োজন ? সে তো অপবাহু স্বীকাবহ করেছে।

ভকিল : বিচাব আবেস্তের আগে সে দোষ স্বীকার কবেছে কিন্তু কাবত সে তা প্রত্যাহার কবে নিয়েছে।

বিচাবপতি ব্রেট : না তো। কি নিদর্শন এবং কেন চান ?

ভকিল : আমি বিশেষ ক’বে টিনেব কানেন্তারাটি চাই। আমি দেখাবো যে, এইসব জিনিস তাব পক্ষে বহন করা অসম্ভব। বিচাবপতি মহোদয়গণ এখনও তো সাক্ষ্য শোনেন নি, কোন অভিযত পোষণ করতে পারেন না। নিম্নতর আদালতে, বলতে গেলে, তার পক্ষ-সমর্থনই কিছু হয়নি। এখানে আমার মক্কেলের দ্বন্দ্ব ষথাসাধ্য করতে আমি বাধ্য।

বিচারপতি ব্রেট : আমরা কোন অভিযত পোষণ করছি নে ।

বিচারপতি রিভস্ : আপনি কি ঘটনাক্রমে যেতে পারেন ?

ভকিল : জজ যদি অপরাধ স্বীকার গ্রহণ করতেন এবং তাতেই দোষ সাব্যস্ত করতেন আমি ঘটনায় যেতে পারতাম না । কিন্তু এক্ষেত্রে অপরাধ-স্বীকৃতিতে তো আর দণ্ড হয়নি ।

বিচারপতি ব্রেট : নিদর্শনগুলো পাঠানো হয়নি কেন ?

ভকিল : এসিস্ট্যান্ট রেজিস্ট্রার আমাকে বলেছেন, সচবাচব নিদর্শনগুলো^১ চেয়ে পাঠাতে হয় ।

বিচারপতি ব্রেট : আপনার কি কি নিদর্শন চাই ?

ভকিল : আমি সব নিদর্শনই চাই, বিশেষ করে টিন ও ব্যাগ ।

বিচারপতি ব্রেট : গাড়িটা চাই নে ?

ভকিল : ওটা তো নিদর্শন (exhibit) নয় ।

বিচারপতি ব্রেট : বিভলভাব ও কাতুর্জ কেন চাই ?

ভকিল : এসব জিনিস বহন কবা সম্ভব কি না দেখা ।

বিচারপতি ব্রেট : আপনার মক্কেলের জন্ত আপনি এগুলো চাইতে পাবেন ।

ভকিল, হ্যাঁ, মিলড । আমি যদি জানতাম জিনিসগুলো এখানে নেই তবে আমি সকালেই সেজ্ঞায় আবেদন করতে পাবতাম । নিদর্শনগুলো (exhibits) নথিপত্রের (records) অঙ্গ ।

তখন বিচারপতিদ্বয় এই আদেশনামা লিপিবদ্ধ করেন : সত্ৰাট বনাম ক্ষুদিরামেব মামলা সংক্রান্ত কিছু নিদর্শনের জন্ত আবেদন কবায় বুধবাবেব আগেই যেন একজন বিশেষ বাহক মাযফৎ সব নিদর্শন এই আদালতে পাঠানো হয় ।

৮ জুলাই (১৯০৮) বিচারপতি ব্রেট ও বিচারপতি রিভস্ আবার ক্ষুদিরামেব আপীল শুনতে লাগলেন । ক্ষুদিরামেব পক্ষে বাবু নলেন্দ্রকুমার বসু বললেন, এই মামলায়, বন্দী পক্ষ-সমর্থনে বিশেষ বকমেব নানা বাধার সম্মুখীন হতে হচ্ছে । যে নির্ভয় ও অমানবিক প্রকৃতির অপরাধ ঘটেছে তাতে বন্দীর পক্ষসমর্থন কঠিন হয়ে পড়েছে, কাবণ, সাধারণ লোক এই অবস্থায় বিচারের কথা ভুলে যেতে চায় । তার উপর আবার বন্দী বলেছে, সে অপবাদী, কিন্তু এই অপরাধ-স্বীকৃতি গৃহীত হয়নি ।

বিচারপতি ব্রেট : অপবাদ-স্বীকৃতি নথিভুক্ত আছে ।

ভকিল (বসু) : কিন্তু গৃহীত হয়নি । জজ অপবাদ-স্বীকৃতি নথিভুক্ত কবতে

আইনত বাধ্য ছিলেন। যদি তিনি অপবাদ-স্বীকৃতি গ্রহণই কবতেন তবে তক্ষুণি দণ্ড দিতেন। যদিও বন্দী অপরাধ স্বীকার করেছে তবু বিচারপতিরূপে বিচারকাৰ্ধে যে-কোন স্তরে সেই অপবাদ-স্বীকৃতি প্রত্যাহার কবতে দেবার ঐক্টিয়াবণ আপনাদের আছে। আপনাবা ভালরকমই জ্ঞাত আছেন যে, ইংলণ্ডে ফৌজদারি মামলায় বন্দীকে সর্বদা অপরাধ-স্বীকৃতি প্রত্যাহারে পৰামৰ্শ দেওয়া হয়ে থাকে। ইংলণ্ডে এটাও স্থিৰ হয়ে গেছে যে, দণ্ড দেবার আগে যে কোন সময়ে বন্দীর অপবাদ-স্বীকৃতি প্রত্যাহৃত হতে পারে। ল' জার্নাল ১৭, ম্যাজিস্ট্রেটস কেসেস, পৃ: ১৪৫ থেকে একটি মামলা উল্লেখ করে ভকিল বললেন, তাঁর নিবেদন এই যে, দায়রা জজ তাঁকে যে মৃত্যুদণ্ড দিয়েছেন, তা হাইকোর্টের সমর্থন-সাপেক্ষ। এখানে সমর্থিত না হওয়া পর্যন্ত দণ্ড সম্পূর্ণ নয়। ততদিন পর্যন্ত বিচারপতিগণ বন্দীকে অপবাদ-স্বীকৃতি প্রত্যাহার করতে দিতে পারেন। এক্ষেত্রে দায়রা জজ অপবাদ-স্বীকৃতি নথিবদ্ধ কবেছেন কিন্তু তাবপব সাক্ষাসাবুদ নিয়েছেন এইটি দেখতে যে, এই অপবাদ-স্বীকৃতি থেকে স্বতন্ত্র এমন কোন প্রমাণ আছে কিনা যা থেকে বন্দীর অপবাদ প্রতিপন্ন কবা যায়। দায়রা জজ তাঁর রায়ে বলেছেন যে, অপবাদ স্বীকার ও ম্যাজিস্ট্রেট-লিখিত বন্দীর স্বীকারোক্তি ছাড়াও পাবিপাষিক সাক্ষাসাবুদ বন্দীকে দণ্ডদানের পক্ষে যথেষ্ট। দায়রা জজ অতি সংক্ষিপ্ত এক রায় লিখেছেন এবং এসেসরদেব জন্ত বন্দীর বিরুদ্ধে সাক্ষাসাবুদেব যে সাবাংশ করে-ছিলেন তাবই সারাংশ স্মারকলিপিরূপে ঐ রায়ের সঙ্গে গ্রথিত করেছেন। একরূপ একটি সারাংশ গ্রথিত করা যে দায়রা জজের পক্ষে আবশ্যিক ছিল না একথা বিচারপতিগণও বলেছেন।

বায়ে যে ঘটনাবলীর কথা বলা হয়েছে, তা এখানে উদ্ধৃত হয়।

সুদিবাম বস্তব আপীল-আবেদনেব মৰ্মকথা এই :

১ নং যুক্তি : আমি ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে যে বিবৃতি দিয়েছি তা দীনেশ-চন্দ্রকে বক্ষা কববাব জন্ত , তিনিই আমাকে এরকম বলতে পরামৰ্শ দিয়েছিলেন।

২ নং যুক্তি : আমি বলেছি যে, আমি বোমা ছুঁড়েছি, কিন্তু বস্তত, কে বোমাটা ছুঁড়তে পারে তা বিবেচনার বিষয়। দুটি ভারি পিস্তল, একটা ডোরাকাটা কুর্ভা, একটি ডোবাকাটা কাল কোট, একটি সিন্ধ কুর্ভা এবং বিবৃতিতে উল্লিখিত অতগুলো কাৰ্ত্তৃক—এত জিনিস আমার দেহে থাকতে আমি কি করে বোমা ছুঁড়তে পাবি ? কিন্তু দীনেশের দেহে ছিল মাত্র একটি বেনিয়ান বা ফ্রক ও একটি চাদর।

৩ নং যুক্তি : দীনেশচন্দ্র আমার চাইতে বলিষ্ঠতর এবং বয়সে বড়। আমি আগেই বলেছি, কি করে পিস্তল ছুঁড়তে হয় আমি জানিনে, আমি কখনও গুলি ছুঁড়িনি। তা ছাড়া কি করে আমি এমন একটি ভয়ঙ্কর বোমা ছুঁড়তে পারি ? আমি আরও বলেছি, কিভাবে বোমা প্রস্তুত করতে হয়, দীনেশ জানত। সে আমাকে কিভাবে এ তৈরি কবতে হয় তার কিছুই বলেন নি।

৪নং যুক্তি : কবিশাদীপকে বলা হয়েছে যে, বোমা ছিল দুটি। প্রথমে আমি বলেছিলাম যে, বোমাটা ঐ টিনে ছিল, কিন্তু অমন দুটি ভয়ানক বোমা ওর মধ্যে বাধা অসম্ভব। বিবৃতি দেবার সময় আমাকে বোমার আকাব জিজ্ঞাসা করায় আমি বলেছিলাম বোমাটা কত বড়। আমি যে আকাব দেখিয়েছিলাম তা ঐ টিন ভরে যায়। তাহলে কি কবে সেখানে আব একটা বোমা বাধা যাবে ?

৫ নং যুক্তি : যে-ব্যাগেব মধ্যে বোমা ছিল তাব তুলোব উপর দু'টি চাপ-চিহ্ন। ধর্মশালাব যে-ঘবে আমরা থাকতাম যখন আমাকে সে-ঘবটা দেখাবাব জন্ত নিয়ে গেছিল তখন সুপারিন্টেন্ডেন্ট ও ম্যাজিস্ট্রেট উপস্থিত ছিলেন। আমাকে জিজ্ঞাসা কবা হয়েছিল ব্যাগে দুটো দাগ কিসের ? আমি বলেছি, একটা টিন, একটা বোমা, দুটো জিনিস পৃথকভাবে আনা হয়েছিল, এজন্যই দুটো দাগ। আমাকে এ বিষয়ে আব কিছু বলা ও হয়নি, কিছু জিজ্ঞাসাও কবা হয়নি।

৬ নং যুক্তি : দায়বা আদালতে আমাকে জিজ্ঞাসা কবা হয়নি আমি আগে যে বিবৃতি দিয়েছি তা সত্য কিনা অথবা আমার কিছু বলাব আছে কিনা ইত্যাদি।

৭ নং যুক্তি : দীনেশচন্দ্র আত্মহত্যা করেছে একমাত্র এই কাবণে যে সে একান্তই অপরাধী, কাবণ সে নিজেই বোমাটা ছুঁড়েছিল। তাব নিজেব উপব কোন আস্থা ছিল না। সে এই ভয়ে আত্মহত্যা কবেছে যে, যদি আমি বন্দী হই অথবা ইতিমধ্যে হয়ে থাকি আমি সব ফাঁস কবে দেব এবং তাব সমূহ সর্বনাশ হয়ে যাবে। এই কারণে সে আত্মহত্যা করেছে।

সাক্ষ্যপ্রমাণ এবং বন্দীর বিবৃতি পড়বাব পর ভকিল বন্দীর পক্ষে ঐ সম্পর্কে মন্তব্য শুরু কবলেন। তিনি বললেন, বন্দী যে দুটি বিবৃতি দিয়েছেন তাব মধ্যে সোপর্দকাবী ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে বিবৃতিটি নিম্নোক্ত যুক্তিতে গ্রহণযোগ্য নয় :
(১) ম্যাজিস্ট্রেট বন্দীকে বলেন নি যে, বন্দী ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে বিবৃতি দিচ্ছেন।
(২) বিবৃতিটি বর্ণনার আকাবে লিপিবদ্ধ হয়েছে। কোন প্রশ্ন ও কোন উত্তর লেখা হয়নি। ম্যাজিস্ট্রেট ২৬৪ খাবার বিধান মান্ত কবেন নি। (৩) বিবৃতি

ইংরেজীতে লিপিবদ্ধ হয়েছে, বাংলায় নয়। উডম্যানের সাক্ষ্য এটি পরিষ্কার যে, বাংলায় বিবৃতি টুকে নেওয়া অসম্ভব ছিল না। ম্যাজিস্ট্রেট স্বতঃক্ৰমে বিবৃতি লিপিবদ্ধ করছিলেন ততক্ষণ কোর্ট ইন্সপেক্টর বানার্জি উপস্থিত ছিলেন। বন্দীব স্বাক্ষরোক্তি যেদিন লিপিবদ্ধ হয় সেদিন বন্দী তা সই কবেন নি।

ভকিল বলেন, অবশ্য ৫৩৩ ধারাবলে এইসব ক্রটি ঝালন করা যেতে পারে, কিন্তু বাবে বারে এই সিদ্ধান্ত হয়েছে যে, যেখানে বিধানগুলো আদৌ মানা হয়নি সেখানে ৫৩৩ ধারাবলে ক্রটি ঝালন করা যায় না। ভকিল প্রসঙ্গত ফুল বেঞ্চের একটি ও মাস্টারজের একটি সিদ্ধান্তের (আই এল আব ১৫, ক্যালকাটা ৫২৫ / ১৭ ক্যালকাটা ৩৬৩ এবং ২ মাস্টারজ ২২৪) উল্লেখ করেন। মাস্টারজের মামলায় বল হয়েছে, যে ক্ষেত্রে বিবৃতি বন্দীব মাতৃভাষায় লিপিবদ্ধ হয়নি সে ক্ষেত্রে ৫৩৩ ধারাবলে ক্রটি দূর করা যায় না।

বিচারপতি ব্রেট মন্তব্য করেন : এমন তো হতে পারে যে, বাংলায় বিবৃতি টুকে নেওয়া সম্ভবপর ছিল না।

প্রত্যুত্তবে ভকিল বলেন, মোটেই তা নয়। সেখানে বাংলা-জানা পুলিশ অফিসার ছিলেন, তিনি ম্যাজিস্ট্রেটকে বিবৃতি লিপিবদ্ধের কাজে সাহায্য করতে পারতেন।

বিচারপতি রিভস : তিনি সারাক্ষণ সেখানে ছিলেন না।

ভকিল : মি: উডম্যান বলেছেন যে, বাঙালি পুলিশ অফিসার এবং তিনি সাক্ষ্যগ্রহণে সাহায্য কবেছেন।

বিচারপতি ব্রেট : নথিপত্রে কোথাও নেই যে, ইন্সপেক্টর বানার্জি সারাক্ষণ উপস্থিত ছিলেন।

ভকিল : বিচারকার্যের যে-কোন পর্যায়ে ইন্সপেক্টরের জবানবন্দী নেবার প্রভূত ক্ষমতা আপনাদের আছে। ইন্সপেক্টর এখানেই আছেন। ভকিল আবও বলেন, বিবৃতি বাংলায় পড়ে শোনানো হয়, ইংরেজীতে লেখা হয়।

বিচারপতি ব্রেট : আপনার ধারণা, যদিও নথিপত্রে এমন কথা কোথাও নেই যে, যে-সময় বিবৃতি লিপিবদ্ধ হয় সে-সময় বাঙালি অফিসার উপস্থিত ছিলেন এবং যেহেতু বিবৃতি বাংলায় লিপিবদ্ধ হয়নি এজ্ঞা এটি ক্রটিপূর্ণ ?

ভকিল : হ্যাঁ।

এরপর ভকিল যে-কথাটির উপর জোর দেন তা হচ্ছে, বিবৃতি লিপিবদ্ধ করার সময় মি: উডম্যান বন্দীকে বলতে ভুলে গেছিলেন যে, তিনি একজন

ম্যাজিস্ট্রেট, আইন মোতাবেক একথা তাঁর বলা উচিত ছিল। তা'ছাড়া, প্রথম যে প্রশ্নটি তাঁর করা উচিত ছিল তা হ'ল এই : বিবৃতি স্বৈচ্ছায় দিচ্ছেন কি না।

বিচারপতি বিভস : প্রশ্নটি তিনি করেছেন বিবৃতি লিপিবদ্ধ করার পর। বিচারপতি মন্তব্য কবেন, সংশ্লিষ্ট ধারায় কথাগুলো আছে “এ কবা হয়েছে” (It is made), “এ কবা হবে” (it would be made) নয়। দশটি মামলাব মধ্যে নয়টিতে ম্যাজিস্ট্রেট বন্দীকে জিজ্ঞাসা কবেন, সে কোন বিবৃতি দিতে চায় কিনা এবং বিবৃতি দেবার পর জিজ্ঞাসা কবেন, সে বিবৃতি স্বৈচ্ছায় দিল কি না।

ভকিল বলেন, মাজিস্ট্রেটের মামলাব বিচারপতিগণ এই অভিমত প্রকাশ করেন যে, অপবাদ-স্বীকৃতি স্বৈচ্ছায় হচ্ছে, এ বিষয়ে স্থনিশ্চিত হয়েই কেবল ম্যাজিস্ট্রেট তা লিপিবদ্ধ করতে পারেন।

বিচারপতি বিভস : মি: উডমান তখন জানতেন যে, বন্দী স্বীকারোক্তি করতে যাচ্ছেন।

ভকিল : সংশ্লিষ্ট ধাৰায় আছে “যখনই কোন আসামী (accused) ইত্যাদি”—

বিচারপতি বিভস : সে তখনও আসামী হয়নি।

ভকিল : যে কাগজে স্বীকারোক্তি লিপিবদ্ধ হয় তার শিরোনামা ছিল “আসামীর (বন্দীর) জবানবন্দী” (“Examination of the accused”)।

বিচারপতি ব্রেট : তাকে সন্দেহক্রমে গ্রেপ্তার করা হয়েছিল। এই আপত্তি নিম্ন আদালতে তোলা উচিত ছিল, আজকে বিচারবেব এই পর্যায়ে এ আপত্তি গ্রহণযোগ্য নয়।

ভকিল : নিম্ন আদালতে কার্খত তার পক্ষসমর্থনই হয়নি। বর্ণনাব ধবণে বিবৃতি লিখনে যে ক্রটি বর্তমান তা স্থালন করে নেওয়া কর্তব্য, অন্তান্ত্র ক্রটি দূব কবা যাবে না। মুখ্য ক্রটি হচ্ছে বন্দীর স্বাক্ষব বিবৃতিদানের দিন নেওয়া হয়নি। এটি আইন মোতাবেক হয়নি এবং এ ক্রটি দূব করা যায় না।

বিচারপতি বিভস : স্বাক্ষবের উদ্দেশ্য বিবৃতিব সত্যতা দেখানো। এক্ষেত্রে বন্দী ববাবব তাব বিবৃতি যথার্থ লেখা হয়েছে বলে স্বীকার কবে এসেছে।

বিচারপতি ব্রেট : ইন্সপেক্টর কি কবে বিবৃতি লিপিবদ্ধ কবেছেন ? সংশ্লিষ্ট ধারায় স্থস্থষ্ট বলা আছে, স্বীকারোক্তি কোন পুলিশ অফিসার লিপিবদ্ধ কবেন না।

ভকিল বলেন, সংশ্লিষ্ট ধারামতে পুলিশ অফিসার হিসেবে কোন পুলিশ

অফিসারের স্বীকারোক্তি লিপিবদ্ধ করা নিষেধ; কিন্তু কোন ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে কেরানীর মতো স্বীকারোক্তি লিপিবদ্ধ করায় নিষেধ নেই।

বিচাবপতি রিভস : কোন্ ধারায় আছে স্বাক্ষর সেদিনই (স্বীকারোক্তির দিন) নিতে হবে? আমরা আপনাব আপত্তি নোট কবলাম।

ভকিল এব পব বললেন, জজ সাক্ষ্য-নিভর কোন সিদ্ধান্তে আসেন নি।

বিচাবপতি রিভস : তিনি সব সাক্ষ্যই সন্নিবেশ করেছেন। তিনি পারিপার্শ্বিক সাক্ষ্যই বিশ্বাস কবেছেন।

ভকিল : এবকম একটি মামলায় প্রতিটি সাক্ষ্যের অংশে তাঁর সিদ্ধান্ত দেওয়া উচিত ছিল, সর্বাব শেষে নয়। জজ যেখানে অপবাদ স্বীকৃতি গ্রহণ করেন নি সেখানে আইন মোতাবেক তাব বিচার কবা কর্তব্য ছিল। তিনি ৩৪২ ধারামতে বন্দীর জবানবন্দী নেন নি।

বিচাবপতি ব্রেট : হ্যাঁ আমরা নোট কবে নিলাম, ৩৪২ ধারামতে বন্দীর জবানবন্দী নেওয়া হয়নি।

তাবপব ভকিল বলেন, পারিপার্শ্বিক সাক্ষ্যসাবুদ অগ্রনিরপেক্ষভাবে অপরাধ সাব্যস্ত করতে পাবে না। স্বীকারোক্তি (confession) ও অপবাদ-স্বীকৃতি (admission of guilt) বাদ দিলে পারিপার্শ্বিক সাক্ষ্য যথেষ্ট নয়। এই পারিপার্শ্বিক সাক্ষ্যই বা কি ধবণের? দুটি বালককে জজবাড়ির কাছে ঘোরাফেরা কবতে দেখা গেছে। একজনের গায়ে একটি শাদা সার্ট, আর একজনের গায়ে একটা আঁট কোট। যে কনস্টেবলকে ওখানে মোতায়েন করা হয়েছিল সে বলেছে, যে-লোকটি বোমা ছুঁড়েছে তাব গায়ে ছিল আঁট কোট, কিন্তু সাক্ষ্য পাওয়া যাচ্ছে, যে বোমা ছুঁড়েছে তার গায়ে ছিল সার্ট। বিচারপতিগণ যদি কনস্টেবলের বন্দীকে সনাক্তকরণ বাদ দেন তবে পারিপার্শ্বিক সাক্ষ্য বন্দীর পক্ষে যায় না। বন্দী অত্যন্ত কাপুরুষোচিত অপরাধ করেছে এবং পুলিশ অফিসারদের মধ্যে বিশেষ চাঞ্চল্যের সৃষ্টি করেছে। কনস্টেবল দুটি বাঙালি ছেলেকে ঘটনাব এক ঘণ্টা আগে জজবাড়ির কাছে দেখেছে এবং পরদিনই এক বাঙালি তরুণ ধৃত হয়। এটি মোটেই আশ্চর্য নয় কনস্টেবল তাকেই এই অমায়িক অপবাদের নাযক বলে সনাক্ত করবে। তাবা একটা বর্ণনা দিয়েছিল এ কথা সত্যি, কিন্তু অমন বর্ণনা বহু বালকের ক্ষেত্রেই খাটে। তারপর, বন্দীর জুতো জোড়া ওখানে পাওয়া গেছে বলেই সে বোমা ছুঁড়েছে এ প্রমাণিত হয় না। সে ময়দানে আনাগোনা করত এ সাক্ষ্য পাওয়া যায়। অতএব তাঁর

বক্তব্য এই যে, যদি তাকে সেখানে দেখাও গিয়ে থাকে, জুতো পাওয়া গিয়ে থাকে, সে খালি পায়ে ধৃত হয়ে থাকে তথাপি তার অপরাধ প্রমাণিত হয় না। আসল কথা হচ্ছে, যে-বোমা ফেলেছিল বন্দী তার সঙ্গী ছিল এবং শেষ মুহূর্তে সে ঘাবড়ে যায় ও পলায়নের পথ ধরে। ভকিল বলেন, এটি শারীরিক বিচারেও অসম্ভব যে, বন্দীর মতো একটি দুর্বল ছেলে অঙ্ককার অজানা দেশে দুটি রিভলভার, ৩২টি কাতুজ ও একটি বোমা নিয়ে ২৫ মাইল হেঁটে গেছে।

স্বীকারোক্তি ও অপবাদ-স্বীকৃতি সম্পর্কে ভকিল বলেন, বিচাবণতিগণ অবগত আছেন, এমন বহু মামলা আছে যেখানে নিবীহ মানুষেরা স্বীকারোক্তি কবেছে। ফবিয়াদীপক্ষে বক্তব্য এই যে, এই বালকটি ইচ্ছে কবে এই ভয়াবহ অপবাদের সংঘটনের সামর্থ্য বাখে।

ভকিল বলেন, বন্দীর স্বীকারোক্তি গ্রহণযোগ্য নয়, যদি নিতান্ত গ্রহণ কবাও হয়, এর উপর নির্ভর করা যায় না। এই অল্পবয়স্ক বালকটিকে মারাত্মক এক অপরাধে গ্রেপ্তার কবে পুলিশ অফিসার-পরিবেষ্টিত ডি-এস-পি ও ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে যখন হাজির করা হল, তখন এটা খুবই স্বাভাবিক যে, সে ভীত-সন্ত্রস্ত হয়ে পড়েছিল এবং পরিণতির কথা না ভেবেই কিছু কথা বলে ফেলেছে। বিরতিটি বিশ্লেষণ করলে দেখা যাবে, ক্রমশঃকম নটি মিথ্যা উক্তি তাতে স্থান পেয়েছে।— ঘটনাব পাঁচ-ছয়দিন আগে সে সেখানে (মজঃকবপুর্বে) গেছে, একথা সত্য নয়। একথা মিথ্যে যে, সে হাওডাতে দীনেশের সঙ্গে মিলেছে এবং বোমাটি ম্যাড-টোন বাগ করে আনা হয়েছে। এটা সত্য নয় যে, তার একটা ডোরাকাটা কোট ও হাতে একটা বোমা ছিল। মিঃ উইলসন ছাড়া আর কেউ দুটি বিস্ফোরকের শব্দ শোনেনি, বন্দীর হাতে কনস্টেবলও কিছু দেখেনি। একথা মিথ্যে যে, সে বাজারে কাতুজগুলো কিনেছে এবং সে কলকাতায় মামাবাড়ি থাকত। এমন বিরতি গ্রহণযোগ্য নয়।

ভকিল তাবপব ‘কুইন্স বেঞ্চের’ অংশবিশেষ পড়ে মন্তব্য করেন যে, পাবি-পার্মিক সাক্ষ্য অপরাধ-স্বীকৃতি দিয়ে সমর্থনীয় নয়। প্রসঙ্গত তিনি কুইন্স বনাম টমসন (কুইন্স বেঞ্চ ২, পৃঃ ১২) উল্লেখ করে বলেন যে, স্বীকারোক্তি ইতিবাচক-রূপে সত্য প্রতিপন্ন করতে হবে। উল্লিখিত মামলায় দেখানো হয়েছে যে, কোন ক্ষেত্রে স্বীকারোক্তি সত্য নয়।* ভকিল নিবেদন করেন, (স্কুদিরামের) স্বীকারোক্তি আনুষ্ঠানিকভাবে প্রত্যাহত হোক।

* মেদিনীপুর জেলাব অন্তর্গত নাবায়ণগড়ে লাটের ট্রেন বোমায় উড়িয়ে দেবার চেষ্টা। “দক্ষ

বিচারপতি ব্রেট মন্তব্য করেন, তাঁরা নথিপত্র দেখে মামলার উপসংহাবে আসবেন, দেখবেন স্বীকাব্যক্তি ছাড়াও যথেষ্ট সাক্ষ্য আছে কিনা।

এরপব ভকিল বলেন, বোমা নিষ্ক্ষেপের সময় সে আদৌ ছিল এমন কোন প্রমাণ নেই। ঘটনার এক ঘণ্টা আগে তাকে দেখা গেছে। এ থেকে এই উপসংহাব হয় না যে, সে অপবাদ অহুষ্ঠানের সময়েও উপস্থিত ছিল।

বিচারপতি ব্রেট মন্তব্য করেন, অপবাদ সংঘটনকালে উপস্থিত থাকার কথা সে তো; হাইকোর্টে অস্বীকার করেনি যে, কে বোমা নিষ্ক্ষেপ করেছে তা বিবেচনা করতে হবে?

তদন্তের ভকিল নিবেদন করেন, বস্তুত সে স্বীকাব্যক্তি অস্বীকার করেছে। বিচাপতিগণ তাব আপীলের আবেদন সত্ত্বেও যে-কোন সিদ্ধান্ত জ্ঞাপন করতে পারেন।

জুলাই ১০, শুক্রবার: ভকিল বাবু নবেঙ্গকুমার বসু বিচারপতিগণকে বললেন, সেগিন (বুদবাব) তিনি বলতে ভুলে গেছিলেন দুটি ব্রিটিশ মামলার কথা। সেখানে আছে, অপবাদ-স্বীকৃতি সত্ত্বেও বন্দী বেকসম্ব মুক্তি পেয়েছে (কিংস বেক্স ১২০২, পৃ: ৩৩৮ ও ৩৩৯)। অবশ্য, ঐ দুটি মামলা ও বর্তমান মামলাটির মধ্যে কিছু পার্থক্য আছে। ওগুলো ছিল ষডযন্ত্র মামলা এবং এক ষডযন্ত্রকাবী অপবাদ স্বীকার করেছিল। অন্যান্য ষডযন্ত্রকারীরা অপবাদ স্বীকার করেনি এবং তাদের যথারীতি বিচারেব পব তাবা ছাড়া পায়। যে ষডযন্ত্রকারী নিজের অপবাদী বলে স্বীকার করেছিল ‘কোর্ট অব ক্রাউন বিজ্ঞাত’ এই যুক্তিতে তাকে ছেড়ে দেন যে, যেহেতু জুবা সকল ষডযন্ত্রকাবীকেই মুক্তি দিয়েছেন সেই হেতু যে অপরাধ স্বীকার করেছে তার বিরুদ্ধে কোন অভিযোগ থাকে না— অভিযোগ সকলের বিরুদ্ধে ছিল একই।

ভকিল (১২০২ কিংস বেক্স, পৃ: ৩৩৯) মামলাটি পড়তে যাচ্ছিলেন, বিচাপতি ব্রেট বললেন, অনাবশ্যক। কয়েক পৃষ্ঠাব্যাপী ঐ বায থেকে আপনি যে-কথাটা তুলতে চাইছেন তা ৩৪৭ পৃষ্ঠায় আছে। সেখানে ঐ কথাটা তোলা

গোয়েন্দা” আবিষ্কার হবে এক কুলি গা’। বাজসাক্ষীও পাওয়া যায়। দৃতনের দণ্ড হয়। দণ্ড হাইকোর্টেও সমর্পিত হয়। বন্দীবা দণ্ডভোগ করতে থাকে। অকস্মাৎ বাবীন্দ্রের স্বাক্ষরোপার্জিত—ও কাজটা তাঁদেরই, কুলিদের নয়। গোয়েন্দার কাবসাক্ষিতে বাজসাক্ষীর আবিভাবও হয়। দায়বা এবং হাইকোর্টের বিচাবকগণ ৭ তারাও যেন নেন, ফলে চব্বস অবিচাব বটল নিবীহ নিবপরাধ কুলিদের দুর্ভাগা জীবনে।

হয়েছে যে, আপীলকারীকে অপরাধ-স্বীকৃতি প্রত্যাহারে অল্পমতি দিতে আদালত পাবেন কিনা, আদালত এই সিদ্ধান্তে আসেন যে, পারেন রায়ের আগে, পরে নয়। ঐ মামলার ঘটনাবলীও এ মামলা থেকে সর্বতোভাবে পৃথক।

ভকিল : বিচারপতি রিভস গতকাল জানতে চেয়েছিলেন, স্বীকারোক্তি লিপিবদ্ধ কবাব এমন কোন মামলা আছে কিনা যেখানে স্বীকারোক্তি অগ্রাহ্য হয়েছে। আমি তেমন একটি মাত্র মামলা খুঁজে পেয়েছি এবং ৮ ক্যালকাটা উইকলি নোটস, পৃঃ ২২এ আছে। তা হচ্ছে, বিচারপতি বামপিনি ও বিচারপতি হ্যাগুলেব সিদ্ধান্ত। হত্যাব মামলা। বিচারপতিগণ ২ ক্যালকাটা উইকলি নোটস, ৭০২ পৃষ্ঠায় প্রকাশিত মামলাব সিদ্ধান্তবলে ম্যাজিস্ট্রেটের লিপিবদ্ধ বন্দীর কোন কোন বিরূতি অগ্রাহ্য করেন।

বাবু নরেন্দ্রকুমার বসু স্বীকারোক্তিতে তাঁর আপত্তিগুলো উল্লেখ করে বলেন, আমার আপত্তি যে, (১) আমি যেদব যুক্তি দেখিয়েছি সেসব যুক্তিতে স্বীকারোক্তি গ্রহণযোগ্য নয়, (২) স্বীকারোক্তি যেখানে গ্রহণযোগ্য নয় সেখানে দোষ সাব্যস্ত কবাব মতো যথেষ্ট সাক্ষ্য নেই, (৩) যদি বিচারপতিগণ স্বীকারোক্তি গ্রহণযোগ্যও মনে কবেন, নিম্ন আদালতে জজ ৩৪২ ধারা মতে বন্দীর বিরূতি না নেওয়ায় এবং যথার্থ বিরূতি না নেওয়ায় বিচারকার্যে চ্যুতি ঘটেছে, (৪) যাই কেন হোক না, মামলাটির পুনর্বিচার হওয়া উচিত।

ভকিল অতঃপর দশ লাঘবেব প্রশ্নটি তোলেন। বিচারপতিগণ যদি বন্দীকে হত্যাপর্বাধে দোষী সাব্যস্ত কবেন, সেক্ষেত্রে আমার কেবল এই বক্তব্য, আমি কখনও কোনপ্রকারে অপবাধেব প্রকৃতিকে সামান্য কবে দেখাতে চাই নি। কিন্তু আমি সপ্রদ্ব এই অল্পবোধ জানাতে চাই যে, বিচারপতিগণ যেন মৃত্যুদণ্ড সমর্থনের আগে বন্দীর অল্প বয়স ও বিচারকালে তার আচরণের কথা স্মরণে রাখেন। এই বালকটি জেলা ম্যাজিস্ট্রেট ও দায়রা সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে যে বিরূতি দিয়েছে তাতে এটি পরিষ্কার যে, সে অল্প কোন অজ্ঞাত ব্যক্তির হাতে ক্রীড়নক-মাত্র। সে যে যথেষ্ট দৃঢ় মনোবলেব অথবা দৃঢ় চরিত্রের বালক নয় তা তার বিরূতিতে এবং বিচারকালে তার আচরণেই প্রকাশ পেয়েছে। আমি ইতিপূর্বে বলেওছি, আমি অপরাধের গুরুত্ব কোনরকমে লঘু করে দেখাতে চাইনে। কিন্তু বিচারপতিগণ লক্ষ্য করে থাকবেন যে, যদি তাকে দোষী সাব্যস্ত করতে হয় তবে তা একমাত্র তারই নিজস্ব বিরূতির উপর নির্ভর করে করতে হবে। যে-বিরূতির উপর নির্ভর করে তাকে দোষী সাব্যস্ত করতে হচ্ছে তা এমন এক বন্দীর বিরূতি

ধার অল্পভবশক্তি স্পষ্টতই—মাননীয় জজের মতেই—যথেষ্ট পরিণত নয়। কাজটা তার নিছক অপবাধপ্রবণ ভ্রান্তির পাগলামি। অতএব বিচারপতিগণ, আমাব আত্যন্তিক প্রত্যাশা, মৃত্যুদণ্ড সমর্থন করার আগে সমগ্র পারিপার্শ্বিক অবস্থাটা বিবেচনা করে দেখবেন। বিচারপতিগণের কাছে এই প্রশ্নটিই রাখতে চেষ্টা করেছি যে, উল্লিখিত পারিপার্শ্বিক পরিস্থিতিতে বিবেকসম্মতভাবে মৃত্যুদণ্ড ছাড়া কি কোন বিকল্পই নেই?

বিচারপতি তখন ক্রাউনপক্ষে (সোজাহুজি, সরকারপক্ষের) ডেপুটি লিগাল রিমেমব্রেন্সার মিঃ অব (Mr. Orr)-কে সম্বোধন করে বলেন, আপনার যদি কিছু বলার না থাকে তবে আপনাকে আমবা ডাকতে চাইনে। মিঃ অব বলেন, ৩৪২ ধারামতে দায়রা আদালতে বন্দীব জবানবন্দী নেওয়া হয়নি বলে যে আপত্তি উঠেছে সেই সম্পর্কে আমি কিছু বলতে চাই। প্রথা এই যে, দায়রা আদালতে সোপর্দ করার আগে ম্যাজিস্ট্রেট বন্দীব জবানবন্দী নেবেন এবং ঐ জবানবন্দী ১৮৯৮ আইনের ২৮৮ ধারামতে পেশ করতে হবে। ১৮৯৯ আইনে এর পদ্ধতি পুরোপুরি বিলুপ্ত আছে। আমার বক্তব্য, দায়রা জজ নির্ভুল ও সঠিকভাবে সে পদ্ধতি প্রয়োগ করেছেন। ২৮৬ ধারায় বলা আছে, পূর্বে যথারীতি লিপিবদ্ধ জবানবন্দী, অর্থাৎ বন্দীব জবানবন্দী, এবং ৩৪২ ধারামতে সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেটের গৃহীত জবানবন্দী অভিযোক্তা (প্রসিকিউটর) পেশ করবেন এবং সাক্ষ্য-হিসেবে পঠিত হবে। তা করা হয়েছে। তারপর ২৮৯ ধারায় বলা আছে, বন্দীব জবানবন্দী নেওয়া শেষ হলে বন্দীকে জিজ্ঞাসা করা হবে—সে সাক্ষ্য দাখিল করতে চায় কিনা। যে ক্ষেত্রে ৩৪২ ধারামতে ম্যাজিস্ট্রেট জবানবন্দী নিয়েছেন সেক্ষেত্রে আবার দায়রা আদালতে জবানবন্দী নেওয়া প্রথা নয়।

বিচারপতি রিভস : ২৮৯ ধারামতে বন্দীব জবানবন্দী নেওয়া-না-নেওয়া আদালতের ইচ্ছাবীন।

মিঃ অর : ঠিক তাই। এরপর আমি ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে স্বীকারোক্তি দায়রা আদালতে গ্রহণ-যোগ্যতার আপত্তি সম্পর্কে বলব। ১৬৪ ও ৩৮৪ ধারা দুটির বিধানগুলো মানা হয়নি যেনে নিলেও স্বীকারোক্তির গ্রহণযোগ্যতা সম্পর্কে আপত্তি যুক্তিযুক্ত নয়। ১৮৯৮ খ্রীস্টাব্দের পঞ্চম আইনের ৫৩৩ ধারাবলে সে ত্রুটি স্থানলযোগ্য। কিন্তু উকিলবাবু যে যুক্তিগুলো দিয়েছেন সেগুলো যথার্থ নয়। তিনি বলেছেন, স্বীকারোক্তি স্বেচ্ছাপ্রণোদিত নয়, কারণ, স্বীকারোক্তির শুরুতেই সে কথা লেখা নেই। কিন্তু স্বীকারোক্তির শেষে ৭৯ পৃষ্ঠায় বন্দীকে প্রশ্ন

করা হয়, “তুমি সবটা বিবৃতিই কি স্বেচ্ছায় বললে ?” উত্তর হয়েছিল, “আমি যা কিছু বলেছি তা সত্য, তার সবটাই স্বেচ্ছায় বলেছি।”

মি: অর বলেন, দণ্ডের প্রশ্নে ক্রাউনের সৌজন্ত ও প্রথা এই যে, ৩টি সর্বতোভাবে আদালতের এক্টিয়ারে ছেড়ে দেওয়া। সুতরাং, আমি দণ্ডের সপক্ষে বা বিপক্ষে কিছুই বলব না, সর্বতোভাবে ৩টি আপনাদের ব্যাপার।

বাবু নরেন্দ্রকুমার বসু : বন্দীর জবানবন্দী সম্বন্ধে মি: অর যা বললেন সে বিষয়ে আমি একটু বলতে পারি ?

বিচারপতি ব্রেট : ই্যা।

বাবু নরেন্দ্রকুমার : ২৩০ ধারাব প্রথম অঙ্কচ্ছেদটি এই : “করিয়াদীপক্ষের সাক্ষীগণের জবানবন্দী এবং আসামীদের কারও জবানবন্দী শেষ হলে আসামীকে জিজ্ঞাসা করা হবে সে কোন সাক্ষ্য পেশ করতে চায় কিনা।” পক্ষান্তরে মি: অর বলেছেন যে, ৩টা বিচাবকেব ইচ্ছাধীন। আমার নিবেদন এই যে, ৩৪২ ধারা অবশ্য পালনীয়। সাক্ষ্যসাবুদে যদি এমন কোন পরিস্থিতি দেখা যায় যা বাহ্যত বন্দীর বিপক্ষে যাচ্ছে তবে জজ অবশ্য বন্দীর জবানবন্দী নেবেন। আমি সেদিন এলোছিলাম আনয়ম যদি কেবল বন্দীর জবানবন্দী প্রশ্ন ও উত্তরে না নেওয়ায় ঘটে তবে সে ক্রটি ৫৩৩ ধারাবলে স্থালন করা যেতে পারে, কিন্তু অগ্রাগ্র ক্ষেত্রেও যদি এমনিতব ঘটে থাকে তবে ৫৩৩ তা স্থালন করতে পাবে না। বন্দীর মাতৃভাষায় বিবৃতি না নেবার যে ক্রটি এবং জবানবন্দীর দিন বন্দীর স্বাক্ষর না নিয়ে পর্বদিন নেবার যে ক্রটি তা ঐ ধারায় কাটে না।

বিচাবপতি ব্রেট : আমরা আমাদের রায়ের কথা ভাবব এবং সোমবারের মধ্যেই তা দেব।

অমৃতবাজার পত্রিকার ১৪ জুলাই মঙ্গলবার “ক্ষুদিরামের আপীল খারিজ : মৃত্যুদণ্ড বহাল” এই শিরোনামায় বিচারপতিদ্বয়ের রায়টি বেরোয়। বিচারপতি ব্রেট রায়টি পড়েন। ১৯০৮ এর ৩০ এপ্রিল বিস্ফোরণে মিসেস কেনেডি ও মিস কেনোডব মৃত্যু ঘটানোর দায়ে ভারতীয় ৩০২ ধারামতে অভিযুক্ত হয়ে অথবা বিকল্পে দাঁনেশচন্দ্র রায় কিংবা কোন অজ্ঞাত ব্যক্তিকে এই কাজে প্রবোচিত ও সহায়তা করার দায়ে বিচারের জ্ঞা ক্ষুদিরাম বসুকে মজঃকরপুরের দায়রা জজের সম্মুখে উপস্থিত করা হয়। ক্ষুদিরাম হত্যাশব্দ স্বীকার করেন। দায়রা জজ এহ অপরাধ-স্বীকৃতি লিপিবদ্ধ করেন কিন্তু সাক্ষ্যসাবুদ দেখে শুনে বিচার করা স্থির করেন। তিনি ক্ষুদিরামের পক্ষ সমর্থনের জ্ঞা এক উকিলকে অনুরোধ

করেন। দুই এসেসরের সাহায্যে বিচারকার্য সম্পন্ন হয়। দুই এসেসরই একমত হয়ে আপীলকারী (সুদিরাম)কে হত্যাপরাধে দোষী সাব্যস্ত করেন। দায়রা জজ তাঁদের অভিমতসহ সুদিরামকে অভিযোগমতো দোষী সাব্যস্ত ও ভা: দ: বিধির ধারামতে মৃত্যুদণ্ডে দণ্ডিত করেন। সেই দণ্ড সমর্থনের জ্ঞাত ৩৭৪ কার্যবিধিমতে এই আদালতে (হাইকোর্টে) এসেছে এবং সেই সঙ্গে এসেছে সুদিরামের পক্ষ থেকে একটি আপীলও।

করিয়াদীপক্ষেব মামলাটি ছিল এই: ১২০৮ এর ৩০ এপ্রিলে বাত্রি সাড়ে আটটায় মিসেস ও মিস কেনেডি একটি এক-ঘোড়ার গাড়ি হাঁকিয়ে মজঃফব-পুরেব স্টেশন ক্লাব থেকে বাড়ি-মুখে রওনা হন। জেলা জজ মিঃ কিংসফোর্ড তখন যে ধরনের গাড়ি ব্যবহার করতেন এই গাড়িটাও সে-ধরনের ছিল। বাড়ি যাবাব জ্ঞাত মহিলাদের ক্লাব-চত্ব ছাড়িয়ে রাস্তায় ডান দিকে বা পশ্চিম দিকে ঘুরতে হয় ও কিংসফোর্ডেব গৃহ-প্রাক্ণের সম্মুখ দিয়ে যেতে হয়। ঘোব অন্ধকাব বাত্রি। গাড়িটা যখন কিংসফোর্ড গৃহপ্রাক্ণের পূর্বগেটের কাছে পৌছোলো দুটি লোক বিপরীত দিক অর্থাৎ রাস্তার দক্ষিণ দিক থেকে ছুটে এল, ঐখানে তাবা গাছেব নীচে লুণিয়ে ছিল, একজন একটি বোমা ছুঁড়ল অথবা দু'জনই দুটি বোমা ছুঁড়ল। নিদারুণ বিস্ফোরণ ঘটে, এমন যে, ঘোড়াটা গাড়িভুক্ত ছুট দেয। একটু দূরে গিয়ে দাঁড়িয়ে পড়ে। তাবপব কিংসফোর্ডের বাড়ি অবধি পিছিয়ে আনা হয়। তখন দেখা যায়, গাড়ির কাঠামোটা বিকল হযেছে এবং মহিলাবা ভীষণ আহত হযেছেন। সইস গাড়ির পেছনে ফুটবোর্ডে দাঁড়িয়ে ছিল তাকে অচেতন ও আহতাবস্থায় পূব গেটের কাছ থেকে ধরে তুলতে হয়। ঘণ্টাখানেকের মধ্যে আহত মিস কেনেডি মারা যান, মিসেস কেনেডি পরদিন অবধি (২ মে) বেঁচে থাকেন, তারপর ঐ আঘাতের কাবণেই মারা যান। সইস বিচারকালেও আবোগালাভ করেনি। যে মেডিকাল অফিসার মহিলাদের মৃত্যুর আগে ও পরে এবং সইসকে পবীক্ষা করেন তিনি সাক্ষ্য দযেছেন। সন্দেহের অবকাশ নেই যে, যে-আঘাতে দু'জন মহিলার মৃত্যু ঘটেছে এবং সইস আহত হযেছে তার কারণ বোমা-বিস্ফোরণ। এ বিষয়ে কোন সযৌক্তিক সংশয়ের অবকাশ নেই যে, যে বা যারা একটি বা দুটি বোমা ছুঁড়েছিল তাদের অভিপ্রায়ই ছিল গাড়ির আবোহীদের মৃত্যু ঘটানো। তার বা তাদের মহিলা দুটির অথবা অন্য কারও মৃত্যু ঘটানো উদ্দেশ্য ছিল কিনা সেই বিচার ভা: দ: বিধির ৩০১ ধারামতে

অপরাধের ইতর বিশেষ ঘটায় না। এ বিষয়েও কোন সন্দেহ নেই যে, যে-লোকটি বা যে লোক দু'টি বোমা বা বোমা দু'টি নিক্ষেপ করেছে সে বা তারা হত্যাপরাধ কবেছে। এই ঘটনাগুলো নিয়ে কিন্তু আপীলে কোন বিসংবাদ নেই।

আমাদের যে প্রশ্নগুলোর মীমাংসা করতে হবে তা হচ্ছে : আপীলকারী (সুদীরাম) ই সেই লোক কিনা যে বোমা ছুঁড়েছে অথবা একাধিক হয়ে থাকলে যারা বোমা ছুঁড়েছে তাদের একজন কিনা, অথবা যদি ধবে নেওয়া যায় যে, তাব (সুদীরামের) সঙ্গীই বোমা ছুঁড়েছে তা'হলে সে (সুদীরাম) সম-অপরাধী কিনা। এই যুক্তিতে যে, তারা একই উদ্দেশ্যসাধনে (ভাঃ দঃ বিধির ৩৪ ধারা) ঐ কাজ করেছে। ফরিয়াদীপক্ষের বক্তব্য এই যে, আপীলকারী ও তার সঙ্গী, দু'জনই, বোমা বিস্ফোরণ ঘটিয়ে জেলা জজকে হত্যার একই উদ্দেশ্যে অকুশলে উপস্থিত ছিল এবং যদি তাই হয় ও একজনই যদি বোমা ছুঁড়ে থাকে তবু দু'জনই হত্যাপরাধে সমভাবে দায়ী। (ফর্টাব ক্রিম. ল., ৩৫০)

সাক্ষ্যাবুদ ছাড়া রয়েছে বন্দীর স্বীকারোক্তি—জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে এবং সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে। জজ এসেসবদেব উদ্দেশ্যে মামলায় যে সাবাংশ দেন তাতে সাক্ষ্য-সাবুদ নিয়ে আলোচনা আছে এবং জজ চেয়েছেন এই সারাংশ যেন তাব বায়ের অবিচ্ছেদ্য অংশরূপে গণ্য করা হয়। রায়ে তিনি বলেছেন, পারিপার্শ্বিক সাক্ষ্য-প্রভূত এবং হত্যাপরাধ সম্পূর্ণ সাব্যস্ত হয়েছে। তিনি একথাও বলেছেন যে, জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে তাঁর স্বীকারোক্তি ও অভিযোগের উত্তরে তাব অপরাধ-স্বীকৃতি স্বেচ্ছাপ্রণোদিত।

দায়রা জজ অবশ্য তাঁর সাবাংশে সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেটের জবানবন্দী নেবার রীতির নিন্দা কবেছেন কিন্তু উল্লেখ করেন নি তান কতটুকু সে জবানবন্দী গ্রহণ করেছেন, কতটুকু নেন নি। কোন কোন প্রশ্ন যতই আশঙ্কিত হোক না কেন, আমাদের মতে এটা পরিষ্কার যে, সেজন্য সমগ্র জবানবন্দীই অগ্রাহ্য করবার নয়। এটা দুর্ভাগ্যজনক যে, জজ যে পদ্ধতি প্রয়োগ করে সারাংশ রায়ে সংযুক্ত করেছেন তাতে বোঝা মুশ্কিল যে তিনি কতটুকু গ্রহণ বা বর্জন করেছেন। দায়রা জজের সামনে বিচারকালে এটাও পবিষ্কার যে, আপীলকারী ফরিয়াদের সত্যতায় প্রশ্ন তোলেন নি এবং হত্যাকালে তিনি যে ঘটনাস্থলে ছিলেন তাও অস্বীকার করেন নি।

তাঁর আপীল-আবেদনেও তাঁর অপরাধের অস্বীকৃতি অথবা এ ব্যাপারে তিনি যে জড়িত ছিলেন তাব অস্বীকৃতি নেই। ১ নং যুক্তিতে তিনি বলেছেন, জেলা

ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে তিনি যে বিবৃতি দিয়েছেন তা দীনেশ চন্দ্র রায়কে বাঁচাবার ক্ষমতা, কেননা, তিনি সেই রকমই তাঁকে পরামর্শ দিয়েছিলেন। অবশিষ্ট যুক্তি-গুলোতে তিনি বোঝাতে চেয়েছেন যে, দুটি পিস্তল ও অস্ত্রাস্ত্র জিনিসে তিনি ভারগ্রস্ত ছিলেন, কিভাবে পিস্তল ও বোমা ছুঁড়তে হয় তিনি জানেন না, এমতাবস্থায় আদালতই স্থির করবেন তিনি অথবা দীনেশ চন্দ্র বোমা নিক্ষেপ করেছেন এবং শেষ যুক্তিতে তিনি বলেছেন দীনেশ চন্দ্র যে আত্মহনন করেছেন তার একমাত্র কাণ্ড তিনি বোমা-নিক্ষেপের অপবাদ কবেছেন।

এই যুক্তিগুলো আমবা পরে বিবেচনা করব, প্রথমে আমাদের আপীলকারীরা আইনজীবী যেসব যুক্তি অবলম্বন করে সওয়াল কবেছেন এবং যেসব যুক্তিঞ্জাল এ যাবৎ অপব আদালতে অনুস্থত হয়েছে তা থেকে সর্বতোভাবে পৃথক, আপীলকারীর নিজেই আপীলের যুক্তিগুলোর সঙ্গে সঠিক সামঞ্জস্যহীন, তা বিচার করতে হবে। আমরা এই বলতে পারি, এই যুক্তিগুলো প্রায় সর্বাংশে কার্যিক বা টেকনিকাল, কবিগদ আক্রমণের কোন চেষ্টাই হয় নি। প্রথম আক্রমণ-লক্ষ্য দায়রা জজের রায়। বলা হয়েছে, জজ আইনত এসেসরের উদ্দেশ্য-কৃত সাবাংশ রায়েব অঙ্গীভূত করতে পারেন না। অতঃপর বাগ অসম্পূর্ণ, রায়ে সাক্ষ্যের কোন আলোচনা বা বিবৃতি নেই। এই যুক্তিতে দোষ সাবাস্ত করা যায় না, এ পারিজ করে পুনর্বিচারের আদেশ দেওয়া উচিত। বলাছি, আমাদের মতে, আপত্তি-গুলো নিছক কার্যিক, এতে কোন সাববস্তু নেই। জজ যদি তাঁর সাবাস্তের একটা নকল করে থাকেন এবং বায়ে অস্থূর্ত্ত করে থাকেন সেক্ষেত্রে বিতর্কের অবকাশ নেই যে, সাবাস্ত গ্রহিত করার আইনগত কোন বাধা নেই। এরূপ সাবাস্ত রায়েব স্বাভাবিক অংশ বলে গণ্য হবে। এতে যদিও ঘটনাক্রম ও সাক্ষ্যাদি এসেসরদের সহায়তার ক্ষমতা নিবপেক্ষভাবে বিধৃত হয়েছে, এই ঘটনাক্রম ও সাক্ষ্যাদি প্রকৃতপক্ষে মামলা নিষ্পত্তির উপায়, এগুলোর উপরই মামলায় চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত নির্ভবশীল এবং জজের সিদ্ধান্ত ওদনুসা। সাবাস্তে যে ঘটনাক্রম ও সাক্ষ্য সন্নিবেশ করা হয়েছে জজের সিদ্ধান্তের ভিত্তিও তাই। অবশ্য তাঁর পদ্ধতিটি অস্থবিবাজনক এবং আমাদের অনুমোদনলভ্য নয়। কিন্তু আমরা একথা বলতে পারি যে, এ সঠিক অথবা রায় এমন দূষিত যে, তা গ্রহণের অযোগ্য হয়ে গেছে। তথাপি আপত্তি যখন তোলা হয়েছে তখন যেহেতু এটি ঘটনাভিত্তিক আপীল সেই হেতু আমাদের বায়ে সাক্ষ্য ও সন্নিবেশ করা সম্ভব মনে করি।

দ্বিতীয় আক্রমণ-লক্ষ্য হল জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের লিপিবদ্ধ বন্দীর স্বীকারোক্তি।

কার্যবিধির ১৬৪ ধারামতে লিপিবদ্ধ এই স্বীকারোক্তি সম্পর্কে প্রশ্ন তোলা হয়েছে যে, স্বীকারোক্তি যেভাবে লিপিবদ্ধ হয়েছে তা নিম্নোক্ত কারণে গ্রহণযোগ্য নয় :

(১) ম্যাজিস্ট্রেট বন্দীকে একথা বলেননি যে, তিনি এক ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে বিবৃতি দিচ্ছেন, (২) কার্যবিধির ১৬৪ ধারার বিধানগুলো এইভাবে অমান্য করা হয়েছে : (ক) বন্দীকে যেসব প্রশ্ন করা হয়েছে এবং বন্দী যেসব জবাব দিয়েছে তা লিপিবদ্ধ হয়নি, (খ) জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের সাক্ষ্য যদিও এটি পরিষ্কার যে, বন্দীর মাতৃভাষা বাংলায় স্বীকারোক্তি লিপিবদ্ধ করা সম্ভব ছিল তথাপি স্বীকারোক্তি ইংরেজীতে লিপিবদ্ধ করা হয়েছে, (গ) যেদিন স্বীকারোক্তি লিপিবদ্ধ হয় সেদিন অথবা জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের উপস্থিতিতে বন্দীব স্বাক্ষর নেওয়া হয়নি, পরদিন জটনক সহকারী ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে স্বাক্ষর নেওয়া হয়েছে, (ঘ) স্বীকারোক্তি লিপিবদ্ধ করার আগে ম্যাজিস্ট্রেট স্থানান্তরিত হয়ে নেননি যে, স্বীকারোক্তি স্বতঃপ্রণোদিত।

এই আপত্তি সম্পর্কে আমরা লক্ষ্য করেছি, জেলা ম্যাজিস্ট্রেট তাঁর সাক্ষ্য স্বীকার করেছেন, তিনি যে ম্যাজিস্ট্রেট একথা তিনি বন্দীকে বলেছেন কিনা তা তাঁর মনে নেই, তবে একথাও বলেন যে, তিনি তা করেননি এই মনে করে যে, বন্দী নিশ্চয়ই জ্ঞাত ছিলেন যে, তিনি একজন ম্যাজিস্ট্রেট, কারণ, তাঁর স্বীকারোক্তি নেবার স্ত্রী তিনি বন্দীকে আদালতে নিয়ে আসেন। আমাদেবও অভিমত এই যে, যে-পরিস্থিতিতে বিবৃতি লিপিবদ্ধ হয়েছে বন্দী নিশ্চয়ই বেশ বুঝতে পেরেছেন যে, যে-অফিসার তাঁর স্বীকারোক্তি লিখেছেন তিনি জেলা ম্যাজিস্ট্রেট। যে-ট্রেনে বন্দীকে গুয়েইনীর স্টেশন থেকে আনা হয় ম্যাজিস্ট্রেট সে-ট্রেনে দেখেন এবং তাঁরই আদেশে বন্দীকে আদালতে নিয়ে যাওয়া হয়। বন্দী অশিক্ষিত নিরক্ষর নন, তিনি জ্ঞাত ছিলেন, জেলা (পুলিস) ইন্সপেক্টেণ্টেণ্ট যখন ট্রেনে তাঁর সঙ্গে ছিলেন তখন ঐভাবে যিনি (তাঁকে নিয়ে যাওয়ার) আদেশ করলে পারেন তিনি নিশ্চয়ই কর্তব্যাক্তি ম্যাজিস্ট্রেট। বস্তুত, সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে বন্দী তাঁর জবানবন্দীতে স্বীকার করেছেন যে, যিনি তাঁর বিবৃতি নিয়েছেন তিনি ম্যাজিস্ট্রেটই হবেন।

চারদফায় লেখা পরবর্তী আপত্তি সম্পর্কে বিচারপতিগণ বলেন, জেলা ম্যাজিস্ট্রেট স্বীকার করেছেন, তিনি বন্দীকে প্রশ্ন করেছেন কিন্তু বন্দীর জবাব-গুলো বর্ণনার আকারে লিখেছেন। ঐভাবে সমগ্র বিবৃতি লেখবার পর বন্দীর নামলায় পড়ে শোনানো হয়. এবং একটিমাত্র বাক্য চাড়া বন্দী বলেন,

‘ঠিক আছে’। যে বাক্যটি বেঠিক বলা হয় সেটি কেটে দেওয়া হয়। আমরা অভিনিবেশসহকারে স্বীকারোক্তিটি পড়েছি এবং যতটা বুঝেছি তাতে বলা যায়, প্রশ্নগুলো নিতান্তই আত্মচৈতন্যিক। বন্দীর কাছ থেকে খবর পাওয়ার জন্য তিনি এমন কোন প্রশ্ন করেন নি যা তিনি জানতেন, তিনি তো ঘটনার কথা আগে-ভাগে জানতেন না। আমাদের পক্ষে বোঝা কঠিন যে, এক্ষেত্রে আত্মচৈতন্যিক প্রশ্নোত্তরগুলো না লিপিবদ্ধ কবে বন্দীর স্বার্থ কিভাবে ক্ষুণ্ণ কবা হয়েছে।

সম্রাজ্ঞী বনাম ভৈববচন্দ্র চক্রবর্তী (২ সি. ডবলিউ এন, পৃঃ ৭০২) এবং সম্রাট বনাম বজ্রনাকান্ত (৮ সি. ডবলিউ. এন, পৃঃ ২২) মামলা দুটি উল্লেখ করা হয়েছে, আমাদের মতে, এ দুটি এক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়। বর্তমান মামলা সম্পর্কে আমরা এ বিষয়ে স্তনিশ্চিত যে, প্রশ্ন ও উত্তর আকারে বিবৃতিটি লিপিবদ্ধ না কবায় আত্মপক্ষ সমর্থনে বন্দীর কোন হানি হয়নি। আমাদের বক্তব্যের সপক্ষ নজীব হিসাবে আমরা ফেকু মহতো বনাম সম্রাজ্ঞী (আই-এল-আব ১৪, ক্যাল ৩৩২) মামলাটি উল্লেখ করব। বন্দাপক্ষেব আইনজীবীর আপত্তিগুলো শেষ পর্যন্ত খণ্ডন বা অগ্রাহ্য কবে বিচাপতিষয় বলেন, আমাদের মতে, এ বিষয়ে ম্যাজিস্ট্রেটের সাক্ষ্যই যথেষ্ট যে, যে-সময়ে বন্দীর স্বীকারোক্তি নেওয়া হয় সে সময় তা বাংলায় লিপিবদ্ধ কবা সম্ভব ছিল না। স্মরণ্য, কার্যবিধির ৩৬২ ধারামতে ইংরেজীতে স্বীকারোক্তি লিপিবদ্ধ কবা সঙ্গতই হয়েছে এবং দায়র। জজের কাছে তা সাক্ষ্য হিসাবে গ্রাহ্য হয়েছে। একথা সত্য যে, যদি স্বীকারোক্তি নেওয়া হয়েছে সেদিন তা স্বাক্ষরিত হয় নি, পরদিন হয়েছে। স্বাক্ষর নেওয়া হয় বিবৃতি বা স্বীকারোক্তির স্বীকৃতি হিসাবে। স্বীকারোক্তি নেবার পর স্বাক্ষর না নেওয়া উচিত হয়নি, কিন্তু এক্ষেত্রে ম্যাজিস্ট্রেট নিজেই যেখানে শপথ নিয়ে স্বীকারোক্তির যথার্থ্যের কথা বলছেন তখন আর আপত্তির কারণ থাকে না। আমাদের অভিমত, এক্ষেত্রে এমন কোন অনিয়ম বা অসঙ্গতি ঘটেনি যা ঐ স্বীকারোক্তি সাক্ষ্য হিসাবে গৃহীত হবার পথে অন্তরায় বলা চলে। তা ছাড়া, আমাদের বলতে হচ্ছে, সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে বন্দী যে জবানবন্দী নিয়েছেন তা পড়ে শোনানো হয় এবং বন্দী বলেছেন, প্রতে তাঁর কথাই যথাযথ আছে, তবে কোন কোন জায়গায় দীনেশ তাঁকে যা শিখিয়েছিলেন তাও আছে।

বিচাপতিষয় বলেন, কার্যবিধির ১৬৫ ও ৩৬৪ ধারা দুটির স্পষ্ট উদ্দেশ্য বন্দীর যথার্থ বিবৃতি লিপিবদ্ধ কবা। যে-স্বীকারোক্তি নিয়ে কথা উঠেছে সে সম্পর্কে বন্দী একাধিকবার বলেছেন যে, ঠিকই আছে। আপত্তি থাকিছু নিতান্তই

আনুষ্ঠানিক এবং মামলার আসল বিষয়কে তা স্পর্শ করেনি। আর একটা আপত্তি ছিল যে, ম্যাজিস্ট্রেট স্বীকারোক্তি নেওয়া শুরু করার আগে জেনে নেন নি, স্বীকারোক্তি স্বেচ্ছাপ্রণোদিত কি না। ম্যাজিস্ট্রেট স্বীকারোক্তি লিপিবদ্ধ করার পর এ সম্পর্কে প্রশ্ন কবেন ও স্থানান্তরিত হয়েই ‘স্বীকারোক্তি স্বেচ্ছাপ্রণোদিত’ একথা লেখেন। মামলার কোন পর্দায়ে অথবা আপীলব বিষয়সূচীতে একথাব উল্লেখ নেই যে, স্বীকারোক্তি স্বেচ্ছাপ্রণোদিত নয়। আমবা দায়বা জজের সঙ্গে এ-বিষয়ে একমত যে, স্বীকারোক্তি স্বেচ্ছাপ্রণোদিত। আপীলকারী আইনজীবী এই মর্মে আভাষ দিয়েছেন যে, বন্দী নিশ্চয়ই পুলিশের ভয়ে স্বীকারোক্তি কবেছেন। বন্দী নিজেকে কখনও বলেন নি যে, তাই হয়েছে, তিনি কখনও, কি সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে কি দায়বা জজের কাছে, তিনি যা বলেছেন তা প্রত্যাহারের চেষ্টা কবেন নি। পক্ষান্তরে, সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে তাঁর স্বীকারোক্তির কোন্ কোন্ অংশ দীনেশের পরামর্শানুসারে বলেছেন তাই উল্লেখ কবেছেন, হত্যাপর্দাধে মূল কথার সঙ্গে সেসব কথার কোন সম্পর্ক নেই।

বন্দীর পক্ষে আইনজীবী তাঁর শেষ কথায় বলেছেন যে, যদি স্বীকারোক্তি গৃহীতও হয় তবু তাব উপব নির্ভর কবা সমীচীন নয়, কেননা, পববর্তীকালে বন্দী বলেছেন, তাঁর কিছু কিছু উক্তি দীনেশ-প্রবোচিত এবং অসত্য, ডেপুটি সুপারিন্টেণ্ডেন্ট বাবু বাচ্চুনারায়ণ লালের সাক্ষ্য প্রকাশ, দীনেশচন্দ্র রায়ের প্রকৃত নাম প্রফুল্ল চাকী। বিচাবপতিগণ বলেন, আমরা মনে কবিনে, একথা যুক্তিযুক্ত এবং একথায়ও কোন যৌক্তিকতা দেখিনে যে, যেহেতু বন্দী পরে কোন একসময়ে বলেছেন, তাঁর স্বীকারোক্তিব কোন কোন কথা অসত্য সেই হেতু তাঁর সমগ্র স্বীকারোক্তিই গ্রহণেব অযোগ্য। একথাও সঙ্গত নয় যে, যে-স্বীকারোক্তি অভিযুক্তের বিরুদ্ধে সাক্ষ্য তা নিয়ে অভিযুক্ত খুশিমত এই তর্ক তুলতে পাবে যে, স্বীকারোক্তিতে কতকংশ অসত্য বলে সর্বাংশই গ্রহণেব অযোগ্য। বস্তুত, একথা সমর্থনেব পক্ষে কোন তথ্য নেই যে, প্রথম স্বীকারোক্তি থেকে দ্বিতীয় স্বীকারোক্তি অধিকতব নির্ভবযোগ্য। তদুপর, যে অংশ অসত্য বলা হচ্ছে তাব সঙ্গে প্রকৃত অপরাধেব কোন সম্বন্ধ নেই। স্বীকারোক্তিতে আছে হত্যাকাণ্ড পর্যন্ত আনুপূর্বিক ঘটনার বিবরণ এবং তাব পরও অপবাধী বা অপবাধীবা কি করেছে। এসব ঘটনা সাক্ষ্য সাবুদে সমর্থিত; এমন আভাষও কেউ দেন নি যে, দীনেশ ছাড়া আর কেউ স্বীকারোক্তির কথা শিখিয়ে দিয়েছে।

বন্দী স্বয়ং সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে স্বীকারোক্তি সত্য বলে বলেছেন এবং বিচারের কোন স্তরে তা প্রত্যাহার করেন নি। আপীল-আবেদনে আভাষ-মাত্র দেওয়া হয়েছে, স্পষ্ট বলা হয়নি যে, দীনেশচন্দ্র রায়ই সেই লোক ধার বোমানিক্‌পেব কলে মহিলা ছ'জনের মৃত্যু হয়েছে। এই সমস্ত তথ্যের ভিত্তিতে আমাদের উপসংহাৰ যে, বন্দীপক্ষের আইনজীবী যেসব আপত্তি তুলেছেন তা টেকে না, স্বীকারোক্তি স্বৈচ্ছাপ্রণোদিত, এটি সাক্ষ্য হিসাবে গ্রহণযোগ্য এবং এ সত্য।

দায়রা জজের পক্ষ থেকে বন্দীব জবানবন্দী গ্রহণ সম্পর্কে যে আপত্তি তোলা হয়েছে, তাব উত্তবে আমাদের বক্তব্য, জবানবন্দী গ্রহণের উদ্দেশ্য সমগ্র পরিস্থিতিতে বন্দীর কি বলাব আছে সেইটি জেনে নেওয়া। এ সম্পর্কে জিজ্ঞাসাবাদ সীমাবদ্ধ করে দেওয়া হয়েছে, আব, এক্ষেত্রে তো অভিযুক্ত ব্যক্তি অপরাধ স্বীকাবই করেছেন। আমাদের মতে, এক্ষেত্রে দায়রা জজ আবও জবানবন্দী না নিয়ে কোন অন্তায় বা অবৈধ কাজ করেন নি, এব ফলে বিচারকাষ দূষিতও হয়নি। বন্দীকে জিজ্ঞাসা কবা হয়েছিল তিনি কোন সাক্ষ্য দিতে চান কিনা, তিনি বলেছেন, 'না'।

আমাদের এখন বিচায, সোপর্দকারী ম্যাজিস্ট্রেট ৩৪২ কাষবিধিমতে বন্দীর যে জবানবন্দী নিয়েছেন তা গ্রহণযোগ্য কিনা। দায়রা জজ যে মন্তব্য করেছেন তা কিছু মাত্রা ছাড়িয়ে গেছে। প্রশ্নের সংখ্যা ৫৫ বটে কিন্তু বেশির ভাগ প্রশ্নই সাক্ষীদেব কথিত ঘটনা সংক্রান্ত যেখানে অভিযুক্ত ব্যক্তির কোন বক্তব্য থাকতেও বা পাবে। এসব প্রশ্ন আপত্তিকর নয় বা এগুলো বন্দীব প্রতিকূল নয়। প্রারম্ভিক প্রশ্নগুলো বা কবণীয় ছিল তাই এবং কতখানি দীনেশের শেখানো সেটি জানবার জন্তই করা। ৬ নং এবং ১০ থেকে ১২ অবধি প্রশ্নগুলো কবা উচিত হয়নি এবং তাব জবাবগুলো সাক্ষ্য হিসাবে বর্জনীয়। ৪২ থেকে ৫১ নং প্রশ্নোত্তরও সম্ভবত বাদ দেওয়া উচিত! আমাদের সিদ্ধান্ত এই যে, উল্লিখিত প্রশ্নোত্তরগুলো বাদে অবশিষ্ট জবানবন্দী গ্রহণযোগ্য। বন্দীপক্ষের আইনজীবী এই তর্কও তুলেছেন যে, দায়রা জজ যেক্ষেত্রে বন্দীর অপবাদ-স্বীকৃতি গ্রহণ কবেন নি সেক্ষেত্রে তিনি তার উপব নির্ভব কার দোষ সাব্যস্তের সিদ্ধান্তেও আসতে পারেন না। আমাদের মনে হয় না দায়রা জজ তা করেছেন। তিনি বলেছেন, অভিযুক্ত করবার পর বন্দীর অপবাদ-স্বীকৃতি যে স্বৈচ্ছাপ্রণোদিত এবিষয়ে সন্দেহের অবকাশ নেই, তথাপি তিনি স্পষ্ট করেই বলেছেন, সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করেই তিনি অপরাধ

সাব্যস্ত করেছেন। এটি হলে অবশ্যই ভাল হত, যখন তিনি বিচার করাই স্থির করলেন, তখন তিনি যদি ইংলণ্ডের প্রথা অনুসারে বন্দীকে “নির্দোষ” বলার নির্দেশ দিতেন। বিচার করা স্থির করে অপরাধ-স্বীকৃতি নথিভুক্ত কবা অর্থহীন। অপবাদ-স্বীকৃতি গ্রহণ কবে থাকলে কবিতাদীপক্ষ ও বন্দীর মধ্যে কোন মামলাই থাকে না। আমরা এই আপীলে তাই ধরে নিয়েছি যে, অপরাধ-স্বীকৃতি গৃহীত হয়নি এবং তদনুসারে কাজ হয়নি। আমরা ঘটনাক্রম ও আইনের পরিপ্রেক্ষিতে বন্দীর আপীলের অধিকার মেনে নিয়েছি।

বন্দীর আইনজীবীর বিতর্কের দিকে দৃষ্টি রেখেই আমরা এই অভিমত প্রকাশ কবছি, বন্দীর বিরুদ্ধে এবং অভিযোগের সপক্ষে পাবিপার্শ্বিক সাক্ষ্য প্রভূত, যে-অভিযোগ বন্দীর বিরুদ্ধে আনা হয়েছে তার সঙ্গে ঐসব সাক্ষ্য যথেষ্ট সামঞ্জস্যপূর্ণ। বন্দীপক্ষের আইনজীবীর অগ্রান্ত তর্ক বা আপত্তিও দায়রা জজের সঙ্গে সহমত ব্যক্ত করে বিচারপতিগণ খারিজ করে দেন। প্রসঙ্গত তাঁরা বলেন, মজঃফবপুরে একালে বন্দীর অবস্থিতিরও অল্প কোন উপলক্ষ বা কারণ পাওয়া যায় না। বিচারপতিগণ পাবিপার্শ্বিক সাক্ষ্যের সঙ্গে “বর্জনীয়” প্রশ্নোত্তরগুলো বাদে স্বীকৃতিবোক্তিরও তাঁদের সিদ্ধান্তের সপক্ষে গ্রহণ কবেছেন। আপীলের আবেদনে যা বলা হয়েছে, এত বোঝা (দুটি পিস্তল, অতগুলো কাতুঁজ, দুটি কোর্ট ইত্যাদি) নিয়ে হত্যা সম্ভব নয়, তদুত্তরে বিচারপতিগণ মন্তব্য কবেছেন, আসলে (পিস্তল নয়) রিভলভার দুটির মধ্যে মাত্র একটি ভাবি, কাতুঁজগুলো কয়েক আউন্স মাত্র এবং কোর্ট দুটি হত্যাহুষ্ঠান কালে তাঁর ও তাঁর সঙ্গীর গায়ে পবা ছিল। এগুলো নিয়ে হত্যাকাণ্ড খুব একটা কঠিন বা অসম্ভবকব হওয়াব কথা নয়। হত্যাকাণ্ডের পব ঠিক কি হয়েছিল তা তো জানা যাচ্ছে না, হতে পাবে যে, একজন আব একজনকে কিছু জিনিস হস্তান্তরিত করেছেন। দীনেশেব সিন্ধ কোর্টটি ক্ষুদ্রিরামের কাছে থাকায় এবকম অনুমান কবা যায়। স্মৃতবাং, আমরা এই উপসংহাব গ্রহণ কবতে পারছি নে যে, দীনেশই বোমাটা ছুঁড়েছে। সঙ্গে সঙ্গে একথাও বলতে চাই যে, যদি এমনও হয়ে থাকে (অর্থাৎ দীনেশই বোমাটা ছুঁড়েছে) তবু বন্দীব (ক্ষুদ্রিরামেব) অপরাধ সমপরিমাণ। যদি বন্দীব (ক্ষুদ্রিরাম) ও দীনেশ বোমা মেয়ে হত্যাব অভিপ্রায়ে ঐ বাত্রে অপেক্ষা কবে থাকে, যদি একই উদ্দেশ্য-সাধনে বন্দীব বোমা নিক্ষেপক দীনেশের স্তবিধেব জগ্ন পাশে জিনিসগুলো নিয়ে দাঁড়িয়েও থেকে থাকেন এবং হত্যাকাণ্ডেব পব দীনেশের পলায়নে সহায়তা করে থাকেন বন্দীব সমান অপরাধীব হবেন। বিচারপতিগণ ক্ষুদ্রিরামেব অপবাদ নির্ণয়ে জজের

সঙ্গে সহমত প্রকাশ করেন। তাঁরা দণ্ডাঘব করারও কোন যুক্তি দেখেন না। তাঁদের মতে বন্দী ১২ বছরে নিতান্ত তরুণ নন, এদেশের হিসাবমতো পরিণত যুবক। ঘটনাস্থলে অধিকতর বয়স্ক কারও প্ররোচনায় এই অপরাধ অহুষ্ঠিত হয় নি। বন্দী ও তাঁর সঙ্গী মজঃফরপুরে কুড়ি দিন অবস্থান করে অপরাধ অহুষ্ঠানের স্বযোগ খুঁজছিলেন এবং যখন তাঁরা বুঝলেন যে স্বযোগ এসে গেছে অমনি তাঁরা ধরা পড়া সম্পর্কে সতর্কতা ও নিবাপত্তার উপায় অবলম্বন করে স্বেচ্ছায় দৃঢ়চিত্তে অপবাধ ঘটিয়েছেন। বন্দীকে তেমন যুবক ধরে নেওয়া অসম্ভব যিনি কি ভয়াবহ দুর্কার করতে যাচ্ছেন তা সম্যক জানতেন না। তাঁর স্বীকাব্যোক্তিতেও এমন কিছু প্রকাশ পায় নি যাতে মনে হতে পারে যে, তাঁর অহুষ্ঠিত অপরিণত এবং তাঁর কাজটা কোন অপরাধপ্রবণ ভ্রান্তি মাত্র। এই অপরাধ অহুষ্ঠানের কারণ তিনি বলেছেন এবং সঙ্গীর সঙ্গে মিলে কিভাবে তাব জন্ত বাবস্থা অবলম্বন করেছিলেন তা ব্যাখ্যা কবেছেন। আমাদের সম্মুখে যে তথ্যাদি উপস্থাপিত করা হয়েছে তা থেকে বন্দীপক্ষের আইনজীবীর সঙ্গে এ বিষয়ে একমত হতে পারছিলেন যে, তিনি অপবাপরের ক্রীড়নক মাত্র। তাঁর বিরুদ্ধে যে চরম শাস্তি উচ্চারিত হয়েছে আইনত তা লঘু করার কোনও যৌক্তিকতাই আমরা দেখছি নে, সুতরাং আমরা মৃত্যুদণ্ড সমর্থন ও আপীল খারিজ কবলাম।

২৩ জুলাই ‘অমৃতবাজার পত্রিকার’ মজঃফরপুর সংবাদদাতা খবর দিচ্ছেন, জেলে ক্ষুদ্রিরামের সঙ্গে দেখা করার জন্ত তাঁর মাসী না পিসা কে যেন পাগলেব মতো সর্বত্র মাথা কুটে বেড়াচ্ছেন, স্থানীয় উকিলদেব সঙ্গেও দেখা করেছেন কিন্তু সর্বত্রই ব্যর্থ হয়েছেন।

২৬ জুলাই ঐ সংবাদদাতাই খবর দিয়েছেন লেঃ গবর্ণর ক্ষুদ্রিরামের—‘মার্সি পিটিশান’ (করুণার আবেদন) অগ্রাহ্য করেছেন।

২৭ জুলাই তারিখে ‘অমৃতবাজার পত্রিকার’ নিম্নোক্ত ‘মার্সি-পিটিশানটি’ বেবোয় :

To His Honour the Lieutenant-Governor of Bengal
The humble petition of Khudiram Bose, prisoner,
Muzafferpur jail.

Most respectfully sheweth—

1. That Your Honour's petitioner has been convicted of murder by the Additional Sessions Judge of Muzafferpur and sentenced to death.

2. That Your Honour's petitioner preferred appeal to the Hon'ble High Court but the same has been dismissed and sentence of death confirmed.

3. That soon after the arrest of Your Honour's petitioner he made a confession before the District Magistrate, Muzafferpur in which he took the responsibility of the offence on himself.

4. That Your Honour's petitioner did this in order to screen Dinesh Chandra who was the real perpetrator of the bomb outrage at Muzafferpur, and who had not been arrested up to that time.

5. That this point was urged by Your Honour's petitioner's pleader before the Court of Sessions, as will appear from the newspaper reports of the proceedings published in the Statesman dated the 14th June 1908, of the 16th June 1908 and was also set forth in the petition of appeal presented to the High Court.

6. That Your Honour's petitioner denied in the petition of appeal that he had thrown the bomb, and Your Honour's petitioner's pleader also advanced arguments in support of this plea before the Court of Sessions as it would appear from newspaper reports referred to above.

7. That in as much as all the points urged by the petitioner's pleader before the Court of Sessions were not discussed in the judgment and as Your Honour's petitioner's petition of appeal was in Bengali, the Hon'ble High Court came to the conclusion that Your Honour's petitioner had not denied that he was the thrower of the bomb. Your Honour's petitioner humbly submits that this was a misconception.

8. That from the judgment of the Hon'ble High Court it would appear that though Your Honour's petitioner was adjudged to be the thrower of the bomb, yet his criminality in case he did not throw the bomb has also been discussed. Your Honour's petitioner respectfully submits that from the judgment of the Hon'ble High Court it seems to entertain a

doubt as to whether Your Honour's petitioner actually threw the bomb.

9. That accepting the findings of the learned Sessions Judge and the Hon'ble High Court, there are in the judgments expressions which convey some doubt as to whether Your petitioner actually threw the bomb and in such a case according to the precedent of Queen vs Babu Lall Jha reported in IWR Criminal Rulings p. 48, the sentence of death passed on Your Honour's petitioner may without violence of any principle of law be commuted if Your Honour is pleased to take a lenient view of the petitioner's case.

10. That Your Honour's petitioner's father and mother died long ago and as an orphan Your Honour's petitioner received very little education having read only upto 2nd Class of the Entrance School at Midnapur.

11. That though not actually insane Your Honour's petitioner was known to be somewhat wrong in the head by his teachers and school-fellows.

12. That Your Honour's petitioner is sincerely sorry for the death of Mrs and Miss Kennedy.

13. That Your Honour's petitioner never had any personal grudge or ill-feeling against Mr. D. H. Kingsford.

14. That Your Honour's petitioner met Dineshchandra at the "Jugantar" office in Calcutta, that he exercised considerable influence over Your Honour's petitioner come to Muzafferpur. Your Honour's petitioner begs most humbly to submit that he would never have come to this predicament, if he had not met Dineshchandra, whose real name Your Honour's petitioner subsequently learnt during the trial to be Prafullachandra Chaki.

15. That Your Honour's petitioner never belonged to any secret society and knows nothing about bomb, the revolvers and cartridges found on Your Honour's petitioner which were given to him by Prafullachandra Chaki.

16. That Your Honour's petitioner is only 19 years old and as yet inexperienced in the ways of the world, and can

not think of dying so young , and if, according to the laws of the country, any other punishment as can expiate the offence of which the petitioner has been found guilty Your Honour's petitioner is willing to undergo the same.

Your Honour's petitioner accordingly press for a commutation of the sentence of death passed against him by the Additional Sessions Judge of Muzafferpur and confirmed by the High Court and for this act of mercy Your Honour's petitioner shall, as in duty-bound, ever pray.

Sd/- KHUDIRAM BOSE

বলা বাছল্য, মুসাব্বিহা উকিলের, বক্তব্যও সমাংশে উকিলের, ক্ষুদিরাম নিজেকে কতটা এর তাৎপৰ্য বুঝেছেন, বলা মুস্কিল। দবখাস্তখানি ক্ষুদিরাম বোস স্বাক্ষরিত। জেলের প্রথা অনুসারেও মৃত্যুদণ্ডে দণ্ডিত ব্যক্তির পক্ষে এই জাতীয় আবেদনে জেল-সুপারিন্টেন্ডেন্ট উত্তোগ নিয়ে থাকেন। এ ক্ষেত্রে আবেদনের বয়ান সর্বতোভাবে উকিলের, উদ্যোগীও সম্ভবত তিনি। ‘সম্ভবত’ এই ক্রম বলা যে, ঠিক কি অবস্থায় কিভাবে এই আবেদন স্বাক্ষরিত হয়েছে সে সম্পর্কে সংবাদেব অভাব। আবেদনটি অগ্রাহ্য হয়।

পরবর্তী সংবাদ, বুধবার আগস্ট ৫, ১৯০৮। লোকাল গবর্নেন্ট (প্রাদেশিক সরকার) ভাইসরয়েব (বড়লাটেব) উদ্দেশে লিখিত ক্ষুদিরাম বোসের আবেদন ইম্পিবিয়াল গবর্নেন্টেব (ভাবতে কেন্দ্রীয় ব্রিটিশ সরকারেব) ঠিকানায় পাঠিয়ে দিয়েছেন। এই আবেদন সম্পর্কে শীগগিরই হুকুম প্রত্যাশিত।

তাব পরবর্তী সংবাদ, আগস্ট ১০, ‘অমৃতবাজার পত্রিকা’, পৃ: ৫, ‘রাজ্যের কাছে ক্ষুদিরামের আপীল/আবেদনপত্র আটক/মড়কবপুব, আগস্ট ৯ (নিজস্ব সংবাদদাতা প্রেরিত):

সম্রাটের উদ্দেশে ক্ষুদিরামের দবখাস্ত গবর্নেন্ট আটকে দিয়েছেন, কারণ, জেল সুপারিন্টেন্ডেন্ট (কাবারাক্ষ)-নির্ধারিত ১০ তারিখের মধ্যে জবাব পাবার অবকাশ নেই। রাজ্যের কাছে আবেদন-সংক্রান্ত কাবাবিবি কি ক্রটিপূর্ণ না সঠিক? এই বিভ্রান্তির নীতির সমাধান দরকার।

শেষ সংবাদ, ‘অমৃতবাজার পত্রিকা’, বুধবার আগস্ট ১২, ১৯০৮, পৃ: ৫ :

খুদিরামের অন্তিম/প্রফুল্লচিত্তে স্মিতহাস্তে যত্নাবরণ/অনাড়ম্বর অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া
(নিম্নস্থ সংবাদদাতা প্রেরিত) মজঃফরপুর, আগষ্ট-১১ :

আজ সকাল ছ'টায় খুদিরামের ফাঁসী হয়ে গেল। তিনি ফাঁসীমঞ্চের দিকে দৃঢ়পদে ও প্রফুল্লচিত্তে হেঁটে গেলেন, মাথার উপর যখন টুপি টেনে দেওয়া হ'ল একটু হাসলেনও।

খুদিরামের অভিপ্রায়মতো তাঁর উকিল বাবু কালিদাস বসু দেহটি চাইলেন এবং জেলা ম্যাজিস্ট্রেট অন্ত্যেষ্টিক্রিয়ার অনুমতি দিলেন, বিনা আড়ম্বরে তা অনুষ্ঠিত হ'ল। কিছু শোকার্ত ব্যক্তি ছিলেন, তাঁরা ঘাট পর্যন্ত দেহের অনুগমন করলেন। রাস্তায় সারিবদ্ধ পুলিশ ও দর্শক, জনতাকে কাছে বেঁধতে দেওয়া হয়নি।

গণ্ডক নদতীরে অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া হ'ল নিঃশব্দে।

Khudiram's End : Died cheerful and smiling :

A Quiet Funeral

Khudiram's execution took place at 6 A. M. this morning. He walked to the gallows firmly and cheerfully and even smiled when the cap was drawn over the head.

According to Khudiram's wishes, Babu Kalidas Bose, his pleader, applied for his body and the District Magistrate permitted the funeral which was performed without any demonstration. There were a few mourners who accompanied the body to the Ghat. The Road was lined by the police and spectators and the crowd were kept off.

There was a quiet funeral on the bank of the river Gandak.

